**Сводка предложений,**

поступивших в связи с публичным обсуждением уведомления о подготовке проекта нормативного правового акта, в соответствии с Правилами проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318

Наименование проекта нормативного правового акта: постановление Правительства Российской Федерации «О лицензировании деятельности по производству и реализации защищенной от подделок полиграфической продукции» (далее – проект постановления).

ID проекта: 02/07/02-20/00099355.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **I** | **Участник публичного обсуждения – Лисий Алексей Федорович** | | | | |
| **п/п** | **Вопросы для обсуждения** | | **Позиция участника публичного обсуждения** | | **Позиция Министерства финансов Российской Федерации** |
| **1** | На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлен разрабатываемый проект нормативного правового акта? Актуальна ли данная проблема? | | В соответствии с указанным законом лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия, обороне и безопасности государства. В этих целях производство и реализация защищенной от подделок полиграфической продукции отнесена к лицензируемому виду деятельности.  Нормативно-правовыми актами установлены требования по защите полиграфической продукции являющейся наиболее значимой в правовой, финансовой и социальной сферах жизни человека. | | Не содержит конкретных предложений. |
| **2** | Насколько цель предлагаемого регулирования соотносится с проблемой, на решение которой оно направлено? В какой степени, на Ваш взгляд, принятие нормативного правового акта позволит достигнуть поставленной цели? | | С ростом научно-технического прогресса, развитием телекоммуникационных сетей и электронных сервисов появилась возможность проверки факта выдачи, достоверности предоставляемых гражданами, юридическими лицами документов, что привело к разработке и началу внедрения цифровой экономики в Российской Федерации.  В тоже время, отмена/отказ от отрасли по изготовлению защищенной полиграфической продукции и ее лицензированию на начальном этапе разработки/внедрения цифровой экономики нецелесообразно и чревато негативными последствиями.  Учитывая проблемы недостаточной развитости телекоммуникационных сетей в удаленных районах страны, неустойчивое соединение, сбои, отсутствие единой системы информационного взаимодействия по обмену сведениями между государственными органами, недостаточности материального обеспечения (необходимым оборудованием, программным обеспечением) государственных органов, юридических лиц, граждан, а также недостаточную информированность отдельных слоев населения о возможностях и способах работы с электронными сервисами и услугами, резкий переход от бумажного вида документов к электронному, чреват негативными последствиями данной инициативы. В результате такого перехода возможен рост мошеннических действий с документами граждан, юридических лиц и как следствие возникновение отрицательных правовых последствий от таких действий. Замена защищенной полиграфической продукции на продукцию не имеющей защиты от подделки также приведет к росту фальсифицированных документов, что создаст дополнительные расходы по их выявлению, пресечению данных действий и последствий от их применения. | | Не относится к предмету предполагаемого регулирования разрабатываемого проекта постановления. |
| **3** | Является ли предлагаемое регулирование оптимальным способом решения проблемы? Существуют ли иные способы? Если да, укажите те из них, которые, по Вашему мнению, были бы менее затратны для участников общественных отношений и (или) более эффективны? | | Наиболее оптимальным способом внедрения/перехода на цифровую экономику (в части перехода к электронным видам документов) будет способ, при котором пользователям будет предоставлена возможность использования двух видов документов: бумажных (защищенных в соответствии НПА, устанавливающими требования к ним) и в электронном виде. Данная практика уже применяется в отношении больничных листов, страховых полисов, трудовых книжек и позволяет наладить взаимодействие государственных органов с организациями, гражданами, в том числе техническое. Также возможно постепенное изменение/интеграция защищенных бумажных документов в электронный вид (без изменения степени их защищенности), например, введение в форму документа QR-кода, указание на документе информации о возможности его оформления и проверки на информационных ресурсах и т.д. Такой способ смягчит и упростит переход на электронный вид документов.  Кроме того, на этапе «становления» электронной экономики в случае сбоя, поломки, взлома или утраты данных из электронной системы, у человека останется возможность использования бумажной версии документа в целях подтверждения юридически значимого факта, для которого выдан защищенный бланк. | | Не относится к предмету предполагаемого регулирования разрабатываемого проекта постановления. |
| **I** | **Участник публичного обсуждения – Земсков Евгений** | | | | |
| **п/п** | **Вопросы для обсуждения** | | **Позиция участника публичного обсуждения** | | **Позиция Министерства финансов Российской Федерации** |
| **1** | На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлен разрабатываемый проект нормативного правового акта? Актуальна ли данная проблема? | | Проблема актуальна, т.к. имеется место злоупотреблений, в том числе гос. структурами.  С помощью лазеек в регулировании лицензирования ведутся ограничения конкуренции (зачастую по не владению заказчиками и исполнителями тонкостями производства PGG и нормативных актов). | | Не содержит конкретных предложений. |
| **2** | Насколько цель предлагаемого регулирования соотносится с проблемой, на решение которой оно направлено? В какой степени, на Ваш взгляд, принятие нормативного правового акта позволит достигнуть поставленной цели? | | Цель как таковая просматривается слабо. без дальнейшего обсуждения проблемы - исключать лицензирование ЗПП нельзя.  нужно детальное регулирование взаимоотношений. с учетом международных отношений | | Не содержит конкретных предложений. |
| **3** | Является ли предлагаемое регулирование оптимальным способом решения проблемы? Существуют ли иные способы? Если да, укажите те из них, которые, по Вашему мнению, были бы менее затратны для участников общественных отношений и (или) более эффективны? | | Отмена лицензирования без дальнейшей замены этому регулированию не будет способствовать верному использованию документов и информации. | | Не содержит конкретных предложений. |
| **Мнение участника публичного обсуждения, изложенное в прилагаемом файле** | | | | | |
|  | **Комментируемое участником обсуждения положение проекта постановления** | **Комментарий участника публичного обсуждения** | | | **Позиция Минфина России** |
| **1** |  | Согласно опубликованного проекта ID проекта 02/07/02-20/00099312, подлежит прекращению действие обязательного лицензирования  Ранее действующее постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2012 г. № 965 «О лицензировании деятельности по производству и реализации защищенной от подделок полиграфической продукции» (вместе с «Положением о лицензировании деятельности по производству и реализации защищенной от подделок полиграфической продукции») утрачивает силу с 1 января 2021 г. в соответствии с пунктом 5 Плана мероприятий («дорожной карты») по реализации механизма «регуляторной гильотины», утвержденного Председателем Правительства Российской Федерации Д.А. Медведевым 29 мая 2019 г. № 4714п-П36. | | | Не содержит конкретных предложений. |
| **I** | **Участник публичного обсуждения –Каплун Андрей Александрович** | | | | |
| **п/п** | **Вопросы для обсуждения** | | **Позиция участника публичного обсуждения** | | **Позиция Министерства финансов Российской Федерации** |
| **1** | На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлен разрабатываемый проект нормативного правового акта? Актуальна ли данная проблема? | | Данный НПА необходим в сфере производства защищенной полиграфической продукции с целью недопущения на этот рынок недобросовестных производителей. | | Не содержит конкретных предложений. |
| **2** | Насколько цель предлагаемого регулирования соотносится с проблемой, на решение которой оно направлено? В какой степени, на Ваш взгляд, принятие нормативного правового акта позволит достигнуть поставленной цели? | | ФЗ, в котором будет учтены все нюансы производства ЗПП, а также современные тенденции, позволит полностью решить все задачи. | | Не относится к предмету предполагаемого регулирования разрабатываемого проекта постановления. |
| **3** | Является ли предлагаемое регулирование оптимальным способом решения проблемы? Существуют ли иные способы? Если да, укажите те из них, которые, по Вашему мнению, были бы менее затратны для участников общественных отношений и (или) более эффективны? | | ФЗ является оптимальным способом решения | | Не относится к предмету предполагаемого регулирования разрабатываемого проекта постановления. |
| **I** | **Участник публичного обсуждения – Шкатов Александр** | | | | |
| **п/п** | **Вопросы для обсуждения** | | **Позиция участника публичного обсуждения** | | **Позиция Министерства финансов Российской Федерации** |
| **1** | На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлен разрабатываемый проект нормативного правового акта? Актуальна ли данная проблема? | | Лицензионные требования устарели и нуждаются в модернизации. Да. Тема актуальна. | | Не содержит конкретных предложений. |
| **2** | Насколько цель предлагаемого регулирования соотносится с проблемой, на решение которой оно направлено? В какой степени, на Ваш взгляд, принятие нормативного правового акта позволит достигнуть поставленной цели? | | Нормативны | | Не содержит конкретных предложений. |
| **3** | Является ли предлагаемое регулирование оптимальным способом решения проблемы? Существуют ли иные способы? Если да, укажите те из них, которые, по Вашему мнению, были бы менее затратны для участников общественных отношений и (или) более эффективны? | | Предлагаемый способ является эффективным. | | Не содержит конкретных предложений. |
| **Мнение участника публичного обсуждения, изложенное в прилагаемом файле** | | | | | |
|  | **Комментарий участника публичного обсуждения** | | | **Позиция Минфина России** | |
| **1** | Новые нормативные документы должны разрабатываться в тесном контакте с представителями бизнес-сообщества. | | | Учтено | |
| **I** | **Участник публичного обсуждения – Рыдкин Георгий** | | | | |
| **Мнение участника публичного обсуждения, изложенное в прилагаемом файле** | | | | | |
|  | **Комментарий участника публичного обсуждения** | | | **Позиция Минфина России** | |
| **1** | Предметом обсуждения проекта ID 02/07/02-20/00099312 и связанного с ним Постановления Правительства № 70, от 01.02.20 служит отмена бумажных документов и перевод их в электронный вид.  Согласно Указу Президента Российской Федерации «О стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030годы» основными принципами настоящей Стратегии являются:  а) обеспечение прав граждан на доступ к информации;  б) обеспечение свободы выбора средств получения знаний при работе с информацией;  в) сохранение традиционных и привычных для граждан (отличных от цифровых) форм получения товаров и услуг;  г) приоритет традиционных российских духовно-нравственных ценностей и соблюдение основанных на этих ценностях норм поведения при использовании информационных и коммуникационных технологий;  д) обеспечение законности и разумной достаточности при сборе, накоплении и распространении информации о гражданах и организациях;  е) обеспечение государственной защиты интересов российских граждан в информационной сфере.  Изъятие из обращения документов государственного образца не решит проблему уменьшения документооборота, как не решила проблему объёма документооборота компьютеризация бухгалтерского учёта. Увеличение технологических возможностей компьютеров лишь многократно увеличил число отчётных форм и объём работы бухгалтера.  К примеру, упразднение бланка «Пенсионного удостоверения», в частности осложнило или сделало менее удобным получение льгот разных категорий граждан в общественном транспорте внутри своего региона. Теперь вместо «Удостоверения» право на льготный проезд нужно обосновывать иным способом.  Цифровизация трудовых книжек предполагает легализацию трудовых отношений, но не гарантирует уход от «серых зарплат», полноты налоговых отчислений. При обращении в Пенсионный фонд гражданин не сможет оспорить свой состав данных трудового стажа. Источник информации один, бумажный носитель не предусмотрен. И защиту от недобросовестного работодателя государственный цифровой учёт не гарантирует. Как не гарантирует банк возврат средств за мошенническую трансакцию со счёта клиента при утечке клиентской базы из самой кредитной организации.  Упразднение и перевод в цифровой вид документов в сфере образования вызывает ещё больше вопросов. Во-первых, 100% достоверности данных о подготовке (переподготовке) специалиста не сможет гарантировать ни один источник информации. Не редки случаи формального заполнения документов о прохождении обучения специалиста с последующим «присвоением ФИО» по истечении срока обучения. Таких студентов, как правило, в Вузе не помнят. Но документ об образовании на руки выдан подлинный. Цифровизация в образовании должна непременно охватывать весь цикл подготовки специалиста с архивированием оценок и самих квалификационных работ. Это в разы поднимет ответственность подготовки специалистов. И даст возможность работодателю реально оценить уровень подготовки специалиста.  Но каким образом будут формироваться такие базы с огромными массивами информации. Каким образом к ним будет осуществлен доступ, защита информации с её проверкой на достоверность? Следует понимать, что в России не разработано ни одной платформы даже близко аналогичной Майкрософту. Все базы общего пользования сталкиваются с проблемой отсутствия драйверов к использованию периферийных устройств. Поэтому, подавляющее большинство компьютеров России связаны не только интернетом, но и риском отключения по прихоти партнёров из-за океана. Это основная специфика России при проведении цифровизации без выполнения всех необходимых мероприятий по созданию автономной информационной платформы. При этом программные продукты такой платформы должны быть доступны лишь налоговым резидентам. Если эти условия не созданы, значит, мы спешим и толкаем «телегу впереди лошади».  Стоит отметить, что уже созданы информационные системы «Электронное Правительство», «Госуслуги», «Госзакупки» и т.д. Все эти системы обеспечивают функционирование органов власти, что мало стыкуется с принципами Стратегии развития информационного общества в России, гражданского общества России.  Развивать в России цифровизацию нужно, но ограничивать граждан в выборе источников информации нельзя. Нужны альтернативные носители информации на бумаге, что бы не смотреть в пустой монитор когда твоя персональная ячейка на условном минус 22-ом этаже процессингового центра выйдет по независящим от тебя причинам из строя. | | | Не относится к предмету предполагаемого регулирования разрабатываемого проекта постановления. | |

Директор Департамента

финансовой политики И. А. Чебесков