**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

**к проекту федерального закона «О внесении изменений**

**в статьи 30.12 и 31.6 Кодекса Российской Федерации   
об административных правонарушениях»**

Проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 30.12 и 31.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – законопроект) разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2020 г. № ДГ-П4-14487 о реализации [постановлени](consultantplus://offline/ref=435803D2C349792A39767FEE895360C7603349F5C2545D17680A8ADFAAD8A6F7A9B2E726D7CB25AAC75C514AC5sEB5G)я Конституционного Суда Российской Федерации от 15 октября 2020 г. № 41-П[[1]](#footnote-1) (далее – Постановление).

Конституционный Суд Российской Федерации признал   
не соответствующими [Конституции](consultantplus://offline/ref=3B73F47F894FD4317E19C1568538B27C2DD30366CD3FA917BBA0DBDE91C486096CA9684B4EB8FA58C309F819fEM) Российской Федерации положения   
[части 4 статьи 3.7](consultantplus://offline/ref=3B73F47F894FD4317E19C1568538B27C2CDD0161C161FE15EAF5D5DB9994DC197AE0674B58BEF84D9558BECB998F4620F0337E15B48C12f6M)[[2]](#footnote-2) и [части 1 статьи 30.12](consultantplus://offline/ref=3B73F47F894FD4317E19C1568538B27C2CDD0161C161FE15EAF5D5DB9994DC197AE0674D54BAFF4D9558BECB998F4620F0337E15B48C12f6M)[[3]](#footnote-3) Кодекса Российской Федерации   
об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). В связи с этим федеральному законодателю предписано внести в действующее регулирование изменения, предусматривающие право собственника имущества обжаловать постановление по делу об административном правонарушении (далее – АП)   
в области таможенного дела, вынесенное в отношении лица, не являющегося собственником такого имущества (орудия совершения АП или предмета АП),   
в части конфискации имущества в случае, когда товар или транспортное средство законно перемещены через таможенную границу Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) и находятся на таможенной территории ЕАЭС, где таможенные органы и суды Российской Федерации имеют эффективные средства контроля и законного принуждения, при достоверно известном составе участников таможенных и связанных с ними правоотношений, включая собственника имущества, который не уклоняется   
от осуществления своих прав и обязанностей под российской юрисдикцией.

Учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении, а также высказанную в иных постановлениях по вопросам назначения конфискации по делам о нарушении таможенных правил[[4]](#footnote-4), законопроектом предлагается дополнить статью 30.12 КоАП РФ частью шестой, предусматривающей возможность обжалования вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов   
не только лицами, указанными в [статьях 25.1](consultantplus://offline/ref=5E5FAC9467491826F18F6797BC8312E09883BB7A6B48C59248C709D8B8B04FED22FCB18B916D8A8571CB7C35CB5D49E7AF0F10807433CAC2fEs0L) - [25.5.1](consultantplus://offline/ref=5E5FAC9467491826F18F6797BC8312E09883BB7A6B48C59248C709D8B8B04FED22FCB18E976E888E27916C31820A42FBA8100F836A33fCsAL) КоАП РФ, но также собственником имущества, явившегося орудием совершения или предметом АП.

Глава 16 КоАП РФ содержит двенадцать статей, предусматривающих административное наказание в виде конфискации орудия совершения   
или предмета АП (статьи 16.1, 16.2, 16.3, 16.4, 16.7, 16.9, 16.16, 16.18, 16.19, 16.20, 16.21, 16.24).

При этом в соответствии с законопроектом собственник имущества наделяется правом обжаловать вступившее в законную силу постановление судьи в части конфискации орудия совершения или предмета АП не по всей 16 главе КоАП РФ, а по отдельным ее составам.

Данный подход обусловлен следующим.

Конституционный Суд Российской Федерации исходя из специфики таможенных правоотношений указал в Постановлении, что собственник вправе обжаловать конфискацию своего имущества при условии его законного перемещения через таможенную границу ЕАЭС и нахождения на таможенной территории ЕАЭС.

Таким образом, законность перемещения товаров через таможенную границу ЕАЭС и нахождения на таможенной территории ЕАЭС определяется строгим соблюдением права ЕАЭС и законодательства Российской Федерации о таможенном регулировании при совершении таможенных операций.

В связи с этимположения проектируемой части 6 статьи 30.12 КоАП РФне распространяются на АП:

1) сопряженные с незаконным перемещением товаров (перемещение товаров через таможенную границу ЕАЭС вне мест, через которые должно   
или может осуществляться перемещение товаров, или вне времени работы таможенных органов либо с сокрытием от таможенного контроля, либо   
с недостоверным таможенным декларированием или недекларированием товаров, либо с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о товарах, и (или) с использованием поддельных либо относящихся   
к другим товарам средств идентификации).

К указанным АП относятся предусмотренные статьями 16.1 «Незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза товаров и (или) транспортных средств», 16.2 «Недекларирование либо недостоверное декларирование товаров», 16.4 «Недекларирование либо недостоверное декларирование физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов», 16.7 «Представление недействительных документов при совершении таможенных операций», часть 1 статьи 16.19 «Заявление в декларации на товары недостоверных сведений о них либо представление недействительных документов», 16.21 КоАП РФ (в части пользования, приобретения, транспортировки, хранения незаконно перемещенных товаров);

2) связанные с несоблюдением запретов и ограничений (статья 16.3 КоАП РФ), недоставкой, выдачей или утратой товаров, находящихся под таможенным контролем (часть 1 статьи 16.9 КоАП РФ):

при совершении АП по статье 16.3 КоАП РФ лицо ввозит (вывозит)   
на таможенную территорию ЕАЭС, в Российскую Федерацию запрещенный товар (например, «санкционку») или не представляет на товары при их перемещении или помещении под таможенную процедуру разрешительные документы. Во всех случаях нарушается порядок перемещения товаров,   
а запрещенные к ввозу товары незаконно находятся на таможенной территории ЕАЭС (в Российской Федерации);

часть 1 статьи 16.9 КоАП РФ охватывает противоправные деяния, связанные с недоставкой товаров, перевозимых в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита, в место доставки либо выдачей (передачей) без разрешения таможенного органа или утратой товаров, находящихся под таможенным контролем. Противоправность таких действий заключается   
в выводе товаров из-под таможенного контроля, которые в дальнейшем находятся на таможенной территории ЕАЭС незаконно без таможенного оформления.

С учетом изложенного законопроект предусматривает возможность обжалования собственником имущества вступивших в законную силу судебных постановлений (решений по жалобам, протестам) в части конфискации орудия совершения или предмета АП по статье 16.16, части 1 статьи 16.18, частям 2   
и 3 статьи 16.19, части 1 статьи 16.20, статье 16.21 (за исключением АП, связанных с незаконным перемещением товаров через таможенную границу ЕАЭС и нахождением на таможенной территории ЕАЭС), а также по части 2 статьи 16.24 КоАП РФ.

Специфика указанных составов правонарушений связана с тем, что в отношении предмета АП уже совершались необходимые таможенные операции, однако товары продолжают находиться под таможенным контролем.

Кроме того, законопроектом устанавливается срок, в течение которого собственник может воспользоваться правом на обжалование – 10 рабочих дней со дня вступления судебного постановления (решения по жалобе, протесту) в законную силу.

Указанный срок установлен с учетом положений статьи 98 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, согласно которой законный владелец после привлечения (освобождения) к административной ответственности должен поместить на временное хранение или задекларировать предмет АП не позднее 10 календарных дней со дня, следующего за днем вступления в силу решения суда.

Вместе с тем в соответствии с законопроектом данный срок исчисляется в рабочих днях.

Расчет срока обусловлен законопослушностью собственника имущества, который заинтересован в судьбе своего имущества и не уклоняется от осуществления своих прав и обязанностей под российской юрисдикцией,   
имеет достаточное время выяснить судьбу товара до стадии пересмотра судом уже вступившего в законную силу постановления по делу об АП.

Установление данного срока исключит возможность недобросовестным собственникам имущества злоупотреблять своим правом на обжалование.

Законопроект предусматривает также необходимость приостановления исполнения постановления судьи о конфискации товаров на период рассмотрения жалобы собственника.

По правилам КоАП РФ постановление о конфискации по делу об АП подлежит исполнению в полном объеме с момента его вступления в законную силу путем передачи уполномоченному органу. При этом исполнение постановления приостанавливается только в случае принесения прокурором протеста до момента его рассмотрения (статьи 31.2, 31.6, 32.4).

В целях обеспечения гарантии права собственности законопроектом предлагается дополнить статью 31.6 КоАП РФ частью 3, предусматривающей приостановление исполнения вступившего в законную силу постановления в части конфискации до рассмотрения жалобы.

Реализация законопроекта не потребует внесения изменений в право ЕАЭС и законодательство Российской Федерации о таможенном регулировании. В случае отмены судами постановления в части конфискации, товары подлежат возврату законному владельцу (часть 3 статьи 29.10   
КоАП РФ) для совершения в установленном порядке в отношении товаров таможенных операций по помещению на временное хранение, таможенному декларированию, завершению таможенной процедуры (статьи 98, 133 ТК ЕАЭС).

Законопроект позволит привести положения КоАП РФ в соответствие   
с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, обеспечить судебную защиту права собственности и не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

[Законопроект](consultantplus://offline/ref=0EFEBA8937AE4C4D488D560AAEC28FA1FCF5B0E35B90755340118E944E437B10DD731A91E64DAB8CEFE72AB1ED2266B26F212E044899D121y4tCL) соответствует положениям [Договора](consultantplus://offline/ref=0EFEBA8937AE4C4D488D4A19B3C28FA1FFF5B4E35994755340118E944E437B10CF73429DE44EB58DEFF27CE0ABy7t7L) о ЕАЭС, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Предлагаемые [законопроектом](consultantplus://offline/ref=0EFEBA8937AE4C4D488D560AAEC28FA1FCF5B0E35B90755340118E944E437B10DD731A91E64DAB8CEFE72AB1ED2266B26F212E044899D121y4tCL) решения не повлияют на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

[Законопроектом](consultantplus://offline/ref=0EFEBA8937AE4C4D488D560AAEC28FA1FCF5B0E35B90755340118E944E437B10DD731A91E64DAB8CEFE72AB1ED2266B26F212E044899D121y4tCL) не предусматриваются обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при рассмотрении дел об АП, а также обязательные требования, соответствие которым проверяется при выдаче разрешений, лицензий, аттестатов аккредитации, иных документов, имеющих разрешительный характер, о соответствующем виде государственного контроля (надзора), виде разрешительной деятельности и предполагаемой ответственности за нарушение обязательных требований или последствиях   
их несоблюдения.

1. «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 3.7, статей 25.1 – 25.5.1 и части 1 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой иностранной компании «Majena Shipping Company Limited». [↑](#footnote-ref-1)
2. «Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения». [↑](#footnote-ref-2)
3. «Право на обжалование, опротестование вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов». [↑](#footnote-ref-3)
4. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 1999 г. № 8-П,   
   от 25 мая 2011 г. № 6-П. [↑](#footnote-ref-4)