

7350.

~~6348.~~



~~6348~~



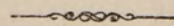
СВОДЪ ЗАМѢЧАНІЙ

НА

ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ

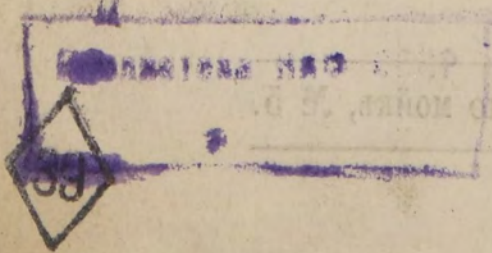
ОБЪ

АКЦІОНЕРНЫХЪ ОБЩЕСТВАХЪ.



С.- ПЕТЕРБУРГЪ.

1872.





Печатано по распоряженію Господина Министра Финансовъ.

64708



Для облеченія обзора замѣчаній, поступившихъ на проектъ положенія объ акціонерныхъ обществахъ и отпечатанныхъ въ особомъ изданіи, составленъ настоящій сводъ сихъ замѣчаній, въ которомъ онѣ распредѣлены на слѣдующіе два отдѣла:

I. Замѣчанія общія на проектъ положенія или на отдѣльныя его части.

II. Замѣчанія на отдѣльныя статьи проекта въ частности.

Замѣчанія изложены въ сводѣ въ сокращенномъ видѣ, и въ немъ могли быть помѣщены только тѣ, которыя поступили до 15 Октября.



І.

ОБЩІЯ ЗАМѢЧАНІЯ НА ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ ОБЪ АКЦІОНЕРНЫХЪ ОБЩЕСТВАХЪ ИЛИ НА ОТДѢЛЬНЫЯ ЕГО ЧАСТИ.

«Вѣстникъ Европы» находитъ, что согласно съ соображеніями ^{«Вѣстникъ Европы».} самой комисіи, составлявшей настоящій проектъ, о недостаткахъ дѣйствующаго закона объ акціонерныхъ обществахъ, задача новаго закона должна состоять въ томъ, чтобы, не принимая на себя обезпеченія успѣха дѣйствій промышленныхъ компаній, онъ опредѣлилъ условія, которыя устраняли бы возможность обмана, злоупотребленій и направленія дѣла общества вопреки желаніямъ большинства дѣйствительныхъ участниковъ. Такимъ образомъ законъ не долженъ стремиться къ невозможной цѣли—обезпечивать прочность промышленныхъ предпріятій, которая прежде всего зависитъ отъ расчетовъ экономическихъ, а не отъ соблюденія формальностей; цѣль его чисто полицейская: регулировать внутреннія отношенія акціонерныхъ обществъ такимъ образомъ, чтобы распорядительство ихъ дѣлами всегда зависѣло отъ самихъ хозяевъ, т. е. установить легкость контроля, гласность и ясность счетовъ и отчетовъ, полную зависимость повѣренныхъ отъ большинства акціонеровъ; стараться предупредить возможность составленія большинства искусственнаго и дѣйствій, клонящихся къ обману акціонеровъ и публики на счетъ истиннаго положенія дѣла общества.

Въ проектѣ есть весьма рациональныя и практическія мѣры, клонящіяся къ достиженію именно означенной цѣли, но съ тѣмъ

вмѣстѣ отражается еще прежнее попечительство о самомъ успѣхѣ дѣла компаніи. Въ подтвержденіе сего Вѣстникъ указываетъ на нѣкоторыя постановленія, какъ-то: удержаніе правительственнаго разрѣшенія за нѣкоторыми родами акціонерныхъ обществъ; воспрещеніе обществу называться именемъ кого либо изъ участниковъ; выпускъ акцій не иначе какъ по нарицательной цѣнѣ; опредѣленіе перваго взноса за акціи не менѣе какъ въ 10% цѣны, а цѣны акцій не менѣе какъ во 100 руб.; разборъ всѣхъ акцій до утвержденія общества; опредѣленіе, что временныя свидетельства должны быть непременно именныя; назначеніе трехлѣтняго срока для реализаціи основнаго капитала; воспрещеніе передавать концессию за вознагражденіе акціями. (Замѣчанія «Вѣстника Европы» по этимъ предметамъ помѣщены въ подробности въ отдѣлѣ II, противъ подлежащихъ статей: 5, 28, 31, 32, 45, 56, 58, 59, 62, 83, 187). Помянутыя постановленія, по мнѣнію «Вѣстника Европы», обнаруживаютъ невѣрное направленіе закона, стремленіе его къ излишней опеке надъ самыми операціями компаній. Они оказываются безъ нужды стѣсняющими свободу промышленныхъ дѣйствій и такимъ образомъ вредными для успѣха промышленности. Кромѣ того въ проектѣ содержится много статей, по которымъ установленіе того или инаго правила зависитъ отъ уставовъ самыхъ компаній; таковыя статьи излишни, ибо что закономъ не опредѣляется, то и не должно входить въ законъ. Все это могло бы войти въ нормальный, не- обязательный уставъ, служащій для руководства при составленіи частныхъ уставовъ. Существенная часть спеціального закона объ акціонерныхъ обществахъ должна, по мнѣнію «Вѣстника Европы», относиться ко внутреннему управленію обществъ; всегдашняя полная зависимость предпріятія отъ общаго собранія и устраненіе возможности составлять искусственное большинство, отвращеніе захватовъ власти,—вотъ тѣ условія, которыя всего нужнѣе опредѣлить закономъ. Затѣмъ, личный интересъ акціонеровъ представить не только лучшую, но единственно—воз-

можную гарантію правильности веденія дѣла; интересъ же публики лучше всего ограждается гласностью и полной ясностью счетовъ, отчетовъ и балансовъ. Законъ долженъ опредѣлить нѣкоторыя условія въ сихъ видахъ, и чѣмъ требовательнѣе въ этомъ отношеніи будетъ законъ, тѣмъ лучше. Правила о внутреннемъ управленіи компаній, какъ они предположены проектомъ, могутъ быть признаны раціональными.

На основаніи изложенныхъ соображеній «Вѣстникъ Европы», въ заключеніе, говоритъ, что изъ 194 статей, составляющихъ предположенный уставъ, по мнѣнію его, достаточно удержать только слѣдующія: 1, 4, 7, 9, 10, 14, 17, 18, 21, 25 — 27, 30, 34, 36 — 41, 43, 46, 53, 58, 61 — 66, 68, 70, 78, 80, 82, 84, 86, 88, 89, 92, 93, 95, 96, 101, 103, 104, 108, 111, 112, 116 и 131 — 186.

Всѣ опущенныя статьи (а именно: 2, 3, 5, 6, 8, 11 — 13, 15, 16, 19, 20 22 — 24, 28, 29, 31 — 33, 35, 42, 44, 45, 47 — 52, 54 — 57, 59, 60, 67, 69, 71 — 77, 79, 81, 83, 85, 87, 90, 91, 94, 97 — 100, 102, 105 — 107, 109, 110, 113 — 115, 117 — 130 и 187 — 194) казалось бы возможнымъ исключить изъ проекта, какъ содержащія частью постановленія излишнія въ виду дѣйствія общихъ гражданскихъ законовъ, а частью какъ вводящія излишнюю регламентацію въ промышленныя условія дѣла.

Разсматривая проектъ, исключительно въ юридическомъ отно- «Судебный
Вѣстникъ»шеніи, «Судебный Вѣстникъ» находитъ въ немъ два недостатка.

Первый состоитъ въ томъ, что проектъ оставляетъ безъ ближайшаго опредѣленія родъ отвѣтственности, равно юридическій характеръ дѣйствій представителей еще окончательно не образовавшагося общества, а именно учредителей и правленія, избраннаго общимъ собраніемъ подписчиковъ. Между тѣмъ это важно потому, что хотя акціонерное предпріятіе, до его окончательнаго учрежденія, является такъ сказать безличнымъ, но оно требуетъ извѣстныхъ юридическихъ дѣйствій, которыя въ свою очередь порождаютъ имущественныя права и обязатель-

ства, или же служатъ поводомъ къ различнымъ искамъ. При неопредѣленности отвѣтственности и юридическаго характера дѣйствій представителей общества, означенныя отношенія будутъ сопровождаться большими недоразумѣніями на практикѣ, какъ это бываетъ нынѣ. Указанный пробѣлъ заслуживаетъ особеннаго вниманія по двумъ причинамъ: во 1-хъ) потому, что права и обязанности представителей еще не возникшаго акціонернаго предпріятія не могутъ быть опредѣлены частными уставами акціонерныхъ обществъ, такъ какъ дѣйствія означенныхъ представителей предшествуютъ дѣйствию устава, а потому сказанныя права и обязанности должны быть постановлены законодательствомъ, и во 2-хъ) потому, что наибольшее число обмановъ различными акціонерными предпринимателями выпадаетъ именно на то время, когда при неопредѣленности юридическаго представительства акціонернаго предпріятія и при дробности могущихъ возникнуть въ это время претензій учредителямъ весьма легко ускользаетъ отъ отвѣтственности.

Другой недостатокъ заключается въ томъ, что, говоря объ обязанностяхъ и отвѣтственности, имущественной и уголовной, лицъ, составляющихъ представительство акціонернаго предпріятія, проектъ вовсе не даетъ указанія ни на то, кому въ государствѣ, какой власти принадлежитъ общій надзоръ надъ дѣйствіями акціонерныхъ обществъ и его представителей, ни на то, къ какому подлежащія лица могутъ быть привлечены къ отвѣтственности за неисполненіе своихъ обязанностей. Особенно достойно сожалѣнія, что проектъ не указываетъ, на сколько каждый акціонеръ въ отдѣльности въ правѣ привлечь къ отвѣтственности представителей общества за нарушеніе ими своихъ обязанностей, между тѣмъ какъ единственнаго дѣйствительнаго контроля можно ожидать только со стороны отдѣльныхъ акціонеровъ.

Дѣлая затѣмъ частныя замѣчанія по разнымъ статьямъ проекта (помѣщенные ниже въ своемъ мѣстѣ), «Судебный Вѣстникъ» упоминаетъ, что и другія статьи вызываютъ много замѣчаній: одинъ

изъ нихъ совершенно излишни (напр. ст. 2, 6, 11, 12, 13, 56, 59, 70, 78, 82, 83, 94, 107, 109 и 167); другія недостаточно ясны (напр.: 1, 4, 9, 10, 19, 24, 29, 48, 51, 52, 54, 70, 73, 79, 80, 83, 94, 96, 108, 111, 117, 123, 138, 141, 166, 175, 180 и 186); но «Судебный Вѣстникъ» не входитъ въ подробное разсмотрѣніе указанныхъ статей, находя, что проектъ, въ настоящемъ его видѣ, представляется юридически не обработаннымъ, а потому критическое разсмотрѣніе отдѣльныхъ постановленій его съ точки зрѣнія права преждевременно.

Сопоставляя изложенныя въ проектѣ условія учрежденія акціонерныхъ обществъ съ существующимъ порядкомъ по этому предмету, «Торговый Сборникъ» находитъ:

1) Нынѣ учредители открываютъ подписку на акціи, принимаютъ взносы, собираютъ общее собраніе и дѣлаются выборы членовъ правленія и т. д. *согласно и на основаніи уже утвержденного устава*; по новому же положенію все это будетъ дѣлаться по одному лишь *проекту* устава.

2) Нынѣ подписка на акціи утвержденного акціонернаго общества признается за *фактическое доказательство согласія подписчиковъ на всѣ изложенныя въ уставѣ условія и отчисленія въ пользу учредителей*. По новому же положенію подписка на акціи ни къ чему не обязываетъ подписчиковъ, такъ какъ въ первомъ же общемъ собраніи они могутъ требовать измѣненія проекта устава и торговаться съ учредителями относительно отчисленій въ ихъ пользу изъ прибылей, а въ случаѣ несогласія съ учредителями, или нежеланія подвергнуться рѣшенію большинства собранія, взять свои взносы обратно и такимъ образомъ разстроить все дѣло, съ цѣлію, можетъ быть, самимъ воспользоваться идеей учредителей и разработаннымъ ими проектомъ.

3) Нынѣ при подпискѣ даютъ деньги на предпріятіе *уже готовое осуществиться*; по новому же положенію требуется, чтобы давали ихъ на предпріятіе, *осуществленіе котораго еще не рѣшено окончательно*.

Въ виду всего этого «Торговый Сборникъ» полагаетъ, что новымъ положеніемъ не только не *облегчится*, а скорѣе *затруднится* образованіе у насъ акціонерныхъ обществъ.

По мнѣнію «Торговаго Сборника», трудно объяснить себѣ, какимъ образомъ учредители акціонернаго общества, въ виду существующихъ полицейскихъ узаконеній, будутъ имѣть возможность осуществить на дѣлѣ предполагаемые проектомъ *предварительные порядки* по учрежденію общества. Едва-ли имъ можно будетъ созывать совѣщательныя собранія и открывать подписку не *въ силу уже дарованныхъ по уставу правъ и дозволеній*, а лишь подъ *предлогомъ* основанія какого либо акціонернаго общества.

«Недѣля».

«Недѣля» находитъ, что установленіе явочнаго порядка утвержденія акціонерныхъ обществъ безспорно должно значительно сократить существующую теперь процедуру и облегчить развитіе акціонернаго дѣла, но при этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что по проекту: 1) недостаточно опредѣляется срокъ для утвержденія уставовъ явочнымъ отдѣломъ; 2) общество даже утвержденное можетъ быть во всякое время уничтожено распоряженіемъ министерства финансовъ, и 3) изъ явочнаго порядка утвержденія уставовъ исключаются многіе виды акціонерныхъ обществъ, для которыхъ остается прежній порядокъ правительственнаго разрѣшенія.

Въ виду этого «Недѣля» приходитъ къ заключенію, что *настоящій проектъ не соотвѣтствуетъ* предположенной цѣли.

По вышеизложеннымъ тремъ предметамъ «Недѣля» дѣлаетъ указанія, которыя въ подробности приводятся ниже противъ подлежащихъ статей проекта.

Кромѣ того «Недѣля», рассматривая *настоящій проектъ съ общей точки зрѣнія* о справедливыхъ границахъ вмѣшательства правительства въ акціонерную дѣятельность, указываетъ, что для *пріобрѣтенія у насъ акціонерною формою ассоціаціи довѣрія* и для достиженія ею полезнаго значенія въ образованіи пред-

пріятій, въ особенности съ общественнымъ характеромъ, необходимо:

1) *устранитъ* изъ законодательства всѣ тѣ требованія, которыя безъ пользы для дѣла стѣсняють экономическую дѣятельность и отзываются вредно въ особенности на небольшихъ предпріятіяхъ. Къ такимъ стѣсненіямъ относятся въ проектѣ слѣдующія постановленія: а) ограниченіе числа акціонеровъ 7-ми лицами (ст. 1); б) опредѣленіе срока для выпуска всѣхъ серій акцій (ст. 53 и 54); в) ограниченіе нарицательной цѣны акцій 100 руб. (ст. 56); г) требованіе на свидѣтельствахъ и акціяхъ подписей бухгалтера и кассира (ст. 57 и др.); д) требованіе обязательнаго собранія ревизіонной коммисіи (ст. 152) и е) установленіе разныхъ сборовъ съ акціонерныхъ обществъ въ пользу явочнаго отдѣла;

2) *ограничить права учредителей*, вытекающія не изъ солидарности ихъ съ предпріятіями, а изъ преслѣдованія ими цѣлей совершенно постороннихъ и даже вредныхъ для предпріятія.

Въ этомъ отношеніи проектомъ весьма мало сдѣлано; онъ не только не ограничиваетъ правъ учредителей, но совершенно подчиняетъ акціонеровъ ихъ волѣ, въ особенности въ вопросѣ объ учредительскомъ вознагражденіи. По мнѣнію «Недѣли» вопросъ о вознагражденіи учредителей долженъ быть предоставленъ рѣшенію общаго собранія акціонеровъ и учредителямъ невозможно предоставлять права ни заявлять впередъ свои требованія, ни закрывать общество въ случаѣ несогласія на эти требованія акціонеровъ;

3) *организовать контроль* надъ общимъ собраніемъ акціонеровъ, такъ какъ директоры, по своему положенію, имѣютъ возможность устраивать рѣшенія дѣлъ въ общемъ собраніи акціонеровъ согласно съ своими видами и часто во вредъ предпріятію.

Для устраненія сего слѣдовало бы ввести у насъ, по примѣру Германіи, Австріи и Англіи, правительственныхъ комиссаровъ

для присутствованія въ общихъ собраніяхъ, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ безпорядка или неправильныхъ дѣйствій правленія, комиссары заносили свой протестъ въ протоколъ и объявляли собраніе недѣйствительнымъ.

Л. М. Розенталь.

Г. Розенталь находитъ:

1) Проектированный порядокъ утвержденія уставовъ обществъ едва-ли ускорить дѣло, потому что имъ устанавливаются весьма сложныя предварительныя дѣйствія; притомъ при несмѣняемости главнаго регистратора и при неопредѣленіи срока разсмотрѣнія въ совѣтѣ министра финансовъ жалобъ на регистрацию открывается полный просторъ къ произволу и затягиванію дѣла.

2) Устраняя настоящій порядокъ разсмотрѣнія уставовъ по существу и сообразно солидности учредителей, проектированный порядокъ поведетъ къ одновременному учрежденію обществъ съ однимъ и тѣмъ же кругомъ дѣйствій, возникающихъ, быть можетъ, единственно для того, чтобы оспорить другъ у друга предпринятое дѣло.

3) При назначеніи подписки до утвержденія устава, едва ли найдутся серьезные учредители, которые рѣшатся опубликовать свои планы, зная, что проектъ устава можетъ еще не быть утвержденъ явочнымъ отдѣломъ; точно также, едва ли будутъ желающіе подписываться и дѣлать взносы на дѣло, не имѣющее еще никакого юридическаго значенія и могущее остаться не утвержденнымъ.

4) Проектъ затрудняетъ столь желательное возникновеніе у насъ промышленныхъ и торговыхъ товариществъ *), облагая ихъ новыми пошлинами.

Наконецъ 5) проектомъ не устраняется опасеніе, что публика смотритъ на утвержденный правительствомъ уставъ какъ на

*) При этомъ г. Розенталь указываетъ на составленную имъ брошюру: «очеркъ дѣятельности русскихъ акціонерныхъ обществъ въ теченіи 1862—1863 года» (стр. 10 и 11).

гарантію въ успѣхѣ дѣла; для публики, не свѣдущей въ законѣ, и регистрація будетъ имѣть значеніе правительственной санкціи.

На сихъ основаніяхъ г. Розенталь приходитъ къ заключенію, что проектъ нисколько не облегчаетъ учрежденія акціонерныхъ обществъ, а напротивъ можетъ повести къ противоположному результату.

Это происходитъ, по мнѣнію г. Розенталя, оттого, что допуская съ одной стороны свободное возникновеніе акціонерныхъ обществъ, проектъ въ тоже время крайне стѣсняетъ учредительскія дѣйствія. Такимъ образомъ недостатокъ предполагаемой реформы состоитъ въ томъ, что она есть только полумѣра. Если признано полезнымъ допустить свободное учрежденіе ассоціаціи, то почему же не предоставить учредителямъ обществъ полной свободы дѣйствій, не ограничивая ихъ никакими регламентаціями и освободивъ ихъ отъ всякаго вмѣшательства правительственныхъ установленій.

Кромѣ сего г. Розенталь замѣчаетъ, что было бы полезно раздѣлить проектъ на два отдѣла: къ *первому* отнести общія нормальныя правила по управленію, отчетности, общимъ собраніямъ и т. д. для всѣхъ безъ исключенія акціонерныхъ обществъ; во *второмъ* же отдѣлѣ изложить способъ утвержденія акціонерныхъ обществъ съ возможнымъ допущеніемъ облегченій противъ существующаго нынѣ порядка; этотъ послѣдній отдѣлъ долженъ бы представлять временную переходную мѣру—впредь до возможности введенія полной свободной ассоціаціи.

Главнымъ побужденіемъ къ установленію явочнаго порядка учрежденія акціонерныхъ обществъ проектъ выставяетъ *неудобство* существующаго порядка, состоящее въ томъ, что правительственное разрѣшеніе, представляя на дѣлѣ лишь мнимую гарантію интересовъ и правъ участниковъ и третьихъ лицъ, вмѣстѣ съ тѣмъ соединено съ проволочками, вредными для промышленности, и съ обремененіемъ высшихъ правительственныхъ органовъ.

Присяжн.
повѣрен.
А. Е. Ридигеръ и
пом. прис.
повѣрен.
Н. Павиль-
оновъ.

Для правильного взгляда на предложенную реформу, по мнѣнію гг. Ридигера и Павильонова, нужно искать основаніе ея въ томъ, что правительственная опека становится нынѣ излишнею для акціонерныхъ обществъ, точно также какъ проходитъ нужда въ ней и для промышленности вообще. Изъ этого слѣдуетъ, что задача новаго положенія должна заключаться въ устраненіи изъ законодательства всего того, что, не вытекая непосредственно изъ существа юридическихъ отношеній, возникающихъ вмѣстѣ съ акціонернымъ обществомъ, составляетъ только излишнее усложненіе ихъ домашнихъ порядковъ, или ставитъ участвующихъ въ нихъ лицъ въ ненормальныя и вредныя для развитія акціонернаго дѣла отношенія между собою.

Разсматривая съ этой точки зрѣнія проектъ, оказывается, что онъ не чуждъ нѣкоторыхъ недостатковъ. Наше дѣйствующее законодательство естественно стремится оградить интересы подписчиковъ отъ посягательства на нарушеніе ихъ учредителями. Въ новомъ законѣ едва ли это должно имѣть мѣсто, уже въ силу того, что при свободѣ въ учрежденіи акціонерныхъ обществъ, при отказѣ правительства гарантировать для публики правильную постановку и солидность открываемыхъ ими предпріятій, неумѣстна будетъ забота законодательства о томъ, чтобы подписчики на акціи, при своей неопытности въ торговыхъ операціяхъ, не подвергались опасности вложить свои капиталы въ предпріятія убыточныя. Свобода въ учрежденіи акціонерныхъ обществъ именно и имѣетъ въ виду дать каждому возможность и даже сдѣлать необходимымъ свободно оцѣнить открывающееся предпріятіе и принимать участіе въ немъ лишь при убѣжденіи въ его солидности. Между тѣмъ въ проектѣ замѣтно стремленіе оградить интересы подписчиковъ отъ злоупотребленій учредителей, доходящее до того, что онъ считаетъ нужнымъ даже подчинить интересы учредителей интересамъ подписчиковъ. Это замѣчается въ постановленіяхъ: о подчиненіи вопроса о вознагражденіи учредителей рѣшенію общаго собранія подписчи-

ковъ; о правѣ подписчиковъ отказаться отъ участія въ предпріятіи, и другихъ, по коимъ ниже изложены частныя замѣчанія противъ подлежащихъ статей.

Н. Х. Бунге указываетъ на необходимость дополненія положенія объ акціонерныхъ обществахъ постановленіями о товариществахъ съ капиталомъ неопредѣленнаго размѣра и съ неограниченнымъ числомъ участниковъ. Практика послѣднихъ лѣтъ доказала, въ какой мѣрѣ необходимо въ подобныхъ товариществахъ, наприм. въ товариществахъ потребителей, оградить твердыми юридическими нормами какъ участниковъ, такъ и постороннихъ лицъ, имѣющихъ съ товариществами дѣла, отъ легкомысленности и недобросовѣстности правленія.

К. Д. Кавелинъ приводитъ соображенія о необходимости законоположенія о товариществахъ по имущественнымъ вкладамъ, т. е. о такихъ товариществахъ, которыя образуются изъ нѣсколькихъ или многихъ владѣльцевъ одного недвижимаго имущества, преимущественно въ видахъ разработки богатствъ, скрывающихся въ землѣ. Г. Кавелинъ приводитъ примѣръ товарищества для разработки соляныхъ лимановъ Куяльницкаго и Хаджибейскаго близъ города Одессы и объясняетъ, что изданіе общаго закона по означенному предмету поведетъ къ образованію подобныхъ товариществъ, весьма полезныхъ для промышленныхъ цѣлей.

Дѣйствит.
Стат. Сов.
Н. Х. Бун-
ге.

Стат. Сов.
К. Д. Ка-
велинъ.

II.

ЗАМѢЧАНІЯ ЧАСТНЫЯ НА ОТДѢЛЬНЫЯ СТАТЬИ ПРОЕКТА ПОЛОЖЕНІЯ
ОБЪ АКЦІОНЕРНЫХЪ ОБЩЕСТВАХЪ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ОБЪ АКЦІОНЕРНЫХЪ ОБЩЕСТВАХЪ ВООБЩЕ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

ОБЩІЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

1. Акціонернымъ обществомъ (товариществомъ по участкамъ или компаніею на акціяхъ) признается товарищество, всѣ члены котораго (акціонеры) принимаютъ въ немъ участіе и отвѣтствуютъ за его долги только своими вкладами; число акціонеровъ не должно быть меньше семи.

(Свод. зак. т. X ч. I ст. 2139, 2172.)

«Судебный
Вѣстникъ»

Какъ законъ долженъ постановлять, т. е. запрещать, дозволить или устанавливать, а не опредѣлять, то опредѣленіе акціонернаго общества неумѣстно въ настоящемъ положеніи, тѣмъ болѣе, что понятіе объ этомъ институтѣ не установилось даже еще въ теоріи права. Кромѣ того въ ст. 1 смѣшиваются понятія «общества» и «товарищества», тогда какъ они по существу своему представляютъ различные правовые институты. Статья говоритъ объ отвѣтственности акціонеровъ за долги общества, между тѣмъ акціонеры за долги общества не

отвѣчаютъ и къ нимъ не можетъ быть предъявленъ искъ объ отвѣтственности за эти долги; единственнымъ отвѣтственнымъ лицомъ въ этомъ отношеніи есть само общество.

Въ замѣнъ проектированной статьи «Судебный Вѣстникъ» предлагаетъ изложить ст. 1 слѣдующимъ образомъ:

«Дѣйствию сего положенія подлежатъ только общества, члены которыхъ участвуютъ въ выгодахъ и потеряхъ ихъ только въ размѣрѣ сдѣланныхъ ими взносовъ».

Требованіе, чтобы акціонерное общество состояло не менѣе Е. И. Рагозинъ. какъ изъ 7 членовъ, не объясняется доводомъ о необходимости участія въ обществѣ означеннаго числа членовъ для составленія правленія и ревизіонной комисіи. Тамъ, гдѣ всѣ участники предпріятія состояли бы членами правленія, ревизіонная комисія не имѣла бы значенія. Въ кандидатахъ къ директорамъ не представлялось бы въ этомъ случаѣ также никакой надобности. При небольшомъ числѣ акціонеровъ правленіе можетъ безъ затрудненія передать свои права одному директору, съ назначеніемъ его распорядителемъ предпріятія.

Поэтому было бы правильнѣе постановить, что общество состоитъ не менѣе какъ изъ трехъ членовъ, числа необходимаго для составленія правленія. Требованіе большаго числа повело бы къ необходимости прибѣгать къ обходу закона, черезъ записку акціонерами служащихъ въ обществѣ.

Для распространенія акціонерной дѣятельности на малыя «Недѣля» предпріятія, слѣдовало бы постановить обязательнымъ числомъ акціонеровъ въ обществѣ 3, вмѣсто 7.

2. Акціонерное общество не можетъ быть учреждено для предпріятій, законами воспреиценныхъ.

(Тамъ же, ст. 2151).

Эту статью слѣдуетъ исключить не только потому, что «С. Петерб. Вѣдомос.» содержаніе ея не составляетъ одного изъ отличительныхъ признаковъ акціонернаго общества, опредѣленію коихъ посвящена Глава I, но и въ особенности по той причинѣ, что заключающееся

въ этой статьѣ само собою подразумѣвается и не можетъ быть предметомъ особаго закона.

«Вѣстникъ
Европы».

Статью слѣдуетъ исключить (см. общ. замѣчаніе).

«Судебный
Вѣстникъ»

Тоже.

3. Акціонерное общество учреждается на опредѣленный срокъ или безсрочно, и обязано избрать мѣсто постоянного пребыванія своего правленія.

(Тамъ же, ст. 2146).

«Торговый
Сборникъ»

Не мѣшало бы прибавить, что по рѣшенію Общаго Собранія мѣстопробываніе правленія «можетъ быть перенесено въ другой городъ».

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить (см. общее замѣчаніе).

4. Акціонерное общество должно имѣть предметомъ опредѣленный кругъ дѣйствія и опредѣленный основной капиталъ, составленный изъ известнаго числа вкладовъ (акцій, паевъ или долей), единообразнаго размѣра. Основной капиталъ составляетъ неприкосновенную собственность общества и требованія о возвратѣ его отъ общества не допускаются.

(Тамъ же, ст. 2140, 2144 и 2173.)

«Судебный
Вѣстникъ»

Недостаточно ясна (см. общее замѣчаніе).

5. Акціонерное общество учреждается подъ наименованіемъ, ему исключительно присвоаемымъ и на столько отличнымъ отъ наименованій другихъ обществъ или товариществъ, чтобы нельзя было принять одно изъ нихъ за другое. Акціонерное общество не можетъ называться именемъ одного или нѣкоторыхъ изъ акціонеровъ.

(Тамъ же, ст. 2148.)

«Вѣстникъ
Европы».

Относительно воспрещенія акціонерному обществу называться именемъ кого либо изъ участниковъ слѣдуетъ замѣтить, что все

равно, какъ бы общество ни называлось, лишь бы было извѣстно, что оно акціонерное, а для этого полезно принять правило, существующее въ Англіи, по которому имя акціонерной компаніи не можетъ быть прописано, напечатано или выставлено безъ прибавленія слова «limited», что у насъ можно замѣнить сокращеніями: «акц. общ.» или «огранич. отв.».

6. Акціонерное общество дѣйствуетъ на точномъ основаніи настоящаго положенія и своего устава и не можетъ простираетъ свои дѣйствія далѣе предназначенныхъ его уставомъ предѣловъ.

(Тамъ же, ст. 2153).

Слѣдуетъ исключить (см. общее замѣчаніе).

«Вѣстникъ Европы».

Тоже.

«Судебный Вѣстникъ».

7. Акціонерное общество вступаетъ во всѣ свои права и обязанности со дня учрежденія его въ законномъ порядкѣ; съ того же времени оно пользуется, на общемъ, установленномъ законами основаніи, правами: иска отъ своего лица, судебной защиты и совершенія всякаго рода актовъ въ предѣлахъ предоставленной ему по уставу дѣятельности.

(Ст. новая.)

8. Акціонерное общество обязано снабжать себя ежегодно установленными торговыми свидетельствами и билетами, если не освобождено отъ сего правительствомъ, а равно платитъ всѣ законамъ опредѣленные общіе и мѣстные сборы, пошлины и повинности, и во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ подчиняется установленнымъ законами и распоряженіями правительства правиламъ, наравнѣ съ частными лицами и предпринимателями.

(Тамъ же, ст. 2149, 2150.)

Слѣдуетъ исключить (см. общее замѣчаніе).

«Вѣстникъ Европы».

9. *Акціонерное общество не имѣетъ права ни покупать, ни продавать свои собственныя акціи.*

(Ст. новая.)

«Торговый
Сборникъ»

Слѣдовало бы прибавить «за собственный счетъ».

«Судебный
Вѣстникъ»

Статья недостаточно ясна (см. общ. замѣч.).

10. *Акціонерное общество по всѣмъ своимъ обязательствамъ отвѣтствуетъ всѣмъ своимъ имуществомъ.*

(Ст. новая.)

«Судебный
Вѣстникъ»

Статья недостаточно ясна (см. общ. замѣч.).

11. *Акціонерныя общества учреждаются на основаніи общихъ для всѣхъ ихъ правилъ, или особыхъ, для нѣкоторыхъ родовъ такихъ обществъ, въ семъ положеніи постановленныхъ.*

(Ст. новая.)

«Торговый
Сборникъ»

Ст. 11 есть только повтореніе ст. 6 и ихъ слѣдуетъ слить вмѣстѣ, сказавъ, что «акціонерное общество учреждается и дѣйствуетъ на точномъ основаніи» и т. д.

Тайн. Сов.
А. И. По-
вицкій.

Настоящая статья, упоминая о нѣкоторыхъ родахъ акціонерныхъ обществъ, учреждаемыхъ на особыхъ правилахъ, о которыхъ говорится въ Раздѣлѣ второмъ, не подходитъ къ Раздѣлу первому, содержащему въ себѣ правила объ акціонерныхъ обществахъ вообще, а потому слѣдовало бы или исключить статью изъ проекта, или же дать ей слѣдующую редакцію. «Акціонерныя общества учреждаются на основаніи правилъ, въ семъ положеніи постановленныхъ».

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить (см. общ. зам.).

«Судебный
Вѣстникъ».

Тоже.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

ПОРЯДОКЪ УЧРЕЖДЕНІЯ АКЦІОНЕРНЫХЪ ОБЩЕСТВЪ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Первоначальныя дѣйствія.

12. Учрежденію акціонернаго общества предшествуетъ составленіе договорнаго акта между участниками въ дѣлѣ, и проекта устава общества.

(Ст. новая.)

Подъ «участниками въ дѣлѣ» разумѣются какъ учредители, такъ и подписчики на акціи; здѣсь же идетъ рѣчь объ однихъ учредителяхъ. Это объясняется сущностью дѣла и п. 3 ст. 45. Посему надлежало бы ст. 21 изложить такъ: «образованію акціонернаго общества предшествуетъ совершеніе договорнаго акта между учредителями онаго и составленіе проекта устава общества».

Тайн. Сов.
Новицкій.

Слѣдуетъ замѣнить слово «участники» словомъ «учредители», согласно ст. 15.

Дѣйс. Ст.
Сов. Н. Х.
Бунге.

Тоже.

А. Е. Ридигеръ, и
Н. Павильоновъ.
Е. И. Рагозинъ.

Вмѣсто совершенія договорнаго акта между учредителями достаточно подписи ихъ на проектъ устава.

Статью слѣдуетъ исключить (см. общ. зам.).

«Вѣстникъ
Европы».

Тоже.

«Судебный
Вѣстникъ»

13. Договорный актъ долженъ содержать въ себѣ:

1) выраженіе одобренія участниками всѣхъ статей приложеннаго къ акту проекта устава общества;

2) согласіе участниковъ на принятую въ проектъ устава сумму основнаго капитала и на включеніе въ составъ сего капитала имуществен-

ныхъ вкладовъ или особыхъ преимуществъ, обществу предоставляемыхъ;

3) означеніе части капитала, распределяемой между участниками, съ указаніемъ доли каждого изъ нихъ, и

4) опредѣленіе той части основнаго капитала, на какую предполагается открыть подписку, если капиталъ этотъ не вполне распределенъ между участниками.

(Ст. 2165.)

Е. И. Ра-
гозинъ.

Означеніе въ договорномъ актѣ части капитала, распределяемой между участниками, съ указаніемъ доли каждого изъ нихъ, только стѣснить учредителей, такъ какъ учредители обыкновенно оставляютъ за собою лишь часть взятыхъ ими акцій, а на остальные открываютъ частныя подписки между своими знакомыми. Упомянутое выше требованіе и бесполезно, потому что правительству нужно лишь знать, на какую часть капитала будетъ произведена подписка.

Кромѣ сего слѣдовало бы опредѣлить часть всего количества акцій, какую учредители могутъ оставить за собою (н. п. не свыше $\frac{1}{4}$), съ тѣмъ чтобы остальное количество непременно было разобрано по публичной подпискѣ. Въ основѣ всякаго акціонернаго общества долженъ лежать общественный контроль, который немислимъ, если акціи разбираются небольшимъ кружкомъ лицъ.

Дѣйст. Ст.
Сов. Н. Х.
Бунге.

Не слѣдовало ли бы постановить, что учредители не могутъ оставлять за собою болѣе извѣстнаго числа акцій, до объявленія о подпискѣ? Въ противномъ случаѣ учредители могутъ разбирать акціи съ спекулятивною цѣлью, и объявленія о подпискѣ обратятся въ пустую формальность.

«Голосъ».

Требованіе указанія доли каждого изъ учредителей въ складочномъ капиталѣ излишне; оно могло бы имѣть значеніе лишь тогда, когда уставъ обязывалъ бы каждого изъ учредителей

къ удержанію за собою извѣстнаго количества акцій въ продолженіи назначеннаго числа лѣтъ.

Слѣдуетъ исключить п. 2; коль скоро требуется одобреніе всего проекта устава (п. 1), то нѣтъ надобности въ особомъ согласіи на нѣкоторыя подробности.

«С. Петербургскія Вѣдомости».

Вмѣсто «участники», согласно замѣчанію на 12-ю статью, слѣдовало бы сказать «учредители». Кромѣ того въ настоящей статьѣ излишни пункты 2, 3 и 4, такъ какъ предметы, о коихъ говорится въ сихъ пунктахъ, должны содержаться въ проектѣ устава, а въ 1-мъ пунктѣ сказано, что договорный актъ заключаетъ въ себѣ выраженіе одобренія всѣхъ статей проекта устава. Посему 13 статью слѣдовало бы изложить такъ: «Договорный актъ долженъ содержать въ себѣ согласіе учредителей на всѣ статьи приложеннаго къ акту проекта устава общества».

Тайн. Сов. А. И. Навицкій.

Названіе «участники» ближе подходитъ къ подписчикамъ; «учредители» же въ моментъ образованія общества составляютъ особое, различное понятіе.

А. Е. Редигеръ и Н. Павильоновъ.

Пунктъ 1-й излишенъ, такъ какъ учредители, подписывая проектъ устава, тѣмъ самымъ выражаютъ одобреніе всѣхъ статей его. Пункты 2 и 4 должны имѣть мѣсто въ проектѣ устава, но никакъ не въ договорѣ между учредителями, ибо это относится не до ихъ частныхъ правъ въ отношеніи другъ къ другу, а до правъ всѣхъ ихъ въ отношеніи къ будущему обществу.

Къ этой статьѣ относится замѣчаніе по ст. 12.

Дѣйст. Ст. Сов. Бунге.

Надлежало бы статью исключить (см. общ. зам.).

«Вѣстникъ Европы»

Тоже.

«Судебный Вѣстникъ»

14. Въ проектъ устава должны быть определены:

- а) сущность и цѣль предпріятія;
- б) наименованіе и мѣсто постоянного пребыванія общества;

в) размѣръ основнаго капитала, съ означеніемъ имущественныхъ вкладовъ, если они входятъ въ составъ сего капитала; число и цѣна акцій, на которыя онъ дѣлится;

По мнѣнію семи членовъ (И. О. Дьячкова, В. М. Жемчужникова, А. Г. Золотарева, Д. О. Кобеко, Г. К. Рѣпинскаго, А. В. Цимсена и А. С. Энгельгардта), пунктъ г. ст. 14 долженъ быть изложенъ слѣдующимъ образомъ: «Указаніе учредителей и точное опредѣленіе вознагражденія, выговариваемаго ими одновременно изъ основнаго капитала или въ теченіе опредѣленнаго срока изъ прибылей общества; условія выпуска акцій, и т. д.» Послѣ же статьи 14 помѣститъ слѣдующую: «Къ проекту устава прилагается смета учреждаемаго предпріятія, на основаніи коей предположены въ проектъ устава: сумма складочнаго капитала, порядокъ выпуска и оплаты акцій, срокъ открытія дѣйствій

г) условія выпуска акцій, одновременно или серіями, и оплата ихъ полнымъ или раздробительнымъ взносомъ, съ указаніемъ въ томъ и другомъ случаѣ срока, когда весь капиталъ долженъ быть споленъ собранъ;

общества, выгоды акціо-
неровъ и вознагражденіе
учредителей».

д) родъ акцій: на предъявителя, или именные,
и въ послѣднемъ случаѣ способы ихъ передачи;

е) порядокъ вычисленія чистой прибыли и дивиденда и составленія запаснаго капитала, если оно предполагается;

ж) управленіе дѣлами общества, порядокъ и сроки его отчетности;

з) время, когда общество должно начать свои дѣйствія, и когда ихъ кончить, если оно учреждается на определенный срокъ;

и) всѣ условія, какія по свойству предпріятія признаются нужными, или по силѣ настоящаго положенія должны быть включены въ уставъ всякаго акціонернаго общества.

(Тамъ же, ст. 2158, 2191, 2192.)

Слѣдовало бы сказать «мѣстопробываніе не общества, а Е. И. Ра-
гозинъ.
правленія общества»: самое пребываніе общества обусловливается
нахожденіемъ конторъ его, которыя оно можетъ имѣть въ раз-
ныхъ мѣстахъ одновременно. Кромѣ того назначеніе мѣсто-
пробыванія правленія общества слѣдовало бы предоставить не
учредителямъ, а общему собранію акціонеровъ, которому при-
надлежитъ право измѣнять статьи устава.

Наконецъ, слѣдуетъ поставить вопросъ о вознагражденіи
учредителей въ зависимость отъ согласія общаго собранія под-
писчиковъ (см. замѣч. по ст. 17).

Слѣдовало бы принять редакцію пункта г, проектированную Л. М. Ро-
зенталь.
7-ю членами комиссіи, но нельзя согласиться съ требованіемъ,
чтобы къ проекту устава была приложена смѣта предпріятія,
ибо не всегда представляется возможность, особенно въ дѣлахъ
фабричныхъ и промышленныхъ, опредѣлить впередъ смѣту съ
такими подробностями, какъ онѣ проектированы.

«С. Петербургскія
Вѣдомос.»

Слѣдуетъ согласиться съ мнѣніемъ 7 членовъ комиссіи, по соображеніямъ, изложеннымъ по ст. 17.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

Въ проектѣ недостаточно выяснено значеніе имущественныхъ вкладовъ, въ неразрывной связи съ которыми часто стоитъ самое образованіе общества.

Пунктъ в., по которому должна быть показана цѣнность имущественнаго вклада, противорѣчитъ ст. 78, которая опредѣленіе означенной цѣнности предоставляетъ усмотрѣнію общаго собранія, по предварительной описи и оцѣнкѣ. Отсюда затрудненіе: учредители объявляютъ напр. основной капиталъ въ 2 м. р. и включают въ него принадлежащую имъ фабрику, оцѣнивая ее въ 500 т. р. Общее собраніе, произведя опись и оцѣнку фабрики, назначаетъ ее въ 200 т. р., и такимъ образомъ основной капиталъ уменьшается до 1.750 т. р., но учредители не соглашаются на такую уступку. Остается одно средство: объявить общество несостоятельнымъ.

Для устраненія подобныхъ затрудненій слѣдовало бы составлять оцѣночную комиссію въ видѣ третейскаго суда, т. е. изъ четнаго числа членовъ, одна половина котораго избирается общимъ собраніемъ подписчиковъ, а другая учредителями; комиссія избираетъ большинствомъ голосовъ одного посредника въ качествѣ предсѣдателя.

15. Лица, подписавшія договорный актъ и приложенный къ нему проектъ устава, отвѣтствуютъ за вѣрность содержанія того и другаго и принимаютъ на себя обязанности учредителей. Подписи на актѣ и проектѣ устава должны быть засвидѣтельствованы нотариусомъ.

(Ст. новая.)

Тайн. Сов.
А. И. Навицкій.

Согласно замѣчанію на ст. 13 слова: «и принимаютъ на себя обязанности учредителей» слѣдовало бы исключить и слово: «лица» замѣнить словомъ «учредители»; притомъ, кромѣ постановленія, что подписи на актѣ и проектѣ устава должны быть засвидѣ-

тельствуются нотариусомъ, все остальное кажется излишнимъ, ибо кто подписываетъ какой либо актъ, тотъ и отвѣчаетъ за вѣрность содержанія его.

Надлежало бы ограничиться постановленіемъ, что подписи на актѣ и проектѣ устава должны быть засвидѣтельствованы нотариусомъ; все же остальное исключить, потому что нельзя допустить, чтобы лицо, подписывая документъ, полагало, что оно не отвѣчаетъ за вѣрность содержанія имъ подписаннаго. Къ тому же слова «вѣрность содержанія» составляютъ выраженіе не ясное, когда дѣло идетъ не о копіи, а о самомъ подлинникѣ.

«С. Петербургскія Вѣдомости».

Не видно, за вѣрность съ чѣмъ учредители отвѣтствуютъ.

«Торговый Сборникъ»

Какъ понимать вѣрность содержанія, когда договоръ и проектъ устава составлены учредителями?

А. Е. Ридигеръ и Н. Павильоновъ.

Слѣдуетъ пояснить обязательно ли совершеніе договора нотариальнымъ порядкомъ.

Требованіе засвидѣтельствованія учредительскихъ актовъ у нотариуса весьма стѣснительно для учредителей; едва ли послѣдніе согласятся довѣрять свою идею или проектъ нотариусу. Учредители могли бы составить все необходимое домашнимъ образомъ въ видѣ протоколовъ.

Л. М. Розенталь.

Нужно добавить постановленіемъ, что за учредителей отсутствующихъ допускается подписаніе договорнаго акта и проекта устава уполномоченными отъ нихъ лицами.

«Голосъ»

Слѣдуетъ исключить (см. общ. зам.).

«Вѣстникъ Европы»

16. Договорный актъ и проектъ устава должны быть писаны на гербовой бумагѣ надлежащаго достоинства.

(Ст. новая.)

Настоящее требованіе повлечетъ къ излишнимъ жертвамъ учредителей на дѣло, которое можетъ и не состояться; оно не согласно съ цѣлью облегченія образованія акціонерныхъ обществъ.

Л. М. Розенталь.

Дѣйст. Ст.
Сов. Н. Х.
Бунге.

Нужно пояснить, что слѣдуетъ разумѣть подъ словами «бумага надлежащаго достоинства»: если здѣсь подразумѣвается цѣнность бумаги соразмѣрно суммѣ предпріятія, то предварительные расходы будутъ очень значительны и могутъ служить препятствіемъ къ образованію общества.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

Если договоръ долженъ быть написанъ на актовой бумагѣ, то что принять за сумму акта: весь ли складочный капиталъ, или ту часть его, которая распредѣляется между учредителями. На бумагѣ какой цѣны долженъ быть написанъ проектъ устава?

«Вѣстникъ
Европы.»

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Права и обязанности учредителей.

По мнѣнію «семи членовъ» (см. § 14) ст. 17 должно изложить слѣдующимъ образомъ:

«Вся работы, произведенныя учредителями до открытія дѣйствій общества, для осуществленія предпріятія онаго, составляютъ ихъ собственность, за которую они въ правѣ получить вознагражденіе отъ состоявшагося общества: а) если въ объявленіяхъ о подпискѣ они положили сумму сего вознагражденія; б) если передали обществу всю наз-

17. *Вся необходимая для устройства дѣла предварительныя работы, произведенныя учредителями до открытія дѣйствій общества, составляютъ ихъ собственность, за которую они могутъ получить вознагражденіе отъ общества; условія сего вознагражденія и самый размѣръ онаго опредѣляются не иначе, какъ по соглашенію учредителей съ общимъ собраніемъ подписчиковъ.*

Ст. новая.)

*ванныя выше работы свои,
свѣдѣнія и соображенія;
в) если выговоренная ими
сумма вознагражденія во-
шла, съ опредѣленіемъ
именно такого ея назна-
ченія, въ основную сумму
предпріятія, приложен-
ную къ проекту устава».*

Необходимо, чтобы условія и размѣръ вознагражденія учре- Е. И. Ра-
гозинъ.
дителей опредѣлялись общимъ собраніемъ подписчиковъ.

Практика организаціи нашихъ акціонерныхъ обществъ дока-
зываетъ, что учредители всегда имѣютъ возможность злоупотре-
блять своимъ положеніемъ и часто устраиваютъ общества
съ исключительною цѣлью пріобрѣсть личныя выгоды, нисколь-
ко не заботясь о правильной установкѣ и развитіи предпріятія.
При такомъ положеніи дѣла весьма трудно ожидать, чтобы
всякій, подписываясь на акціи новаго общества, имѣлъ возмож-
ность оцѣнить полезность предпріятія и правильность опредѣ-
ленія вознагражденія учредителей, какъ это предполагается 7-ю
членами комиссіи. Это относится въ особенности до мелкихъ
акціонеровъ, которыхъ слѣдуетъ оградить по преимуществу,
предоставивъ имъ возможность ознакомиться съ дѣломъ въ
общемъ собраніи, которое лучше можетъ оцѣнить труды учре-
дителей.

Только акціонеры могутъ быть судьями въ рѣшеніи вопроса «Недѣля».
о пользѣ, оказанной учредителями обществу, а потому общее
собраніе подписчиковъ, по обсужденіи всѣхъ сторонъ дѣла,
должно опредѣлять размѣръ вознагражденія за труды учре-
дителей.

Проектъ, отступая отъ принципа свободы въ учрежденіи А. Е. Ри-
дигеръ и Н.
Павильо-
новъ.
акціонерныхъ обществъ, стѣсняетъ учредителей въ полученіи
вознагражденія за труды по устройству общества и старается

подчинить ихъ въ этомъ случаѣ волѣ подписчиковъ на акціи. Повидимому проектъ руководится въ настоящемъ случаѣ опасеніемъ не вызвать еще разъ посѣтившую уже насъ учредительскую горячку, но опасеніе это, при предполагаемыхъ новыхъ порядкахъ, не должно имѣть мѣста. По симъ соображеніямъ нельзя не присоединиться къ мнѣнію 7-ми членовъ комиссіи, несогласившихся со взглядомъ большинства.

«С-Петербург.
Вѣдомости»

Надлежитъ принять предположеніе 7-ми членовъ комиссіи. Имъ ограничивается возможность объявленія общества несостоявшимся послѣ того, какъ акціи уже разобраны, т. е. устраняется обстоятельство крайне неудобное и могущее быть убыточнымъ для подписчиковъ. Нисколько не ограничивая для желающихъ участвовать въ обществѣ право принять или не принять учредительскія условія, изъясненная мѣра измѣняетъ только способъ изъясненія согласія на означенныя условія, и этимъ достигаетъ весьма полезныхъ результатовъ, съ одной стороны потому, что даетъ возможность ранѣе самаго акта подписки судить о выгодахъ и невыгодахъ сдѣлаться подписчикомъ учреждающагося общества; съ другой потому, что при такомъ порядкѣ подписчику дѣлается извѣстнымъ, что принятіе своихъ требованій учредители не будутъ ставить условіемъ существованія общества. Напротивъ, въ случаѣ принятія мнѣнія остальныхъ членовъ, если учредители не будутъ объявлять свои требованія заранѣе, публика будетъ подписываться на акціи съ закрытыми глазами; подписчики узнаютъ объ условіяхъ учредителей уже послѣ подписки и могутъ быть обмануты въ своихъ ожиданіяхъ.

Л. М. Розенталь.

Слѣдуетъ принять мнѣніе 7-ми членовъ комиссіи, но исключить п. в) о включеніи суммы вознагражденія учредителей въ основную смѣту предпріятія (замѣчаніе на 14 ст.)

18. По акціямъ, размѣщеннымъ до подписки между учредителями, всѣ первоначальные денежные взносы должны быть сдѣланы наравнѣ со взно-

сами, требуемыми отъ подписчиковъ, и внесены въ одно съ сими послѣдними кредитное установленіе. Никакая часть этихъ суммъ не можетъ быть выдана учредителямъ и обращена въ расходъ на дѣла общества впредь до его учрежденія.

(Ст. новая.)

Нужно согласовать статью 18 со ст. 30 и уяснить: имѣютъ ли право учредители, оставивъ за собою часть акцій до подписки, безъ разверстки, сверхъ того получать акціи по подпискѣ и разверсткѣ.

Дѣйс. Ст.
Сов. Н. Х.
Бунге.

Проектъ не опредѣляетъ отвѣтственности учредителей за невзносъ ими въ кредитное учрежденіе денегъ, внесенныхъ при подпискѣ на акціи, или за растрату сихъ суммъ (см. также ст. 30); равно не видно, на комъ лежитъ отвѣтственность за выдачу учредителямъ помянутыхъ суммъ до учрежденія общества.

«Судебный
Вѣстникъ»

О тѣхъ обязанностяхъ учредителей, которыя лежатъ на нихъ наравнѣ съ подписчиками, нѣтъ нужды оговаривать особо. Но слѣдовало бы опредѣлить, какъ должны поступать учредители относительно взносовъ по акціямъ, если оставленная ими на свою долю часть акцій представляетъ собою не денежный вкладъ, а имущественный.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

19. Учредители не имѣютъ права ни употреблять бланки и печать общества, ни дѣйствовать отъ его имени, или обязывать его какими либо сдѣлками, и несутъ лично полную отвѣтственность за всѣ свои дѣйствія до учрежденія общества; утвержденіе заключенныхъ ими договоровъ и другихъ распоряженій ихъ зависитъ отъ общаго собранія подписчиковъ.

(Ст. новая.)

Выраженіе «личная полная отвѣтственность» весьма неопредѣленно. Отвѣтственность можетъ быть: частичная, солидарная, корреальная или круговая. Точное опредѣленіе рода отвѣтствен-

«Судебный
Вѣстникъ»

ности учредителей особенно важно въ виду статей 1548 и 2134 Т. X. ч. I *). Учредители вступаютъ въ разныя обязательства со сторонними лицами, отвѣчая сами по нимъ (ст. 19). Между учредителями и остальными участниками въ предпріятіи могутъ возникать разные иски и недоразумѣнія (ст. 22 и 39).

По сущности отношеній между учредителями и въ интересѣ дѣла желательно было бы, чтобы эта отвѣтственность была альтернативно—солидарная, т. е. чтобы заинтересованныя лица имѣли право обращаться свои иски, какъ ко всѣмъ учредителямъ въ совокупности, такъ и къ каждому отдѣльно (и субсидіарно) въ цѣломъ составѣ (*beneficium excussionis seu ordinis*) или въ части (*benef. divisionis*) и съ полною круговою отвѣтственностію другъ за друга.

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

20. Учредители могутъ быть выбираемы въ члены правленія на томъ же основаніи, какъ и другіе акціонеры; имъ не можетъ быть предоставлено право несмѣняемости.

(Тамъ же, ст. 2177.)

По мнѣнію семи членовъ (см. § 14) ст. 21 должно изложить слѣдующимъ образомъ:

«Вознагражденіе учредителей изъ будущихъ»

21. Условія объ отчисленіи въ пользу учредителей опредѣленнаго процента изъ чистой прибыли въ теченіе опредѣленнаго срока и о будущемъ

*) Т. X. ч. I Св. Зак. Ст. 1548. Если нѣсколько лицъ приняли на себя обязательство по одному и тому же договору, но не постановивъ, что при неисполненіи договора отвѣтствуетъ каждый за всѣхъ и всѣ за cadaго, и если одни изъ нихъ исполнили, а другія не исполнили своего обязательства: то имѣющій право требовать исполненія по договору, долженъ съ симъ обратиться не ко всѣмъ вступившимъ въ обязательство, а къ тѣмъ токмо, которые не исполнили его.

Ст. 2134. Въ товариществѣ полномъ всѣ товарищи отвѣтствуютъ за всѣ долги онаго вообще и порознь всѣмъ имуществомъ своимъ движимымъ и недвижимымъ.

прибылей состоявшагося участіи ихъ въ дѣль по-
 общества обязательно лучаютъ силу только въ
 для послѣдняго въ томъ случаѣ принятія ихъ об-
 именно размѣръ, какой щимъ собраніемъ подпис-
 опредѣленъ въ объявлені- чиковъ.
 яхъ учредителей о под-
 пискѣ; въ противномъ слу-
 чаѣ вознагражденіе это
 опредѣляется по соглаше-
 нію съ общимъ собраніемъ
 подписчиковъ, принято-
 му двумя третями го-
 лосовъ, въ собраніи уча-
 ствовавшихъ. Учредите-
 ли не имѣютъ права на
 вознагражденіе, невыгово-
 ренное ими съ точностью
 въ объявленіяхъ о подпи-
 скѣ».

Слѣдовало бы предоставить общему собранію подписчиковъ Е. И. Ра-
 опредѣлять условія вознагражденія учредителей (замѣчаніе на
 статью 17). гозинъ.

Слѣдуетъ согласиться съ мнѣніемъ 7-ми членовъ комиссіи, Л. М. Ро-
 но во 1-хъ, надлежало бы послѣ словъ «вознагражденіе учре- зенталь.
 дителей» сказать «единовременное или изъ будущихъ прибылей»
 и т. д. и во 2-хъ, заключительный періодъ, о непредоставленіи
 учредителямъ права на вознагражденіе, невыговоренное ими въ
 объявленіяхъ о подпискѣ, противорѣчитъ первоначально выска-
 занному мнѣнію 7-ми членовъ о томъ, что въ случаѣ необъя-
 вленія при подпискѣ размѣра учредительскаго вознагражденія,
 оно опредѣляется по соглашенію съ общимъ собраніемъ; слѣ-
 дуетъ придерживаться правила, что размѣръ вознагражденія учре-
 дителей объявляется передъ подпискою.

«С.-Петербур-
бургскія
Вѣдомост.»

Раздѣляя мнѣніе 7-ми членовъ по соображеніямъ, изложен-
нымъ по ст. 17, надлежитъ замѣтить однако, что въ тѣхъ
случаяхъ, когда учредители не объявили точно размѣра требуе-
маго ими вознагражденія въ объявленіяхъ о подпискѣ, было бы
несправедливо рѣшать вопросъ о принятіи или непринятіи ихъ
требованій, заявленныхъ въ общемъ собраніи подписчиковъ,
большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ. На принятіе условій, необъявлен-
ныхъ заранѣе, подписчики не изъявляли согласія, и потому
нельзя подчинять ихъ въ этомъ случаѣ чьему бы то ни было
рѣшенію, а потому было бы правильнѣе примѣнить въ настоя-
щемъ случаѣ постановленное въ ст. 38 правило, по которому под-
писчики на акціи, не желающіе подчиниться рѣшеніямъ общаго
собранія, могутъ отказаться отъ участія въ предпріятіи и полу-
чить свои взносы обратно.

А. Е. Ри-
дигеръ и
Н. Павиль-
оновъ.

Редакція, принятая 7 членами, заключаетъ въ себѣ внутрен-
нее противорѣчіе; слѣдуетъ исключить все то, что говорится объ
опредѣленіи учредительскаго вознагражденія по соглашенію съ
общимъ собраніемъ подписчиковъ, и о неимѣніи учредителями
права на вознагражденіе, невыговоренное ими въ объявленіи о
подпискѣ.

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

22. При непринятіи общимъ собраніемъ подпи-
счиковъ предложенныхъ учредителями условій
(ст. 17 и 21), или при несогласіи ихъ на измѣне-
ніе общимъ собраніемъ подписчиковъ проекта уста-
ва, они имѣютъ право объявить общество несосто-
явшимся.

(Ст. новая.)

Е. И. Ра-
гозинъ.

Слѣдуетъ исключить статью, такъ какъ право учредителей
объявлять общество несостоявшимся равняется принужденію
акціонеровъ уплатить учредителямъ все, что они потребуютъ.

Кол. Асс.
А. И. По-
текинъ.

Едва-ли слѣдуетъ ставить существованіе общества въ зависи-
мость отъ принятія первымъ общимъ собраніемъ проекта уста-

ва. Лица, подписавшіяся на акціи, тѣмъ самымъ изъявили свое одобреніе проекта устава; если же оказывается необходимость въ измѣненіи частностей устава, то это можетъ быть всегда сдѣлано въ послѣдствіи.

Что же касается принятія имущественныхъ вкладовъ и вознагражденія учредителей, то несогласіе по этому предмету между вкладчиками и учредителями съ одной стороны и общимъ собраніемъ съ другой, должно влечь за собою признаніе общества несостоявшимся, такъ какъ выраженное разъ по сказанному предмету согласіе общества не можетъ быть измѣнено.

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам).

«Вѣстникъ
Европы».

23. *Учредители не имѣютъ права требовать возмѣщенія издержекъ, понесенныхъ по устройству общества во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда послѣднее не состоится.*

(Ст. новая.)

Слѣдуетъ исключить статью по причинѣ, изложенной въ замѣчаніи по ст. 22.

Е. И. Ра-
гозинъ.

Закрывающееся въ этой статьѣ постановленіе о невозмѣщеніи издержекъ, могло бы послужить къ ограниченію числа лицъ, желающихъ принять на себя учрежденіе акціонерныхъ обществъ.

«Торговый
Сборникъ»

Слѣдуетъ исключить статью (см общ. зам).

«Вѣстникъ
Европы».

24. *По взаимному соглашенію между общимъ собраніемъ подписчиковъ и учредителями, уплата за произведенныя ими работы по устройству предпріятія можетъ быть назначаема акціями, по ихъ нарицательной цѣнѣ, на ту сумму, которая дѣйствительно представляетъ цѣнность означенныхъ работъ; съ этою цѣлью, общему собранію подписчиковъ должны быть представлены всѣ относящіеся къ дѣлу счеты, росписки, справки и вообще оправдательные документы.*

(Тамъ же, ст. 2176.)

Л. М. Розенталь.

Уплата за произведенныя учредителями работы могла бы быть дѣлаема не только акціями, но и деньгами.

«С.-Петербургскія Вѣдомост.»

При опредѣленіи вознагражденія учредителей по соглашенію послѣднихъ съ общимъ собраніемъ подписчиковъ, не можетъ имѣть значенія требованіе, чтобы учредители представили оправдательные документы; стѣснять въ означенномъ случаѣ общее собраніе какими либо условіями, едва ли есть надобность.

«Судебный Вѣстникъ»

Недостаточно ясна (см. общ. зам.).

«Вѣстникъ Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Подписка на акціи.

25. *Объ открытіи подписки на акціи общества учредители публикуютъ троекратно въ одной изъ ежедневно выходящихъ газетъ, по указанію явочнаго отдѣла акціонерныхъ обществъ, а если признаютъ нужнымъ, то и въ другихъ. День открытія подписки назначается не ранѣе четырехъ недѣль послѣ третьей публикаціи въ газетъ указанной явочнымъ отдѣломъ.*

Одесское отдѣленіе коммерческаго общества.

Положеніе о явочномъ отдѣлѣ, приложенное къ ст. 44, удобнѣе было бы помѣстить въ видѣ приложенія къ ст. 25, въ которой впервые упоминается объ означенномъ учрежденіи; кромѣ того не лишнимъ было бы объяснить въ этой статьѣ, будутъ ли газеты для публикацій указаны явочнымъ отдѣломъ заблаговременно однѣ и тѣже для всѣхъ обществъ, или же для каждаго новаго общества нужно испрашивать предварительно отдѣльнаго указанія.

Л. М. Розенталь.

Не представляется причины, почему газеты для публикаціи о подпискѣ должны быть выбраны по указанію явочнаго отдѣла. Кромѣ того четырехнедѣльный срокъ для подписки слишкомъ длиненъ и его слѣдовало бы сократить до 10-ти дней.

Опредѣленіе четырехнедѣльнаго срока не имѣетъ основанія. Нѣтъ надобности стѣснять учредителей назначеніемъ какого либо срока.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

26. *Объявленіе о подпискѣ должно содержать въ себѣ:*

- 1) *опредѣленіе предмета дѣйствій общества;*
- 2) *краткое содержаніе проекта устава;*
- 3) *означеніе дня и мѣста подписки;*
- 4) *количество акцій, оставляемыхъ учредителями за собою и предлагаемыхъ къ подпискѣ;*
- 5) *число акцій, дающихъ подписчику право голоса въ первомъ общемъ собраніи, съ соблюденіемъ условія, постановленнаго въ ст. 131 главы V сего Положенія;*
- 6) *порядокъ разверстки акцій между подписчиками, при превышеніи требованія числа акцій, назначенныхъ къ выпуску;*
- 7) *порядокъ оплаты акцій и размѣръ первоначальнаго, при самой подпискѣ, взноса;*
- 8) *точные свѣдѣнія объ имуществѣ, какое предполагается включить въ составъ основнаго капитала, и о лежащихъ на этомъ имуществѣ долгахъ или обязательствахъ.*

(Тамъ же, ст. 2166 п. 1.)

По мнѣнію «семи членовъ» (см. § 14), статья 26 должна быть дополнена слѣдующимъ пунктомъ:

- «9) *точное опредѣленіе суммы, какую учредители желаютъ получить отъ общества изъ основнаго капитала, одновременно или въ опредѣленные сроки, какъ учредительское вознагражденіе, или въ возвратъ ихъ расходовъ, а равно доли уча-*

стия, выговариваемаго ими въ свою пользу изъ будущихъ прибылей общества».

Затѣмъ ст. 27 изъ проекта исключить.

Е. И. Ра-
гозинъ.

Излишне опредѣлять въ объявленіяхъ о подпискѣ сумму вознагражденія учредителей и степень ихъ участія въ предпріятіи, такъ какъ рѣшеніе сихъ вопросовъ, согласно замѣчанію на ст. 17, должно бы принадлежать общему собранію подписчиковъ.

Одесское
отдѣленіе
коммерче-
скаго со-
вѣта.

Было бы полезно дополнить эту статью, согласно мнѣнію 7 членовъ комиссіи, проектированнымъ ими 9-мъ пунктомъ, и кромѣ того въ пунктъ 2-мъ пояснить, что на усмотрѣніе учредителей предоставляется печатать въ объявленіяхъ краткое содержаніе устава, или же полный уставъ. Добавленіе это, устраняющее случаи признанія общества несостоявшимся послѣ перваго общаго собранія подписчиковъ на акціи, необходимо для огражденія интересовъ учредителей, на которыхъ, при непринятіи ихъ условій и подробностей устава общимъ собраніемъ подписчиковъ, падаетъ все бремя потерь по несостоявшемуся обществу (ст. 23), не говоря уже о томъ, что идея предпріятія, составляющая собственность учредителей, выяснившись во всѣхъ подробностяхъ въ собраніи подписчиковъ, дѣлается общимъ достояніемъ, такъ что за несоставленіемъ общества, ея могутъ легко воспользоваться другіе предприниматели.

«С.-Петер-
бургскія
Вѣдомости

По соображеніямъ, изложеннымъ противъ ст. 17, слѣдуетъ согласиться и въ отношеніи изложенія ст. 26 съ мнѣніемъ семи членовъ.

Независимо отъ сего, въ объявленіяхъ о подпискѣ слѣдовало бы помѣстить не краткое содержаніе проекта устава, а цѣликомъ весь проектъ. Въ этомъ случаѣ каждый подписчикъ имѣлъ бы возможность обстоятельно ознакомиться съ предполагаемымъ дѣломъ. При извлеченіи же изъ устава учредители могутъ указать только на выгоды проекта, умолчавъ о его невыгодныхъ сторонахъ.

Л. М. Ро-
зенталь.

Слѣдуетъ согласиться съ 7-ю членами и кромѣ того въ объя-

вленія о подпискѣ надлежало бы включать и свѣдѣнія о цѣнѣ предлагаемыхъ учредителями имущественныхъ вкладовъ (замѣчаніе на ст. 78).

Во избѣжаніе повторенія слѣдовало бы редактировать такимъ, А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ. образомъ, чтобы въ объявленіи о подпискѣ содержались: 1) главные основанія проекта устава общества, заключающіяся въ указаніи: цѣли и предмета дѣйствій общества и его мѣстопребыванія; размѣра основнаго денежнаго капитала и предполагаемыхъ имущественныхъ вкладовъ, съ означеніемъ ихъ цѣнности числа, цѣны и рода акцій и всѣхъ правъ, выговариваемыхъ учредителями въ свою пользу; 2) означеніе дня и мѣста подписки; 3) количество предлагаемыхъ къ подпискѣ акцій и размѣръ первоначальнаго взноса по нимъ, и наконецъ 4) означеніе суммы, какую учредители желаютъ получить въ вознагражденіе за образованіе общества и произведенные по этому предмету расходы.

Затѣмъ, что касается порядка разверстки акцій, то на этотъ предметъ лучше бы установить опредѣленный порядокъ въ законѣ, не предоставляя его на волю учредителей.

Само собою разумѣется, что слѣдующая ст. 27 должна быть совсѣмъ исключена.

27. Въ объявленіи о подпискѣ учредители могутъ помѣщать условія объ отчисленіи въ пользу ихъ опредѣленнаго процента изъ чистой прибыли въ теченіе опредѣленнаго срока и заявить о томъ участіи, которое они предполагаютъ имѣть въ дѣлѣ, а равно объ издержкахъ или затратахъ, ими сдѣланныхъ по предварительному устройству предпріятія.

(Ст. новая.)

Слѣдуетъ исключить статью, такъ какъ вопросъ о вознагражденіи учредителей и о долѣ выговариваемаго ими участія въ предпріятіи подлежитъ обсужденію въ общемъ собраніи подписчиковъ (см. замѣч. потс 26). Е. Н. Разгозинъ.

«С.-Петербур-
бургскія
Вѣдомост.»

Эту статью слѣдовало бы во всякомъ случаѣ исключить, какъ излишнюю.

28. *Первоначальный, при самой подпискѣ, взносъ денегъ за акціи не можетъ быть назначаемъ меньше 10 % нарицательной цѣны акціи.*

(Ст. новая.)

«Вѣстникъ
Европы.»

Опредѣленіе минимума перваго взноса по акціямъ въ 10% нельзя не признать произвольнымъ и бесполезнымъ.

29. *На слѣдующій день послѣ третьей публикаціи учредители представляютъ въ явочный отдѣлъ три экземпляра каждаго изъ трехъ номеровъ газеты, въ коихъ напечатано объявленіе о подпискѣ.*

(Ст. новая.)

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

Требованіе это совершенно излишне и стѣснительно, какъ для учредителей, такъ и для самага явочнаго отдѣла. Исполненіе его въ особенности затруднительно въ случаѣ образованія акціонернаго общества въ провинціи, гдѣ напротивъ слѣдуетъ по возможности облегчить пользованіе институтомъ, столь благотѣльнымъ для развитія производительности страны, какъ акціонерныя общества.

Л. М. Розенталь.

Не усматривается основанія представлять въ явочный отдѣлъ №№ газетъ съ объявленіемъ о подпискѣ.

«Судебный
Вѣстникъ»

Статья эта недостаточно полна. Изъ нея не видно какимъ порядкомъ и какой отвѣтственности подвергаются учредители за несоблюденіе постановленія.

«Вѣстникъ
Европы.»

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.).

30. *Подписка на акціи должна происходить публично и на одинаковыхъ для всѣхъ желающихъ въ ней участвовать основаніяхъ; поступающія по взносамъ за акціи деньги и денежныя бумаги вносятся въ одно изъ кредитныхъ установленій.*

(Тамъ же, ст. 2162 п. 2—8.)

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Нужно постановить съ точностію: кто именно получаетъ

деньги при подпискѣ на акціи и вносить ихъ въ кредитное установленіе (въ связи съ зам. по ст. 31).

Надлежитъ разъяснить, кто будетъ принимать отъ подписчиковъ взносы. Хотя и постановляется (ст. 31), что квитанціи въ приѣмъ взносовъ выдаются кредитнымъ установленіемъ «на имя подписчиковъ», но едва ли можно полагать, что *каждый* подписчикъ будетъ отдѣльно вносить свои деньги въ кредитное установленіе. На такія хлопоты ни подписчики, ни кредитное установленіе не согласятся. Но какъ же иначе сдѣлать, чтобы въ случаѣ отказа на общемъ собраніи отъ участія въ обществѣ, подписчикъ могъ получить обратно изъ кредитнаго установленія свои деньги, какъ не выдачею ему кредитнымъ установленіемъ *отдѣльной именной квитанціи*?

«Торговый
Сборникъ»

Подъ словомъ «кредитныя установленія» [нужно понимать и частныя банки; иначе невозможно исполненіе ст. 31, ибо Государственный Банкъ не возметъ на себя порученія объявлять подписку и выдавать росписки.

Л. М. Розенталь.

Къ настоящей статьѣ относится замѣчаніе «Судебнаго Вѣстника», изложенное противъ ст. 18.

«Судебный
Вѣстникъ.»

31. Квитанціи въ приѣмъ первоначальныхъ взносовъ, или задатковъ по акціямъ, выдаются означеннымъ въ предъидущей статьѣ кредитнымъ установленіемъ на имя подписчиковъ. Ко взносамъ этимъ примѣняется правило статьи 18 сего положенія.

(Ст. новая.)

Слѣдовало бы пояснить, кому именно выдаются квитанціи кредитнаго установленія и кто хранитъ оныя до времени обращения или до возврата денегъ подписчикамъ въ опредѣленныхъ случаяхъ.

Тайн. Сов.
А. И. Новицкій.

Квитанціи кредитныхъ учрежденій въ приѣмъ денегъ при подпискѣ слѣдовало бы выдавать не на имя подписчиковъ, а на имя учредителей общества, съ воспрещеніемъ имъ требовать деньги

Одесское
отдѣленіе
коммерче-
скаго со-
вѣта.

до учрежденія общества. Выдача квитанцій на имя подписчиковъ можетъ имѣть послѣдствіемъ, что вносители возьмутъ свои деньги изъ банка до учрежденія общества, которое такимъ образомъ можетъ не состояться за оставленіемъ дѣла многими подписчиками.

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.).

32. *Акціи выпускаются при подпискѣ по определенной въ проектъ устава нарицательной цѣнѣ ихъ.*

(Ст. новая.)

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Акціи при самой подпискѣ не выпускаются, а на оныя вносятся только задатокъ; посему лучше сказать «при подпискѣ акціи предназначаются къ выпуску и т. д.

«Вѣстникъ
Европы».

Нѣтъ достаточнаго основанія запрещать выпускъ акцій ниже нарицательной цѣны. Правда, это можетъ быть дѣлаемо для спекуляціи на возвышеніе цѣны акцій до образованія предпріятія, но законъ не можетъ отвратить всѣхъ спекуляцій.

33. *Учредители извѣщаютъ явочный отдѣлъ о результатѣ подписки въ слѣдующій день по ея закрытіи и вслѣдъ за тѣмъ созываютъ общее собраніе подписчиковъ.*

(Ст. новая.)

Кол. Асс.
А. И. По-
темкинъ.

По соображеніямъ, изложеннымъ по ст. 34, слѣдуетъ дополнить помянутую статью (33), обязавъ учредителей о результатѣ подписки публиковать въ газетахъ и №№ тѣхъ газетъ, гдѣ будетъ помѣщена публикація, представлять въ явочный отдѣлъ.

Л. М. Ро-
зенталь.

Слѣдуетъ добавить словами: «а въ случаѣ разверстки созываетъ тѣхъ, которыя получили акціи».

А. Е. Ри-
дигеръ и
Н. Павиль-
оновъ.

Сюда относится замѣчаніе, сдѣланное на ст. 29. Слѣдуетъ опредѣлить срокъ созванія общаго собранія подписчиковъ.

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Общее собраніе подписчиковъ.

34. *Общее собраніе подписчиковъ на акціи созывается для предъявленія ему проекта устава, повѣрки поступившихъ взносовъ и разверстки акцій между подписчиками, соглашенія съ учредителями, выбора правленія и выполненія всѣхъ другихъ, требуемыхъ для учрежденія общества условій.*

(Ст. 2166 п. 9 и 10.)

Повѣрка разверстки акцій не можетъ составлять предмета занятій общаго собранія подписчиковъ, потому, что 1) повѣрка эта требуетъ много времени и неудобноисполнима въ многочисленномъ собраніи; 2) рѣшенію общаго собранія подлежатъ лишь такіе вопросы, которые касаются интересовъ всѣхъ членовъ общества въ совокупности; неправильная же разверстка, нарушающая права отдѣльныхъ лицъ, такого общаго характера не имѣетъ; 3) вотированію правильности разверстки акцій должно бы предшествовать исчисленіе голосовъ по числу акцій: между тѣмъ это исчисленіе можетъ быть сдѣлано иначе, какъ по повѣркѣ разверстки, потому что голосъ предоставляется только лицамъ, получившимъ акціи; съ другой же стороны допущеніе къ вотированію вопроса о разверсткѣ акцій только лицъ, получившихъ акціи, несправедливо, ибо въ рѣшеніи означеннаго вопроса должны одинаково участвовать и лица, не получившія акцій.

Затѣмъ можно придти къ другому еще заключенію, а именно, что не слѣдуетъ приглашать въ общее собраніе всѣхъ подписчиковъ, такъ какъ лицамъ, не получившимъ акцій, нѣтъ надобности присутствовать въ общемъ собраніи, въ коемъ, кромѣ вопроса о разверсткѣ акцій, рѣшаются вопросы, касающіеся интересовъ учреждаемаго общества вообще.

Въ виду изложеннаго слѣдовало бы постановить, что учредители должны о результатѣ подписки публиковать во всеобщее

Кол. Асс.
Потемкинъ

свѣдѣніе. При такомъ порядкѣ всякій подписчикъ будетъ имѣть возможность повѣрить свое право на получение акцій и на число голосовъ, по квитанціи, полученной имъ отъ кредитнаго установленія (ст. 81), сравнивая эту квитанцію съ опубликованнымъ результатомъ подписки и порядкомъ разверстки (п. 6 ст. 26), а въ случаѣ злоупотребленій учредителей жаловаться куда слѣдуетъ. Затѣмъ созывать въ общее собраніе надлежитъ только тѣхъ изъ подписчиковъ, которые по разверсткѣ акцій получили акціи и вмѣстѣ съ ними право на участіе въ дѣлахъ общества. Кромѣ сего, по причинѣ, изложенной въ замѣчаніи на ст. 22, проектъ устава не долженъ быть предъявляемъ общему собранію подписчиковъ съ цѣлью измѣненія онаго.

Дѣйст. Ст.
Сов. Н. Х.
Бунге.

Слѣдуетъ поименовать предметы «соглашенія съ учредителями», именно указать на вознагражденіе учредителей за расходы, за вещественные вклады и за предоставленіе обществу права пользоваться привилегіею.

Л. М. Розенталь.

Излишне упоминать о предъявленіи проекта устава общему собранію, о разверсткѣ акцій и соглашеніи съ учредителями, такъ какъ объ этомъ сообщено въ объявленіи о подпискѣ (ст. 26 по мнѣнію 7-ми членовъ комиссіи).

35. Въ случаѣ неразрѣшенія общимъ собраніемъ подлежащихъ его обсужденію вопросовъ въ одно засѣданіе, оно можетъ, по своему усмотрѣнію, назначать послѣдующія, опредѣляя съ тѣмъ вмѣстѣ сроки этихъ засѣданій и порядокъ приглашенія въ нихъ участниковъ въ дѣль.

(Ст. новая.)

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

36. Общее собраніе, для его дѣйствительности, должно состоять изъ подписчиковъ на акціи, представляющихъ не менѣе половины всего основнаго денежнаго, независимо отъ имущественныхъ вкладовъ, капитала. Предсѣдательствующій въ

этомъ собраніи избирается большинствомъ голосовъ изъ числа означенныхъ подписчиковъ.

(Ст. новая.)

37. *Голоса въ общемъ собраніи подписчиковъ исчисляются на основаніи пункта 5 статьи 26. Учредители и владельцы имущественныхъ вкладовъ, или вносимыхъ въ дѣло преимуществъ, не имѣютъ права голоса и участвуютъ въ совѣщаніи только для представленія нужныхъ объясненій при рѣшеніи вопросовъ, касающихся этихъ вкладовъ и преимуществъ, проекта устава, будущаго участія учредителей въ дѣль, отчисленія въ ихъ пользу процентовъ изъ чистой прибыли и вознагражденія ихъ за издержки по устройству предпріятія.*

(Ст. новая.)

Постановленіе, что учредители и владельцы имущественныхъ «Голосъ». вкладовъ не пользуются правомъ голоса въ общемъ собраніи подписчиковъ, по рѣшенію вопросовъ объ этихъ вкладахъ и учредительскихъ преимуществахъ, чрезвычайно полезно для акціонеровъ, но надобно пояснить, что учредители не имѣютъ голоса по опредѣленію учредительскихъ преимуществъ, а вкладчики—по вопросамъ, касающимся вкладовъ. Затѣмъ, самое содержаніе статьи требуетъ болѣе подробнаго развитія; ея цѣль направлена къ ограниченію неумѣренныхъ домогательствъ со стороны учредителей и лишенію ихъ возможности самовольно распоряжаться въ этомъ вопросѣ; но въ своемъ настоящемъ видѣ статья 37 не принесетъ практической пользы. Безспорно, что учредители всякаго выгоднаго акціонернаго предпріятія приобрѣтаютъ право на полученіе изъ него вознагражденія; но это вознагражденіе должно быть соразмѣрно дѣйствительному участію учредителей въ осуществленіи предпріятія. Если учредители распредѣляютъ между собою всѣ акціи, съ принятіемъ на

себя обязательства удержать въ своей собственности акціи, или значительную часть оныхъ, въ продолженіи извѣстнаго числа лѣтъ, то ихъ участіе будетъ *дѣйствительное*, вполне заслуживающее вознагражденія. Но если учредители объявятъ о разобраніи между собою акцій безъ принятія обязанности удержать акціи въ продолженіи нѣкотораго срока, то такое заявленіе будетъ *спекулятивное*, имѣющее лишь цѣлью, во первыхъ безпрепятственно распорядиться назначеніемъ въ уставѣ наибольшихъ учредительскихъ преимуществъ, и во вторыхъ, по оплатѣ акцій первымъ взносомъ, тотчасъ выпустить ихъ на продажу съ преміей; въ этомъ случаѣ не существуетъ ни малѣйшаго основанія для назначенія вознагражденія учредителямъ. Наконецъ бываетъ еще такъ, что учредители оставляютъ за собою только небольшую часть акцій, предлагая остальные на публичную подписку. Только въ этомъ послѣднемъ случаѣ ст. 37 проекта можетъ имѣть практическое значеніе, такъ какъ въ общемъ собраніи подписчиковъ будутъ принимать участіе, кромѣ учредителей, еще постороннія лица, подписавшіяся на акціи. Но въ обоихъ первыхъ случаяхъ общее собраніе будетъ состоять исключительно изъ однихъ учредителей, которые, очевидно, не посягнутъ на внесеніе въ проектъ устава наибольшаго вознагражденія въ свою пользу.

Вышеизложенныя соображенія указываютъ на потребность принять мѣры болѣе дѣйствительныя къ огражденію интересовъ акціонеровъ.

Л. М. Розенталь.

Слѣдовало бы согласовать статью съ проектированной 7 членами комиссіи ст. 26, т. е. не подвергать обсужденію общаго собранія подписчиковъ вопросы, которые должны уже считаться рѣшенными принятіемъ условій, помѣщенныхъ учредителями въ объявленіи о подпискѣ. Кромѣ того нѣтъ основанія не предоставлять учредителямъ права голоса въ общемъ собраніи подписчиковъ при выборѣ правленія и рѣшеніи другихъ вопросовъ, касающихся устройства дѣла. Остается только пояснить, что учредители, не владѣющіе акціями, не имѣютъ права голоса.

38. *Подписчики на акціи, не желающіе подчиняться рѣшеніямъ общаго собранія, могутъ отказаться отъ участія въ предпріятіи и получить свои взносы обратно, если заявятъ о томъ письменно въ томъ же собраніи; принадлежащія имъ акціи предлагаются въ такомъ случаѣ другимъ, присутствующимъ въ собраніи подписчикамъ.*

(Ст. новая.)

За мнѣніемъ, изложеннымъ по ст. 26, настоящая статья под-
лежитъ исключенію.

Одесское
отдѣленіе
коммерче-
скаго сов.
Л. М. Ро-
зенталь.

Нельзя допускать, чтобы подписчикъ могъ требовать обратно свои деньги и отказаться отъ принятыхъ на себя обязательствъ. Если вопросъ объ учредительскихъ правахъ будетъ исключенъ изъ предметовъ обсужденія общаго собранія, согласно сдѣланному предложенію, то и не будетъ повода подписчикамъ отказываться. Иначе каждый подписчикъ, при невыборѣ его самого или его кандидата въ правленіе, можетъ отказаться и разстроить дѣло, ибо нельзя надѣяться, чтобы сейчасъ же нашлись другіе, которые приобрѣли бы его акціи.

Слѣдуетъ исключить статью, какъ вносящую въ акціонерное дѣло совершенно невозможное условіе, подрывающее въ основѣ образованіе обществъ.

Е. И. Ра-
гозинъ.

Постановленіе это не представляетъ ручательства, чтобы сами подписчики не разстроили, намѣренно, начатое дѣло, съ цѣлью воспользоваться идеей и разработаннымъ проектомъ учредителей, въ свою исключительную пользу.

«Торговый
Сборникъ»

Право подписчика отказаться отъ участія въ предпріятіи ничѣмъ не оправдывается; имъ дается подписчикамъ полнѣйшій произволъ и возможность отказаться отъ акта своей свободной воли; означенное право можетъ повести ко многимъ неудобствамъ и даже злоупотребленіямъ со стороны подписчиковъ.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павиль-
оповъ.

Съ принятіемъ мнѣнія 7 членовъ, въ означенномъ постановленіи и не встрѣчается надобности.

59. Общество считается несостоявшимся:

1) когда подписка не покрыла всего количества акций, предложенного публикѣ, и общее собраніе подписчиковъ не признаетъ возможнымъ начать дѣло съ меньшимъ противъ предположеннаго въ началѣ капитала;

2) когда общее собраніе подписчиковъ не приметъ предложенныхъ учредителями условій: отчисленія въ ихъ пользу опредѣленнаго процента чистой прибыли, или будущаго участія ихъ въ дѣль, или вознагражденія ихъ за издержки по устройству предприятия, и учредители не согласятся измѣнить свои условія;

3) когда между учредителями и общимъ собраніемъ не послѣдуетъ соглашенія на измѣненіе предъявленнаго собранію проекта устава;

4) когда за отказомъ отъ участія въ предпріятіи нѣкоторыхъ изъ явившихся въ общее собраніе подписчиковъ, принадлежащія имъ акціи не будутъ разобраны въ томъ же собраніи другими подписчиками, и составъ собранія не будетъ удовлетворять указанному въ ст. 36 условію.

(Ст. новая.)

«Голосъ».

Постановленное п. 4 правило о томъ, что общество считается состоявшимся, когда нѣкоторые изъ подписчиковъ, явившихся въ общее собраніе, откажутся отъ участія въ предпріятіи, а ихъ акціи не будутъ разобраны «въ томъ же собраніи» другими подписчиками и составъ собранія не будетъ удовлетворять установленнымъ условіямъ, слишкомъ стѣснительно въ отношеніи остальныхъ подписчиковъ; правильнѣе назначить кратковременный срокъ, напримѣръ, не болѣе мѣсячнаго, для пріисканія другихъ охотниковъ на освободившіяся акціи и для созванія новаго собранія, съ предоставленіемъ ему права, въ случаѣ надобно-

сти, постановить о начатіи дѣла съ уменьшеннымъ капиталомъ, согласно пункту 1-му этой же 39 статьи.

Въ статьѣ не исчислены всѣ случаи прекращенія общества, какъ напр. несогласіе учредителей, въ качествѣ владѣльцевъ имущественныхъ или неимущественныхъ вкладовъ, на предложенную обществомъ цѣну за нихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда самое предпріятіе состоитъ въ эксплуатаціи этихъ вкладовъ.

Несогласіе учредителей на измѣненіе проекта устава не можетъ служить поводомъ признавать общество несостоявшимся. Для учредителей важно удержаніе въ проектѣ лишь всего того, что относится къ ихъ правамъ и преимуществамъ. Слѣдуетъ исключить пунктъ 3 или измѣнить его редакцію.

Изъ п. 4 слѣдуетъ заключать, что общество признается не состоявшимся, если въ общее собраніе явятся подписчики, представляющіе менѣе половины всего основнаго денежнаго капитала. Это нельзя признавать справедливымъ и цѣлесообразнымъ. Слѣдовало бы къ настоящему случаю примѣнить ст. 148.

При согласіи съ мнѣніемъ 7 членовъ на счетъ порядка опредѣленія вознагражденія учредителей (ст. 17), п. 2 настоящей 39 ст. не имѣетъ значенія и долженъ быть исключенъ. Естественнымъ послѣдствіемъ предположенія 7 членовъ было бы принятіе за правило, что учредители не въ правѣ требовать признанія общества не состоявшимся на томъ основаніи, что общее собраніе не соглашается на такія ихъ требованія, которыя не были ими возвѣщены въ объявленіяхъ о подпискѣ, а съ другой стороны общее собраніе не въ правѣ отказать учредителямъ въ томъ вознагражденіи, какое было ими затребовано въ объявленіяхъ.

За мнѣніемъ, изложеннымъ по ст. 26, пункты 2, 3 и 4 настоящей статьи подлежатъ исключенію.

Слѣдуетъ исключить п. 2, 3 и 4, по причинамъ, объясненнымъ въ замѣчаніи на статьи 22 и 38.

Слѣдуетъ исключить статью, потому что 1-й случай, предусмотрѣнный въ пункт. 1, не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ если

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павиль-
оновъ.

«С.-Петербург.
Вѣдомости

Одесское
отдѣленіе
коммерче-
скаго сов.

Е. И. Ра-
гозинъ.

Л. М. Ро-
зенталь.

подписка не покроетъ всего количества акцій, то и нельзя будетъ созвать общаго собранія; п. 2 и 3 были бы излишни при разрѣшеніи вопроса объ учредительскихъ правахъ въ смыслѣ мнѣнія 7-ми голосовъ комиссіи по ст. 26; наконецъ п. 4 оказался бы тоже излишнимъ, если принято будетъ предложеніе о недозволеніи подписчикамъ отказываться въ 1-мъ общемъ собраніи отъ участія въ предпріятіи (см. зам. по ст. 38).

Кол. Асс.
А. И. По-
темкинъ.

Сюда относится замѣчаніе, сдѣланное по ст. 22.

40. Въ случаяхъ, когда предположенное къ учрежденію общество не состоится, первоначальные взносы возвращаются подписчикамъ сполна.

(Ст. новая.)

41. Образованіе общества, на основаніи пункта 1-го ст. 39, съ уменьшеніемъ первоначально предположеннаго капитала, допускается лишь съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій:

1) капиталомъ общества долженъ признаваться и значиться въ уставѣ не прежде предположенный, а дѣйствительно оказавшійся при подпискѣ, и

2) взносъ дополнительныхъ платежей по акціямъ обязателенъ только для участвовавшихъ въ рѣшеніи объ открытіи дѣйствій общества съ уменьшеннымъ капиталомъ; лица же, не участвовавшія въ общемъ собраніи подписчиковъ, или письменно изъясвившія въ томъ же собраніи несогласіе на рѣшеніе его, получаютъ свои первоначальные взносы обратно.

(Ст. новая.)

«Голосъ».

Надлежало бы въ п. 2 назначить срокъ для подачи объявленія отъ неприсутствовавшихъ въ собраніи подписчиковъ объ ихъ отказѣ участвовать въ предпріятіи, при уменьшеніи складочнаго капитала.

Право подписчиковъ, не прибывшихъ въ общее собраніе, от-
казаться отъ участія въ предпріятіи, не имѣетъ никакого осно-
ванія.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

Слѣдуетъ исключить п. 2, по причинѣ, изложенной въ замѣ-
чаніи на ст. 38.

Е. И. Рагозинъ.

42. Выбранные общимъ собраніемъ члены правленія принимаютъ отъ учредителей всѣ относящіяся къ дѣлу общества документы, бумаги и книги и подаютъ заявленіе объ учрежденіи общества.

(Тамъ же, ст. 2176.)

Послѣ словъ «подаютъ заявленіе», слѣдовало бы прибавить,
«явочному отдѣлу акціонерныхъ обществъ.»

Тайн. Сов.
А. И. Новицкій.

Слѣдуетъ исключить (см. общ. зам.)

«Вѣстникъ
Европы.»

Слѣдовало бы пояснить, распространяются ли на членовъ правленія, выбранныхъ общимъ собраніемъ подписчиковъ, до регистраціи общества, права и обязанности, принадлежащія правленію общества (ст. 168, 171 и 177), и если не распространяются, то указать порядокъ отвѣтственности помянутыхъ директоровъ, тѣмъ болѣе, что срокъ для регистраціи общества не назначенъ.

Кол. Асс.
А. И. Потемкинъ.

Слѣдовало бы опредѣлить точнѣе, прекращается ли съ избраніемъ общимъ собраніемъ подписчиковъ правленія, представительство учредителей, а также опредѣлить права, обязанности, характеръ и отвѣтственность этого правленія, принимая въ соображеніе, что до учрежденія общества, т. е. до занесенія его въ главную акціонерную книгу (которое должно послѣдовать уже по избраніи помянутаго правленія), ни какіе акты отъ имени общества совершаемы быть не могутъ, между тѣмъ какъ до того времени можетъ представиться необходимость дѣлать какіе либо расходы или предпринять какія либо дѣйствія отъ имени или во имя акціонернаго общества.

«Судебный
Вѣстникъ»

Учрежденіе акціонернаго общества.

43. Акціонерное общество признается учрежденнымъ въ законномъ порядкѣ только со дня занесенія его въ главную акціонерную книгу и до того никакія письменныя общанія, промессы, росписки, временныя свидѣтельства или акціи выпускаемы быть не могутъ, и всякія сдѣлки по такого рода бумагамъ признаются на судъ недействительными и удовлетворенію подлежащими.

(Ст. новая.)

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Слѣдуетъ прибавить послѣ словъ «акціонерную книгу» слова «явочнаго отдѣла акціонерныхъ обществъ.»

Л. М. Ро-
зенталь.

Назначая подписку предъ утвержденіемъ устава, невозможно запретить учредителямъ выдавать промессы, росписки или временныя свидѣтельства;—хотя въ ст. 31 опредѣлено, чтобы деньги были внесены въ кредитное установленіе и оно выдало бы квитанціи, но это дѣлается по порученію и за счетъ учредителей.

44. Акціонерное общество заносится въ главную акціонерную книгу по подачѣ членами правленія въ явочный отдѣлъ акціонерныхъ обществъ (см. приложение) заявленія объ учрежденіи общества.

(Ст. новая.)

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить (см. общ. зам.)

45. При заявленіи о занесеніи въ главную акціонерную книгу акціонернаго общества представляются:

1) журналъ общаго собранія подписчиковъ, удостоверяющій: а) что всѣ акціи дѣйствительно разобраны; б) что по нимъ дѣйствительно произведены взносы не менѣе 10%; в) что общимъ собраніемъ выбрано правленіе, съ указаніемъ именъ чле-

новъ онаго. 2) что общимъ собраніемъ одобренъ прилагаемый проектъ устава общества;

2) одобренный общимъ собраніемъ подписчиковъ и скрѣпленный по листамъ учредителями и членами правленія проектъ устава общества;

3) договорный актъ учредителей;

4) свидѣтельство кредитнаго установленія о внесеніи въ оное учредителями и подписчиками капитала, соответствующаго, по крайней мѣрѣ, десятой части нарицательной цѣны всѣхъ акцій;

5) другіе документы, на которые въ журналъ сдѣлано указаніе;

6) копіи, на гербовой бумагѣ, всѣхъ представляемыхъ документовъ;

7) установленная, приложенною къ сему Положенію табелью, пошлина.

(Ст. новая.)

Требованіе, чтобы были разобраны непременно всѣ акціи, излишне, потому что для первыхъ дѣйствій компаніи можетъ быть достаточна часть ея капитала, и подобнымъ постановленіемъ не устраняется возможность возникновенія компаній съ преувеличенными обѣщаніями.

«Вѣстникъ Европы».

Пунктъ 4 слѣдовало бы исключить, какъ повтореніе заключающагося въ пункт. 1 подъ лит. б.

Л. М. Розенталь.

Неопредѣлительность п. 5 этой ст. можетъ послужить поводомъ къ замедленію или даже къ отказу въ утвержденіи уставовъ по причинѣ непредставленія какихъ нибудь маловажныхъ бумагъ.

Рижскій Биржевой Комитетъ.

46. Акціонерное общество заносится въ главную акціонерную книгу если, по разсмотрѣніи представленныхъ имъ документовъ и проекта устава, содержаніе ихъ окажется сообразнымъ требованіямъ закона и постановленнымъ выше правиламъ о

образованіи обществъ были соблюдены въ точности.

(Ст. новая.)

47. Акціонерное общество заносится въ книгу подъ названіемъ, ему по проекту устава присвоеннымъ. Занесеніе его въ книгу свидѣтельствуется на возвращаемой правленію копіи проекта устава.

(Ст. новая.)

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

48. При несогласіи проекта устава или журнала общаго собранія съ требованіями правила статьи 46, общество не заносится въ главную акціонерную книгу, о чемъ явочный отдѣлъ и объявляетъ правленію письменно, съ изложеніемъ причинъ отказа и съ возвращеніемъ всѣхъ подлинныхъ документовъ.

«Недѣля».

Слѣдовало бы опредѣлить время, въ теченіи котораго явочный отдѣлъ обязанъ объявить объ отказѣ въ занесеніи устава въ главную акціонерную книгу.

Е. И. Ра-
гозинъ.

Слѣдовало бы установить, для возвращенія отдѣломъ проекта устава или сообщенія имъ письменнаго отвѣта, пятнадцати-дневный срокъ.

«Судебный
Вѣстникъ»

Статья недостаточно ясна (см. общ. зам.)

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдовало бы исключить статью (см. общ. зам.)

49. Проектъ устава, исправленный новымъ общимъ собраніемъ подписчиковъ по замѣчаніямъ явочнаго отдѣла, можетъ быть вновь представленъ для занесенія въ главную акціонерную книгу, но не иначе, какъ при новомъ заявленіи, съ соблюденіемъ при томъ правилъ, постановленныхъ въ ст. 45, и съ подчиненіемъ новому порядку очереди.

(Ст. новая.)

Здѣсь не указанъ срокъ публикаціи, для приглашенія во второе общее собраніе подписчиковъ, и нигдѣ не объяснена очередь, по которой должны разсматриваться поступившія въ явочный отдѣлъ заявленія.

Л. М. Розенталь.

Въ слѣдствіе ссылки въ сей статьѣ на ст. 45, пришлось бы, при представленіи въ явочный отдѣлъ исправленнаго устава, вносить пошлину по $\frac{1}{20} \%$ съ основнаго капитала вторично, что, по всей вѣроятности, не имѣлось въ виду при составленіи редакціи ст. 49.

Рижскій
Биржевой
Комитетъ.

Слѣдовало бы исключить статью (см. общ. зам.)

«Вѣстникъ
Европы».

50. Общество, несогласившееся измѣнить проектъ устава по замѣчаніямъ явочнаго отдѣла, или вообще непринявшее его указаній, считается несостоявшимся.

(Ст. новая.)

По видимому, явочный отдѣлъ предназначается не для одной только регистраціи, или записанія въ главную акціонерную книгу уставовъ обществъ, во всемъ согласныхъ съ требованіями закона, а имѣетъ быть какою-то судебною властью, отъ рѣшенія которой будетъ зависѣть быть или не быть такому-то обществу; на это наводитъ то обстоятельство, что (см. прил. къ ст. 44) завѣдывающему явочнымъ отдѣломъ присвоивается предоставляемое лишь однимъ судьямъ право несмѣняемости, и онъ можетъ быть уволенъ отъ должности не иначе, какъ по приговору уголовного суда.

«Торговый
Сборникъ»

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. замѣч.)

«Вѣстникъ
Европы».

51. Жалобы на явочный отдѣлъ приносятся совѣту министра финансовъ.

(Ст. новая.)

Слѣдуетъ опредѣлить срокъ, въ теченіи котораго могутъ быть приносимы жалобы на явочный отдѣлъ.

«Судебный
Вѣстникъ»

Слѣдуетъ опредѣлить срокъ разсмотрѣнія жалобы совѣтомъ министра финансовъ.

Л. М. Розенталь.

«Недѣля».

Было бы полезно опредѣлить время, въ теченіи коего совѣтъ министра финансовъ обязанъ дать отвѣтъ на жалобу общества. Кромѣ того, едва-ли выборъ совѣта министра финансовъ второю инстанціею въ акціонерномъ дѣлѣ практиченъ, такъ какъ совѣтъ собирается не постоянно.

«Вѣстникъ Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

52. *Акціонерное общество, неправильно занесенное въ главную акціонерную книгу, можетъ быть исключено изъ нея, какъ незаконно учрежденное, по постановленію совѣта министра финансовъ.*

(Ст. новая.)

А. Е. Ридигеръ и Н. Павильоновъ.

Слѣдовало бы разъяснить: кто можетъ приносить жалобы на неправильное внесеніе общества въ акціонерную книгу, въ какой срокъ, и что должно считаться поводомъ къ исключенію общества изъ акціонерной книги.

«Голосъ».

Не ясно, что слѣдуетъ понимать подъ выраженіемъ «*неправильно занесенное*»; если подразумѣвается оплошность или недосмотръ, сдѣланные служащими въ явочномъ отдѣлѣ, то очевидно, что учредители общества и акціонеры не могутъ за это отвѣтствовать. Съ другой стороны, если и открылось бы, что общее собраніе подписчиковъ или же только одни учредители представили какія-нибудь неправильныя свѣдѣнія для занесенія общества въ акціонерную книгу, то и въ такомъ случаѣ прекращеніе дальнѣйшаго существованія общества, успѣвшаго открыть свои дѣйствія и затратить капиталы, будетъ уже поздно и въ высшей степени несправедливо въ отношеніи тѣхъ акціонеровъ, которые могли пріобрѣсти свои акціи послѣ учрежденія общества и не принимали никакого участія въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, предшествовавшихъ учрежденію общества. Въ виду этихъ соображеній было бы гораздо правильнѣе, во-первыхъ разъяснить смыслъ выраженія «*неправильно занесенное*», во-вторыхъ, назначить ограниченный и весьма краткій срокъ, въ теченіи котораго допускается прекращеніе общества открывшаго

свои дѣйствія, въ-*третьихъ*, постановить, что тѣ изъ членовъ общества, которые будутъ найдены виновными въ нарушеніи закона, должны отвѣтствовать всѣмъ вообще своимъ имуществомъ предъ прочими акціонерами за убытки отъ закрытія общества.

Слѣдовало бы дополнить, опредѣливъ какія послѣдствія влечетъ за собою исключеніе общества изъ акціонерной книги для третьихъ лицъ, на комъ лежитъ обязанность возмѣщенія убытковъ, отъ сего происшедшихъ, и какимъ порядкомъ убытки эти должны быть отыскиваемы. Кол. Асс.
А. И. По-
темкинъ.

Необходимо пояснить, кто будетъ возмѣщать убытки обществъ, закрытыхъ какъ незаконно учрежденныя, такъ какъ иначе существованіе акціонерныхъ обществъ будетъ поставлено въ весьма неопредѣленное положеніе. Кромѣ сего, нужно опредѣлить срокъ, въ теченіи коего совѣтъ министра финансовъ обязанъ обревизовать акціонерную книгу и по истеченіи котораго всѣ акціонерныя общества, занесенныя въ эту книгу, должны быть признаны окончательно законно учрежденными. Е. И. Ра-
гозинъ.

Послѣдствіемъ исключенія общества изъ акціонерной книги должно быть прекращеніе дѣлъ общества, какъ незаконно учрежденнаго, между тѣмъ можетъ случиться, что незаконность эта будетъ обнаружена по прошествіи значительнаго времени, когда всѣ акціи уже сполна оплачены, внесенный капиталъ израсходованъ и дѣйствія общества получили обширное и полезное развитіе. Удобно ли, справедливо ли, въ такомъ случаѣ, закрытіе общества, причемъ пострадали бы безвинно акціонеры, въ особенности тѣ, кои не участвовали въ первоначальной подпискѣ, а сдѣлались акціонерами въ послѣдствіи. Въ виду сего, отвѣтственность за незаконное учрежденіе общества слѣдовало бы возложить на однихъ лишь виновныхъ въ этомъ. Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Слѣдовало бы исключить статью, какъ парализующую значеніе явочнаго отдѣла и могущую весьма вредно отразиться вообще на акціонерномъ дѣлѣ. Настоящая статья устанавливаетъ «Недѣля».

безотвѣтственность правительственнаго органа явочнаго отдѣла, и полную отвѣтственность частныхъ лицъ за неправильныя дѣйствія того же правительственнаго органа. Слѣдовало бы по-крайней-мѣрѣ 1) установить срокъ, послѣ котораго акціонерное общество уже не можетъ быть исключено изъ акціонерной книги, и 2) опредѣлить отвѣтственность явочнаго отдѣла въ случаѣ признанія общества незаконно учредившимся.

Л. М. Розенталь.

При такомъ постановленіи, въ которомъ не означено даже срока, въ теченіи коего общество можетъ быть уничтожено, едва ли найдутся желающіе затрачивать капиталы на предпріятія, когда все дѣло можетъ быть во всякое время уничтожено за несоблюденіе при учрежденіи его какой-либо формальности.

«Торговый Сборникъ»

Настоящее постановленіе можетъ весьма пагубно отразиться на возникновеніи акціонерныхъ обществъ, такъ какъ самымъ актомъ узаконенія общества существованіе его не можетъ считаться обезпеченнымъ.

«Судебный Вѣстникъ»

По силѣ статьи всякое акціонерное общество, внесенное уже въ главную акціонерную книгу и получившее легальное бытіе, можетъ быть, не смотря на то, уничтожено по постановленію совѣта министра финансовъ. Статья не обращаетъ никакого вниманія на тѣ громадныя интересы, какъ частныя, такъ и общественныя, которые затрагивало бы подобное уничтоженіе акціонернаго общества; поводомъ къ такому уничтоженію статья выставляетъ лишь неправильное занесеніе общества въ акціонерную книгу, т. е. ошибку или недосмотръ чиновниковъ явочнаго отдѣла. Постановляя такую важную мѣру, статья даже не указываетъ срока, въ продолженіи коего акціонерное общество можетъ быть исключено изъ акціонерной книги, равно не опредѣляетъ — какія юридическія послѣдствія долженъ имѣть этотъ случай и какія отношенія порождаетъ онъ между всѣми факторами, принимавшими участіе въ акціонерномъ предпріятіи. Было бы цѣлесообразнѣе относительно регистраціи акціонерныхъ обществъ усвоить ипотечный принципъ, согласно которому все,

разъ занесенное въ подлежащую книгу, или зарегистрированное, считается нерушимымъ; за неправильное же внесеніе общества въ акціонерную книгу слѣдовало бы возложить отвѣтственность на чиновниковъ явочнаго отдѣла и установить, какъ это имѣетъ мѣсто относительно нотаріусовъ, возможность привлеченія ихъ къ этой отвѣтственности не только ихъ начальствомъ, но и всякимъ заинтересованнымъ въ томъ частнымъ лицомъ, помимо начальства и безъ его разрѣшенія.

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. замѣч.)

«Вѣстникъ
Европы».

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

СОСТАВЪ И ВИДЫ АКЦИОНЕРНАГО КАПИТАЛА.

ОТДѢЛЕНИЕ ПЕРВОЕ.

Денежныя влады.

§ 1. ПОРЯДОКЪ ВЫПУСКА И ОПЛАТЫ АКЦІЙ.

53. Денежный капиталъ акціонернаго общества образуется, на всю опредѣленную въ уставъ общества сумму, или единовременнымъ выпускомъ всего количества акцій, или выпускомъ ихъ двумя или болѣе послѣдовательными серіями. Въ послѣднемъ случаѣ въ уставъ назначается срокъ, въ теченіе коего должны быть всѣ серіи выпущены и акціи сполна оплачены.

(Ст. новая.)

Трудно опредѣлять заранѣе срокъ выпуска серій акцій. Свобода въ выпускѣ акцій необходима, такъ какъ торговля дѣла развиваются не по произволу, а сообразно обстоятельствамъ.

Было бы правильнѣе постановить, что сроки для выпуска «Недѣля». послѣднихъ серій акцій опредѣляются общимъ собраніемъ.

Эта статья равно и слѣдующая статья 54 недостаточно опредѣлительны. Когда рѣчь идетъ о выпускѣ акцій серіями, то этимъ

Е. И. Ра-
гозинъ.

Л. М. Ро-
зентаъ.

доказывается, что размѣръ капитала не можетъ быть впередъ опредѣленъ, потому что нельзя знать—сколько его потребуется для полнаго развитія предпріятія; въ этомъ же случаѣ нельзя напередъ назначить и срока выпуска послѣдующихъ серій. Если же проектированное правило имѣетъ цѣлью оградить публику отъ преувеличенныхъ обѣщаній учредителей на будущее время, то ограниченіе выпуска всѣхъ серій трехгодичнымъ срокомъ оказывается недостаточнымъ, ибо главное вліяніе фиктивныхъ цифръ разсчитывается на первое время при учрежденіи общества. Поэтому полагалось бы постановить, что 1-я серія должна быть оплачена въ теченіи трехъ лѣтъ, а новыя серіи выпускаются по мѣрѣ надобности, съ разрѣшенія общаго собранія, которое опредѣляетъ способъ выпуска новыхъ серій, т. е. или онѣ поступаютъ прямо къ акціонерамъ, или пускаются въ подписку по нарицательной цѣнѣ, или же и выше нарицательной.

54. Срокъ выпуска всѣхъ серій и полная оплата всѣхъ акцій не можетъ быть больше трехлѣтняго, считая со дня занесенія общества въ главную акціонерную книгу; если капиталъ не будетъ вполне собранъ въ назначенный уставомъ срокъ, то общество обязано или приступить къ ликвидаціи своихъ долъ, или, если признаетъ это возможнымъ, продолжать свои дѣйствія съ уменьшеннымъ капиталомъ, подавъ въ явочный отдѣлъ заявленіе о соответственномъ измѣненіи устава.

(Ст. новая.)

Е. И. Ра-
гозинъ.

Сюда относится замѣчаніе, сдѣланное на статью 53.

«Недѣля».

Тоже.

Л. М. Ро-
зенталь.

Тоже.

«Голосъ».

Трехмѣсячный срокъ для выпуска всѣхъ серій акцій на полную сумму складочнаго капитала можетъ быть неудобенъ, потому что полное развитіе предпріятій промышленнаго рода иногда

задерживается случайными обстоятельствами. Необходимо собственно для промышленных предприятий этот срокъ увеличить до пяти лѣтъ.

Но было бы гораздо основательнѣе вовсе не дозволить выпускъ акцій серіями, а требовать выпуска полного ихъ количества на весь складочный капиталъ, такъ какъ новое положеніе (ст. 88—91) предоставляетъ акціонернымъ обществамъ увеличивать или уменьшать первоначальный капиталъ; сверхъ того, для образованія складочнаго капитала постепенно дается право раздроблять оплату акцій на нѣсколько взносовъ. Отмѣна выпуска акцій серіями послужить къ огражденію акціонеровъ отъ неумѣренныхъ захватовъ со стороны учредителей, которые, при дозволении выпускать акціи серіями, будутъ имѣть возможность назначить первый выпускъ акцій на сумму незначительную, соразмѣрную ихъ денежнымъ средствамъ, съ тѣмъ, чтобъ оставить на нѣкоторое время всѣ акціи за собою и произвольно распорядиться назначеніемъ въ уставѣ наибольшихъ для себя учредительскихъ выгодъ.

Статья недостаточно ясна (см. общ. замѣч.).

«Судебный
Вѣстникъ»

Установленіе крайняго срока реализаціи основнаго капитала излишне (см. общ. зам.).

«Вѣстникъ
Европы».

55. При выпускѣ акцій серіями, акции могутъ быть предлагаемы къ подпискѣ и не по нарицательной ихъ цѣнѣ, за исключеніемъ лишь перваго выпуска.

(Ст. новая.)

Съ допущеніемъ выпуска акцій не по нарицательной цѣнѣ, слѣдовало бы указать, въ какой мѣрѣ онѣ должны участвовать въ прибыляхъ общества сравнительно съ акціями перваго выпуска, ибо неестественно, чтобы акція, оплаченная по нарицательной цѣнѣ, напр. въ 100 р., въ отношеніи къ выгодамъ, доставляемымъ владѣльцу ея, стояла наравнѣ съ акціей, выпущенной по цѣнѣ въ 50 р.

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Дѣйст. Ст.
Сов. Н. Х.
Бунге.

Слѣдуетъ изложить такимъ образомъ: «при выпускѣ акцій серіями вторая и слѣдующая серіи могутъ быть предлагаемы къ подпискѣ и выше нарицательной цѣны». Этимъ устранится толкованіе, что второй и слѣдующіе выпуски акцій могутъ быть сдѣланы по цѣнѣ ниже нарицательной, что было бы не согласно съ ст. 59.

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. замѣч.).

*56. Наричательная цѣна акцій опредѣляется въ уставѣ не меньше, какъ въ сто рублей, и выстав-
ляется на самыхъ акціяхъ.*

(Ст. новая.)

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Нѣтъ, кажется, достаточнаго основанія опредѣлять въ 100 р minimum цѣны акцій.

«Вѣстникъ
Европы».

Не видно причины, почему нарицательная цѣна акцій не должна быть меньше ста руб. Правда, легче собрать средства на рискованныя предпріятія по меньшимъ суммамъ, но это не должно вести къ излишней регламентаціи: никакой законъ не отвратитъ того, чтобы человѣкъ, при желаніи, не проигралъ и послѣднюю копейку. Если помянутое ограниченіе постановляется въ избѣжаніе слишкомъ мелкихъ процентныхъ бумагъ, то у насъ находятся уже въ обращеніи банковые билеты въ 50 р.

Одес. Отд.
Ком. Совѣ-
та.

Minimum въ сто р. слишкомъ высокъ. Мелкія промышленныя и торговыя предпріятія, развитіе коихъ въ общей массѣ принесло бы не малую пользу, останутся по прежнему въ застоѣ. Чтобы доставить и людямъ съ недостаточнымъ состояніемъ возможность употреблять съ пользою свои сбереженія, нужно бы понизить minimum цѣны акцій по крайней мѣрѣ до 50 руб.

«С-Петербур.
Вѣдомости

Minimum нарицательной цѣны акціи въ 100 руб. слишкомъ высокъ и едва ли оправдывается необходимостью, когда въ настоящее время благополучно существуютъ компаніи съ акціями цѣною меньше 100 р. Не было бы никакой опасности уменьшить minimum напр. до 25 руб.

Назначеніе minimum'a цѣны акцій въ 100 р. не согласно съ существомъ и цѣлью акціонернаго общества, заключающимися въ развитіи промышленности совокупнымъ дѣйствіемъ капиталовъ многихъ лицъ. Приведенная выше мѣра послужитъ препятствіемъ къ развитію мелкихъ акціонерныхъ обществъ въ средѣ земледѣльческаго населенія, среди котораго развитіе акціонерной формы предпріятія весьма желательно.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

Было бы полезно, въ интересахъ мелкихъ предпріятій, понизить minimum нарицательной цѣны акцій до 10 р., а для того, чтобы рынки наши не были наводнены бумагами, поставить размѣръ цѣны акцій въ соотношеніе съ размѣромъ основнаго капитала; именно назначить цѣну акцій не менѣе какъ въ 10 р. для предпріятій съ капиталомъ не болѣе 10,000 р.; въ 25 р. — съ капиталомъ не болѣе 50,000 р.; въ 50 р. не болѣе 100,000 р. Акціи предпріятій съ небольшими основными капиталами, напр. до 50,000 р., едва ли попадутъ на биржу; скорѣе онѣ будутъ обращаться только среди лицъ, близко стоящихъ къ предпріятію.

Е. И. Рагозинъ.

Тоже.

«Недѣля».

Статья излишня. (см. общ. зам.).

«Судебный
Вѣстникъ»

57. Акціи пишутся на бланкахъ определенной формы, за подписью всѣхъ или не менѣе трехъ членовъ правленія, скрѣпою бухгалтера или кассира и съ приложеніемъ печати общества. Къ акціямъ дозволяется прилагать талонъ съ купонами для получения дивиденда, о чемъ упоминается въ самомъ текстѣ акцій.

(Ст. новая.)

Слѣдовало бы къ слову «пишутся» прибавить «или печатаются».

Л. М. Розенталь.

Скрѣпа бухгалтера или кассира на акціяхъ составляетъ излишнюю формальность и не представляетъ никакой гарантіи для акціонеровъ, такъ какъ бухгалтеръ и кассиръ служатъ по найму и могутъ быть уволены правленіемъ во всякое время.

Е. И. Рагозинъ.

Къ тому же бухгалтера и кассира въ небольшихъ обществахъ вовсе не бываетъ.

«Недѣля.» Тоже.

Одес. Отд.
Комм. Сов. Для обществъ съ небольшимъ основнымъ капиталомъ можетъ быть затруднительно содержать по найму особыхъ бухгалтера и кассира.

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій. Приложеніе къ акціямъ печати общества (върнѣ правленія общества) излишне. Въ предупрежденіе поддѣлки акцій достаточно 4-хъ подписей, которыя едва ли не труднѣе поддѣлать нежели печать.

«Вѣстникъ
Европы». Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.).

58. Акціи могутъ быть безъименныя, на предъявителя, или именныя, съ точнымъ означеніемъ имени, отчества и фамиліи владельца. Въ акціонерныхъ обществахъ, имѣющихъ предметомъ предпріятія, въ коихъ, по закону, не допускается участіе иностранцевъ, акціи должны быть всегда именныя.

(Свод. зак. т. X ч. 2 ст. 2160).

59. Акціи, именныя и безъименныя, должны быть оплачены суммою полного, слѣдующаго по уставу за каждую акцію, взноса.

(Ст. новая.)

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій. Статья излишня, такъ какъ въ сущности она есть повтореніе ст. 53 и 54.

«Судебный
Вѣстникъ» Статья излишня (см. общ. зам.).

«Вѣстникъ
Европы». Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.).

60. Определенная за акцію цѣна вносится вся сполна или раздробительно. Сроки и размѣры перваго или первыхъ двухъ взносовъ означаются въ уставѣ; остальные сроки и размѣры взносовъ определяются общимъ собраніемъ акціонеровъ.

(Тамъ же, ст. 2161).

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.).

«Вѣстникъ
Европы.»

61. *О срокъ и размѣръ, назначенныхъ для каждаго взноса, публикуется троекратно въ вѣдомостяхъ обоихъ столицъ и въ губернскихъ той губерніи, гдѣ находится правленіе общества; промежутокъ времени между каждою публикаціею долженъ быть не меньше трехъ недѣль; послѣдняя публикація дѣлается по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до срока платежа.*

(Тамъ же, ст. 2162).

Срокъ, для публикацій о срокѣ и размѣрѣ взносовъ по акціямъ ($2\frac{1}{2}$ мѣсяца) слишкомъ длиненъ. Достаточно было бы мѣсячнаго срока, чтобы дать возможность каждому акціонеру подготовиться ко взносу.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

62. *До полной оплаты акцій, въ пріемъ отъ акціонеровъ раздробительныхъ взносовъ выдаются временныя свидетельства. Свидѣтельства эти должны быть всегда именныя, съ точнымъ означеніемъ имени, отчества и фамилии владельца, и пишутся на бланкахъ определенной формы, за подписью не меньше трехъ членовъ правленія, скрѣпою бухгалтера или кассира и съ приложеніемъ печати общества. На свидетельствахъ отмѣчаются всѣ послѣдующіе платежи, а по уплатѣ сполна всей цѣны акцій, они отбираются правленіемъ общества, съ выдачею, въ замѣнъ ихъ, акцій.*

(Тамъ же, ст. 2163.)

При предполагаемыхъ мѣрахъ на случай просрочки платежа по временнымъ свидѣтельствамъ, не представляется повода опредѣлять еще, чтобы свидѣтельства эти были непременно именныя.

«Вѣстникъ
Европы.»

Излишне требовать на временныхъ свидѣтельствахъ скрѣпу бухгалтера или кассира (зам. на ст. 57).

Е. И. Рагозинъ.

63. До образованія всего указаннаго въ уставѣ основнаго денежнаго капитала, акціонеры отвѣтствуютъ, предъ посторонними лицами, за всѣ сдѣланные обществомъ долги, въ размѣръ суммы, внесенной каждымъ изъ нихъ до полной оплаты цѣны принадлежащихъ ему акцій. По внесеніи акціонеромъ въ кассу общества суммы, слѣдующей съ него до полной оплаты акцій, ему принадлежащихъ, онъ не можетъ быть подвергаемъ ни личной ответственности, ни какимъ либо дополнительнымъ платежамъ по долгамъ общества.

(Ст. новая.)

Кол. Асс.
А. И. По-
текинъ.

Надлежитъ пояснить, кто именно считается акціонеромъ, — держатель ли временнаго свидѣтельства, или лицо, значащееся владѣльцемъ онаго по книгамъ общества, такъ какъ свидѣтельства нерѣдко переходятъ чрезъ нѣсколько рукъ съ трансфертнымъ объявленіемъ перваго владѣльца, отмѣченнаго въ книгахъ общества.

Л. М. Ро-
зенталь.

Введеніе новаго принципа о личной отвѣтственности владѣльцевъ временныхъ свидѣтельствъ до полной оплаты акцій, можетъ препятствовать развитію акціонернаго дѣла. Въ обществахъ съ промышленнымъ характеромъ обыкновенно весь капиталъ бываетъ ненуженъ раньше полнаго развитія дѣла, и тамъ взносы именно дѣлаются по мѣрѣ дѣйствительной надобности. При предположенной личной отвѣтственности временныя свидѣтельства становятся мертвымъ капиталомъ, такъ какъ никто не рѣшится продать временныя свидѣтельства и продолжать нести за нихъ отвѣтственность въ случаѣ дальнѣйшихъ невзговъ. Съ другой же стороны означенная мѣра не ограждаетъ интересовъ третьихъ лицъ и не можетъ служить обезпеченіемъ вѣрнаго поступленія денегъ, потому что при упадкѣ цѣнности временныхъ свидѣтельствъ, владѣльцамъ ихъ представляется полная возможность избавиться отъ обязательствъ переводомъ

свидѣтельства на имя самыхъ несостоятельныхъ и неблагонадежныхъ лицъ.—По симъ соображеніямъ слѣдовалъ бы исключить ст. 63.

Правило объ отвѣтственности акціонеровъ, не согласное съ «С.-Петербург.
Вѣдомости» дѣйствующимъ нынѣ закономъ, представляетъ много неудобствъ.

Прежде всего необходимо объяснить, что въ статьѣ разумѣется собственно случай банкротства акціонернаго общества, т. е. что искъ къ акціонерамъ обращается лишь тогда, когда онъ не можетъ быть покрытъ внесеннымъ уже ими капиталомъ. Безъ такой оговорки возможно слѣдующее недоразумѣніе: нарицательный капиталъ общества 100.000, внесено 20.000; предъявляется къ обществу искъ въ 5,000;—правленіе можетъ сказать, что оно отвѣчало бы во всей суммѣ иска лишь въ томъ случаѣ, еслибъ всѣ 100,000 были уже внесены, а такъ какъ внесена $\frac{1}{5}$ часть сей суммы, то оно обязано отвѣчать только пропорціонально этой части, т. е. платить 1,000, а съ остальнымъ искомъ предлагаетъ взыскателю обратиться къ акціонерамъ.

Необходимо также пояснить, что акціонеры обязаны круговою отвѣтственностью по дѣламъ общества въ размѣрѣ должной каждымъ изъ нихъ обществу суммы за акціи. На общество съ нарицательнымъ капиталомъ въ 100 т. руб., въ счетъ котораго внесено 20 т. р., всѣ израсходованные, предъявляется искъ въ 5 т. р. Каждая акція въ 100 р. должна отвѣчать по этому иску въ размѣрѣ 20 р., т. е., такъ какъ изъ слѣдуемыхъ за акцію 100 р. заплочено обществу 20 р., то изъ остальныхъ 80 р. надлежитъ отвѣчать лишь 16 рублями. Въ противномъ случаѣ отвѣтственность акціонеровъ не будетъ пропорціональною.

Наконецъ согласно п. е. ст. 21 отдѣла о ликвидаціи надлежитъ признать, что акціонеры должны внести недостающіе платежи въ кассу обанкротившагося общества, но не отвѣчаютъ непосредственно передъ посторонними лицами. Иначе проектированное правило оказалось бы несправедливымъ, потому, что тогда не

всѣ кредиторы получили бы равное удовлетвореніе, и неудобнымъ, такъ какъ возражать противъ иска имѣетъ возможность только правленіе, входившее въ сдѣлку, послужившую основаніемъ иска, а не каждый акціонеръ въ отдѣльности.

Въ заключеніе «С.-Петербургскія Вѣдомости» полагаютъ, что вмѣсто принятія проектированнаго ст. 63 правила, было бы полезнѣе удержать и обставить соотвѣтственными гарантіями ст. 2161 ч. I. Т. X., по которой въ компаніяхъ, гдѣ весь складочный капиталъ необходимъ при самомъ началѣ, для успѣха предпріятія и для возможности точнаго и своевременнаго исполненія обязанностей компаніи передъ публикою во всемъ ихъ пространствѣ, требуется непремѣнно полный взносъ при самомъ открытіи оной; во всѣхъ прочихъ компаніяхъ, гдѣ нужны и достаточны части складочнаго капитала въ назначенные для того сроки, допускаются и взносы раздробительные.

64. При невзносъ требуемаго въ счетъ цѣны акцій платежа въ опредѣленный срокъ, правленіе общества назначаетъ для оплаты акцій новый срокъ, публикуя съ тѣмъ вмѣстѣ, указаннымъ статьею 61 порядкомъ, нумера просроченныхъ временныхъ свидѣтельствъ. За просрочку насчитываются въ пользу общества проценты на всю невнесенную сумму, за каждый просроченный день, по разсчету изъ 6⁰/₁₀₀ въ годъ.

(Тамъ же, ст. 2164.)

65. При невзносъ платежа и въ льготный срокъ, просроченныя свидѣтельства продаются въ дубликатъ; покупщикъ такого свидѣтельства обязанъ оплатить какъ причитающійся взносъ, такъ и оплачивать всѣ послѣдующіе, въ сроки и въ размѣрахъ, какіе постановлены или будутъ общимъ собраніемъ назначены,

(Ст. новая.)

Для большей ясности вмѣсто словъ: «покупщикъ такого свидѣтельства обязанъ оплатить какъ причитающійся взносъ, такъ и оплачивать всѣ послѣдующіе» слѣдовало бы выразиться такъ: «покупщикъ такого свидѣтельства обязанъ: 1) внести такую же сумму, какая уже внесена въ счетъ платежа за акцію, и сумму, причитающуюся къ платежу по просроченному взносу и 2) оплачивать всѣ послѣдующіе взносы».

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Постановленіе это даетъ большую пищу спорамъ. Во 1-хъ не назначено обязательнаго для общества срока продажи свидѣтельства и во 2-хъ какимъ образомъ можетъ быть констатирована невозможность продажи свидѣтельства. Не слѣдовало ли бы постановить, что немедленно по истеченіи льготнаго срока публикуется о продажѣ просроченнаго свидѣтельства въ дубликатъ, съ назначеніемъ для торга не долѣе 2-хъ недѣль отъ дня публикаціи.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павиль-
оновъ.

66. Изъ суммы, вырученной отъ продажи дубликатовъ просроченныхъ временныхъ свидѣтельствъ, за вычетомъ въ пользу общества процентовъ, расходовъ на публикацію и одной десятой части просроченнаго взноса въ видъ пени, остальные деньги, какія окажутся, возвращаются неисправному акціонеру.

(Ст. новая.)

67. При невозможности продать просроченное свидѣтельство, по немнѣнію на него покупателей, всѣ внесенныя по оному суммы обращаются въ собственность общества, при чемъ съ неисправнаго акціонера не слагается отвѣтственность за долги общества постороннимъ лицамъ въ случаѣ ликвидаціи общества до образованія, на основаніи устава, всего складочнаго денежнаго капитала. Отвѣтственность эта ограничивается только недовнесенною до полной оплаты цѣны акцій сум-

мою, которая и можетъ быть потребована отъ неисправнаго акціонера въ теченіе двухгодичнаго срока со дня открытія ликвидаціи общества.

(Ст. новая.)

Л. М. Розенталь.

Согласно замѣчанію на ст. 63, исключить и изъ этой статьи условіе объ отвѣтственности акціонера за долги общества.

«Вѣстникъ Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. замѣч.).

68. Уставомъ общества, а также приговоромъ общаго собранія акціонеровъ, можетъ быть разрѣшенъ выпускъ акцій привилегированныхъ, съ обезпеченіемъ имъ преимущественнаго предъ прочими акціями права на полученіе дивиденда. Въ порядкѣ выпуска и оплаты такихъ акцій примѣняются правила, выше постановленныя относительно обыкновенныхъ акцій.

(Ст. новая.)

Одес. Отд. Комм. Сов.

Слѣдовало бы объяснить: 1) что такое акціи привилегированныя, 2) почему именно и въ какихъ случаяхъ онѣ пользуются преимущественнымъ правомъ на полученіе дивиденда и 3) будетъ ли привилегія ихъ однообразна для всѣхъ обществъ, или же въ каждомъ, акціямъ этимъ могутъ быть предоставлены особыя права.

§ 2. ПОРЯДОКЪ ПЕРЕДАЧИ ВРЕМЕННЫХЪ СВИДѢТЕЛЬСТВЪ И АКЦІЙ.

69. Временныя свидетельства передаются владельцами ихъ въ собственность другимъ лицамъ не иначе, какъ посредствомъ передаточнаго объявленія, съ предъявленіемъ самаго свидетельства правленію общества, для сдѣланія на немъ передаточной надписи на имя новаго владельца и для занесенія послѣдняго въ списокъ акціонеровъ.

(Тамъ же, ст. 2167 п. 1)

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.).

«Вѣстникъ
Европы.»

70. *Акціи безыменныя, или писанныя на предъявителя, передаются безъ всякихъ формальностей,*

(Ст. новая.)

Согласно предположенію комиссіи не дозволять къ обращенію временныя свидѣтельства по бланковымъ надписямъ, слѣдуетъ оговорить о семъ въ этой статьѣ, равно въ ст. 72-й.

Л. М. Розенталь.

Статья недостаточно ясна. (см. общ. зам.).

«Судебный
Вѣстникъ»

71. *Акціи именныя передаются тѣмъ же порядкомъ, какъ и временныя свидѣтельства, если уставомъ общества не допущено другихъ способовъ передачи, или если общество имѣетъ предметомъ такое предпріятіе, въ которомъ по закону не допускается участіе иностранцевъ.*

(Тамъ же, ст. 2167 п. 1)

Именныя акціи, также какъ и временныя свидѣтельства, передаются посредствомъ передаточнаго объявленія (само собою разумѣется, адресуемаго на имя правленія общества: это маленькая неточность редакціи), съ предъявленіемъ свидѣтельства или акціи правленію общества для сдѣланія на немъ передаточной надписи на имя новаго владѣльца и для занесенія послѣдняго въ списокъ акціонеровъ. Но для именныхъ акцій ст. 71 допускаетъ и другіе способы передачи, предоставляя опредѣлять ихъ въ уставѣ каждаго общества. Изъ ст. 72 оказывается, что передача можетъ быть совершаема по бланковой надписи, съ обязанностію пріобрѣтателя предъявить акціи въ правленіе для превращенія бланковой надписи въ передаточную. Разница съ первымъ способомъ съ обрядовой стороны состоитъ, слѣдовательно, только въ томъ, что въ первомъ случаѣ заявленіе о передачѣ идетъ отъ передавателя, а во второмъ отъ пріобрѣтателя; въ существѣ же дѣла въ первомъ случаѣ передачу составляетъ подача передаточнаго объявленія въ правленіе, а во второмъ — сдѣланіе бланковой надписи на акціи.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

Такимъ образомъ проектъ предлагаетъ только два способа передачи именныхъ акцій, но притомъ такъ, что первый предполагается всегда, а второй долженъ быть выговоренъ въ уставѣ общества. Почему дано такое предпочтеніе первому способу — неизвѣстно. Способъ передачи акцій по бланковымъ надписямъ въ послѣднее время сдѣлался наиболѣе употребительнымъ. И это понятно. Если судить съ точки зрѣнія необходимыхъ качествъ способовъ передачи права собственности, то первымъ требованіемъ въ этомъ отношеніи является, чтобы способы передачи были на сколько возможно болѣе легки и просты, не заграждены формальностями, затрудняющими движеніе права собственности; въ этомъ отношеніи передача акцій по бланковымъ надписямъ имѣетъ несомнѣнное преимущество предъ другимъ, устанавливаемымъ проектомъ, ибо для продавца удобнѣе написать свое имя на акціи, чѣмъ тащиться въ правленіе съ передаточнымъ объявленіемъ, а для покупателя удобнѣе получить акціи немедленно послѣ приобрѣтенія въ свои руки и распорядиться ими какъ ему угодно, чѣмъ ждать ихъ изъ рукъ правленія. Если судить съ точки зрѣнія гарантіи правъ продавца и покупателя отъ могущихъ возникнуть при передачѣ взаимныхъ недоразумѣній, то и здѣсь за бланковою надписью окажется несомнѣнное преимущество: передаватель пишетъ на акціи свое имя, а покупатель выкладываетъ деньги на столъ. Ничего нѣтъ проще. Не состоялась покупка послѣ этого момента, бланковая надпись на акціи, находящейся въ рукахъ продавца, не мѣшаетъ ему быть собственникомъ ея. Неизвѣстно поэтому, для чего ставить въ исключительное положеніе способъ, во всѣхъ отношеніяхъ наилучшій, и давать предъ нимъ преимущество другому, менѣе удобному и употребительному. Поэтому если не слѣдуетъ способу посредствомъ бланковой надписи давать преимущество передъ способомъ посредствомъ передаточнаго объявленія, то во всякомъ случаѣ ихъ нужно сравнить въ значеніи, и затѣмъ совершенно исключить изъ текста 71 ст. дозволеніе учредителямъ

изобрѣтать новые способы передачи и узаконять ихъ введеніемъ въ уставъ общества.

Независимо отъ этого редакція ст. 71 даетъ возможность существованію очень важнаго недоразумѣнія. Въ ст. 77 проекта сказано «не принимаются объявленія объ утратѣ... акцій имен- ныхъ тѣхъ обществъ, по уставамъ которыхъ допускается пе- редача именныхъ акцій по бланковымъ надписямъ, безъ зая- вленія о томъ правленію общества». Такъ какъ въ ст. 71 сказано довольно неопредѣленно, что въ уставахъ обществъ могутъ быть допущены другіе способы передачи именныхъ акцій, кромѣ ука- заннаго, въ ст. 69, для временныхъ свидѣтельствъ, безъ ука- занія, какіе это могутъ быть другіе способы, то на основаніи редакціи ст. 77 можно съ перваго взгляда подумать, что кромѣ разобранныхъ выше двухъ способовъ можетъ быть допущенъ еще третій, именно: передача по бланковымъ надписямъ *безъ заявленія о томъ правленію общества*. Далѣе является вопросъ, о какомъ заявленіи говорится въ ст. 77, о передаточномъ ли объявленіи, упомянутомъ въ ст. 69, или о предъявленіи акціи пріобрѣтателемъ ихъ, указанномъ въ ст. 52. Допустить первое нельзя, такъ какъ при передачѣ посредствомъ бланковыхъ над- писей не было бы никакой нужды говорить о передаточномъ объявленіи. Но допуская второе, возникаетъ противорѣчіе ст. 77 съ ст. 72. Въ послѣдней сказано, что передача посредствомъ бланковыхъ надписей допускается не иначе, какъ съ тѣмъ, что пріобрѣтатель акцій этимъ способомъ становится акціонеромъ лишь по предъявленіи пріобрѣтенныхъ акцій правленію; такимъ образомъ передача по бланковымъ надписямъ безъ заявленія правленію, въ смыслѣ, усвоенномъ послѣднему этою статьей, ни въ какомъ случаѣ не допускается. А статья 77 между тѣмъ допускаетъ возможность существованія такого способа пере- дачи. Нужно полагать, что слова «безъ заявленія о томъ пра- вленію общества» вставлены какъ опредѣленіе словъ «по блан- ковымъ надписямъ», но какъ они возбуждаютъ недоразумѣніе, то лучше ихъ исключить.

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Вторая половина статьи, начиная со словъ «или если», не ясна, потому что ее можно понимать такъ, что акціи по предпріятіямъ, въ которыхъ не допускается участіе иностранцевъ, никому не могутъ быть передаваемы, что неправильно.

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.).

72. Включеніе въ уставъ общества, акціи коего должны быть всѣ именные, разрѣшенія передавать эти акціи по бланковой надписи допускается не иначе, какъ съ установленіемъ съ тѣмъ вмѣстѣ, что пріобрѣтатель акцій по бланковой надписи вступаетъ въ права акціонера только по предъявленіи акцій въ правленіе и превращеніи бланковой надписи въ передаточную, съ занесеніемъ пріобрѣтателя въ списокъ акціонеровъ.

(Ст. новая.)

Л. М. Ро-
зенталь.

Если акціи могутъ быть въ обращеніи съ бланковою надписью, какъ это видно изъ ст. 77, то для полученія владѣльцами ихъ правъ акціонеровъ, т. е. участія въ общемъ собраніи и т. п., акціи съ бланковою надписью должны быть только предъявлены въ правленіе, а потому въ ст. 72 слѣдовало бы сказать, что акціи могутъ быть въ обращеніи съ бланковою надписью и предъявитель таковыхъ акцій есть собственникъ ихъ, но для права присутствованія въ общемъ собраніи акціи должны быть внесены въ правленіе. Кромѣ того, если предполагается не допускать обращеніе временныхъ свидѣтельствъ съ бланковыми надписями, то слѣдовало бы это яснѣе опредѣлить въ ст. 70 и 72.

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.).

73. Передаточная надпись на временныхъ свидѣтельствахъ, или именныхъ акціяхъ, доставшихся кому либо по наслѣдству, дѣлается на имя наслѣдниковъ самимъ правленіемъ общества, по представленіи въ оное законныхъ доказа-

*тсльствъ въ утвержденіи предъявившихъ акцій
въ правахъ наследства.*

(Тамъ же, ст. 2,167 п. 1.)

Не ясно, что слѣдуетъ разумѣть подъ выраженіемъ «закон- «Судебный
ныхъ доказательствъ». Вѣстникъ.

Слѣдуетъ опредѣлить тотъ случай, когда наслѣдникомъ ак- А. Е. Ри-
ціонера окажется иностранецъ, а предпріятіе будетъ принадле- дигеръ и
жать къ числу тѣхъ, въ которыхъ не допускается участіе ино- Н. Павиль-
странныхъ (ст. 58). оновъ.

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.).

«Вѣстникъ
Европы».

*74. При передачѣ или продажѣ временныхъ сви-
дѣтельствъ и именныхъ акцій по судебному рѣше-
нію соблюдается порядокъ, указанный въ ст. 1075
и 1077 устава гражданскаго судопроизводства
1864 года.*

(Ст. новая.)

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.).

«Вѣстникъ
Европы».

*75. Въ уставы акціонерныхъ обществъ могутъ
быть включаемы ограниченія права передачи вре-
менныхъ свидѣтельствъ и акцій, какъ частныя,—
относящіяся до учредителей, директоровъ или чле-
новъ правленія, распорядителей дѣлами общества
или лицъ, получившихъ акціи взамѣнъ какого либо
вклада,—такъ и общія, простирающіяся на всѣхъ
участниковъ, которымъ можетъ быть воспрещено
передавать акціи безъ вѣдома или согласія прав-
ленія, безъ особаго разрѣшенія общества, въ теченіе
опредѣленнаго срока, или на время существованія
общества.*

(Ст. новая.)

Едва ли можно въ какомъ либо случаѣ запретить акціонерамъ Тайн. Сов.
передавать свои акціи на все время существованія общества; это А. И. Но-
значило бы запретить пользоваться правомъ собственности. вицкій.

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.).

§ 3. ОБЪ УТРАЧЕННЫХЪ АКЦІЯХЪ, ТАЛОНАХЪ И БУПОНАХЪ.

76. Въ случаѣ утраты именныхъ акцій или временныхъ свидѣтельствъ, владѣлецъ оныхъ письменно объявляетъ о томъ правленію общества и если по книгамъ окажется, что акціи и свидѣтельства эти дѣйствительно записаны на имя объявителя объ утратѣ, то правленіе публикуетъ троекратно, на счетъ объявителя, въ вѣдомостяхъ обѣихъ столницъ объ утратѣ, съ означеніемъ номеровъ утраченныхъ акцій или свидѣтельствъ. Если въ теченіе года со дня последней публикаціи утраченныя акціи или свидѣтельства не будутъ представлены правленію, то онѣ признаются уничтоженными и въ замѣнъ ихъ выдаются владѣльцу, значущемуся по книгамъ, дубликаты, за тѣми же, какъ и утраченныя, номерами и съ соответствующею этому надписью.

(Ст. новая.)

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.).

77. Не принимаются и оставляются правленіемъ общества безъ послѣдствій объявленія объ утратѣ: а) безъименныхъ акцій; б) акцій именныхъ тѣхъ обществъ, по уставамъ коихъ допускается передача именныхъ акцій по бланковымъ надписямъ, безъ заявленія о томъ правленію общества, и в) талоновъ и купоновъ отъ именныхъ или безъименныхъ акцій.

(Ст. новая.)

Л. М. Розенталь.

Непринятіе заявленія о пропажѣ безъименныхъ акцій несправедливо; едва ли какая либо бумага можетъ сохраниться десятки лѣтъ, не подвергаясь пропажѣ, уничтоженію пожаромъ и т. п.

Слѣдовало бы, примѣняясь къ правиламъ, существующимъ для нѣкоторыхъ русскихъ государственныхъ бумагъ, равно въ иностранныхъ государствахъ, назначить относительно выдачи безыменныхъ акцій, въ замѣнъ утраченныхъ, трехгодичный срокъ и многократное объявленіе въ газетахъ. Равнымъ образомъ не представляется повода не выдавать новыхъ талоновъ въ замѣнъ утраченныхъ, по истеченіи срока послѣднихъ, и извѣстнаго срока публикаціи, въ случаѣ непредъявленія ихъ. Кромѣ того не указано куда поступаетъ капиталъ, образующійся отъ пропавшихъ акцій, при ликвидаціи дѣла.

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.).

«Вѣстникъ
Европы».

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Имущественные вклады.

78. Имущественные вклады, состоящіе въ заводахъ, фабрикахъ, разнаго рода заведеніяхъ, строеніяхъ, съ принадлежащими къ нимъ землями, машинами, матеріалами, товарами, судами и т. п. передаются въ собственность общества не иначе, какъ по надлежащей описи и оцѣнкѣ; окончательное опредѣленіе цѣны такого вклада зависитъ отъ усмотрѣнія общаго собранія подписчиковъ на акціи, которое можетъ, предварительнаго постановленія рѣшенія, назначить особую комиссію для оцѣнки. Назначеніе оцѣночной комиссіи обязательно для общаго собранія, если требованіе о томъ будетъ заявлено подписавшимися на одну четвертую часть основнаго денежнаго капитала.

(Ст. новая.)

Статья эта недостаточно гарантируетъ постороннія лица, которія будутъ имѣть дѣло съ обществомъ. Акціонеры съ одной стороны заинтересованы въ возможно малой оцѣнкѣ имущественныхъ вкладовъ, для того чтобы заплатить за нихъ меньшимъ

С.-Петербургскія
Вѣдомости.

числомъ акцій; но съ другой стороны, для акціонеровъ выгодно назначеніе и высокой оцѣнки, увеличивающей сумму нарицательнаго капитала. Которое изъ этихъ побужденій пересилитъ — зависитъ отъ особенностей даннаго случая. Но при слишкомъ высокой оцѣнкѣ публика можетъ быть введена въ заблужденіе. Поэтому слѣдовало бы точнѣе опредѣлить, въ чемъ должны заключаться надлежащая «опись и оцѣнка», по которымъ имущественные вклады поступаютъ въ собственность общества. Необходимо оговорить, что здѣсь разумѣется оцѣнка, напримѣръ, для земскихъ сборовъ, или напр. для страхованія.

Л. М. Розенталь.

О оцѣнѣ имущественныхъ вкладовъ слѣдовало бы учредителямъ печатать въ объявленіяхъ о подпискѣ, наравнѣ съ прочими условіями, подлежащими опубликованію согласно ст. 26. Этимъ устранится поводъ къ несогласіямъ, могущимъ въ послѣдствіи разстроить дѣло.

«Судебный Вѣстникъ».

Статья эта излишня (см. общ. зам.).

79. Передаваемое обществу имущество должно быть свободно отъ всякихъ долговъ и обязательствъ; если же съ переходомъ въ капиталъ общества имущества торговаго дома, или полного товарищества, предполагается перевести на общество какіе либо долги или обязательства прежнихъ владѣльцевъ (или прежней фирмы), то о семъ должно быть точно упомянуто въ особомъ, утвержденномъ общимъ собраніемъ подписчиковъ договорѣ между прежними владѣльцами и учредителями. Заключеніе такого договора допускается не иначе, какъ съ согласія кредиторовъ.

(Ст. новая.)

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Нѣтъ достаточнаго основанія предполагать, что имущество торговаго дома или полного товарищества всегда надежнѣе для уплаты долговъ или выполненія обязательствъ, нежели имущество частныхъ, единичныхъ лицъ, и потому различіе въ этомъ

отношеніи между тѣми и другими едва ли справедливо. Кромѣ того было бы не лишне прибавить, что о свободности имуществъ отъ долговъ и обязательствъ должно быть представлено удостовѣреніе надлежащаго присутственнаго мѣста.

Статья не достаточно ясна (см. общ. зам.).

«Судебный
Вѣстникъ»

Слѣдовало бы исключить статью (см. общ. зам.).

«Вѣстникъ
Европы».

80. *Сумма, въ какой приняты общимъ собраніемъ имущественный вкладъ, уплачивается вкладчику акціями, по нарицательной цѣнѣ и одинакаго размѣра съ денежными.*

(Ст. новая.)

Едва ли цѣлесообразно стѣснять общество оплатою за пріобрѣтаемый вкладъ непременно акціями. Въ случаяхъ невозможности скоро и выгодно реализовать полученныя за вкладъ акціи общества, этому послѣднему придется приплачивать при покупкѣ разницу, и такимъ образомъ пріобрѣсть вкладъ дороже, нежели онъ стоитъ. Поэтому слѣдовало бы предоставить рѣшеніе вопроса самимъ акціонерамъ, съ тѣмъ, чтобы въ объявленіяхъ о подпискѣ, учредителями былъ указанъ способъ оплаты за уступаемый обществу вкладъ.

Кол. Асс.
А. И. По-
темкинъ.

Кромѣ сего надлежало бы дополнить проектъ правиломъ, что если извѣстное количество акцій не предложено было учредителями къ подпискѣ въ предположеніи уплаты оными за имущественный вкладъ, а между тѣмъ вкладъ этотъ рѣшено въ послѣдствіи, по взаимному соглашенію между учредителями и общимъ собраніемъ, принять за наличныя деньги, вслѣдствіе чего означенныя акціи остались неоплаченными, то акціи сіи распредѣляются общимъ собраніемъ, между присутствующими въ ономъ членами, или предлагаются вновь къ подпискѣ.

Статья недостаточно ясна (см. общ. зам.).

«Судебный
Вѣстникъ»

81. *Въ уставѣ акціонернаго общества, въ основной капиталъ котораго входятъ имущественныя вклады, опредѣляются порядокъ и мѣры обезпече-*

нія цѣлости имущества и поддержанія его цѣнности въ принятой суммѣ, а именно: страхование отъ огня и другаго рода потерь; отчисленіе опредѣленнаго процента, со стоимости имущества, на образование достаточнаго страховаго капитала; ежегодная скидка опредѣленнаго, смотря по роду имущества, процента съ его первоначальной стоимости, и соразмѣрное этой скидкѣ отчисленіе изъ валоваго дохода на образованіе капитала погашенія.

(Ст. новая.)

ГОЗИНЪ.

Не ясно, объ образованіи какого капитала говорится; если имущество застраховано отъ огня, или другаго рода потерь, въ страховомъ обществѣ, то образованіе особаго страховаго капитала излишне.

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдовало бы исключить статью (см. общ. зам.).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Невещественные вклады.

82. *Владѣлецъ привилегій, уступаемой обществу, можетъ получить уплату акціями по нарицательной цѣнѣ на сумму, какая по соглашенію съ общимъ собраніемъ подписчиковъ будетъ назначена.*

(Тамъ же, ст. 2145.)

«С.-Петербургскія
Вѣдомости».

Въ послѣдствіе соображеній, высказанныхъ по поводу ст. 78, для уменьшенія злоупотребленій при оцѣнкѣ вкладовъ невещественныхъ, — привилегій, — оцѣнка которыхъ во всякомъ случаѣ болѣе или менѣе произвольна, надлежитъ постановить, что привилегія, вносимая въ общество, должна быть оплачиваема деньгами, а не акціями. Можно предположить, что общество будетъ болѣе скупое на деньги, чѣмъ на акціи; продавецъ же при-

вилегіи можетъ во всякое время вырученныя деньги обратитьъ въ акціи.

Статья излишняя (см. общ. зам.).

«Судебный
Вѣстникъ»

85. *Правительственная или общественная концессія на какое либо общепольное предприятие, а также привилегіи, выдаваемыя на устройство пароводства по рѣкамъ, озерамъ и морямъ, не могутъ быть предметомъ вознагражденія акціями.*

Послѣ слова «акціями», слѣдовало бы прибавить «или деньгами».

Л. М. Розенталь.

Постановленіе это не имѣетъ достаточнаго основанія; при томъ на полученныя за концессію деньги всегда могутъ быть пріобрѣтены акціи компаніи.

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ полагать, что причиною предположеннаго ограниченія было то обстоятельство, что концессіи у насъ за частую пріобрѣтаются за деньги, способомъ далеко не почтеннымъ, но проектированная мѣра ни къ чему не послужитъ. Концессіонеръ, купившій за деньги свою концессію, всегда найдетъ способъ обойти законъ. Законъ воспрещаетъ вознаграждать концессіонера акціями, а не деньгами, а за деньги всегда можно пріобрѣсть акціи.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

Статья недостаточно ясна (см. общ. зам.).

«Судебный
Вѣстникъ»

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

ДѢЙСТВІЯ АКЦІОНЕРНЫХЪ ОБЩЕСТВЪ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Открытіе дѣйствій общества.

84. *Въ уставъ каждаго акціонернаго общества назначается срокъ, въ теченіе коего предприятие должно быть приведено въ полное дѣйствіе, съ точ-*

нымъ опредѣленіемъ, что должно признавать приведеніемъ въ полное дѣйствіе предпріятія.

(Тамъ же, ст. 2159.)

«С.-Петербургскіе
Вѣдо-
мости».

Выраженіе «полное дѣйствіе» полезно было бы замѣнить другимъ болѣе точнымъ. Коль скоро, на примѣръ, компанія для выдачи ссудъ подъ залоги приняла первый залогъ, или даже объявила, что къ ней всякій можетъ обращаться за ссудами, она уже имѣетъ право на существованіе, хотя въ этомъ нельзя еще видѣть приведенія предпріятія въ полное дѣйствіе.

85. При неприведеніи, въ назначенный уставомъ срокъ, предпріятія въ полное дѣйствіе, отъ общаго собранія акціонеровъ зависитъ или опредѣлить другой срокъ и заявить явочному отдѣлу объ измѣненіи, согласно этому, устава общества или же потребовать закрытія и ликвидаціи дѣлъ общества.

(Ст. новая.)

Л. М. Розенталь.

Слѣдовало бы опредѣлить срокъ для занесенія явочнымъ отдѣломъ послѣдовавшаго измѣненія устава въ акціонерную книгу.

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Измѣненія въ предметъ дѣйствій общества.

86. Присоединеніе къ принятымъ на себя обществомъ операціямъ какой либо новой отрасли, въ уставѣ неупомянутой, или исключеніе какой либо части изъ круга дѣйствій, обществу предоставленнаго, допускается не иначе, какъ по постановленію общаго собранія акціонеровъ и соответствующемъ измѣненіи устава общества.

(Тамъ же, ст. 2153.)

Расширеніе обществомъ дѣятельности сходно съ учрежде-
ніемъ новаго общества, и потому здѣсь справедливо требовать
измѣненія устава порядкомъ, установленнымъ для учрежденія
общества. Имѣя же право совершать всѣ поименованныя въ
уставѣ дѣйствія, общество въ правѣ совершать лишь нѣкоторыя
изъ нихъ, подобно тому какъ купецъ 1-й гильдіи можетъ
ограничить свою дѣятельность размѣрами, предоставленными
кущамъ 2-й гильдіи. Посему было бы достаточно, чтобъ объ
ограниченіи операций обществомъ было лишь своевременно
опубликовано .

«С. Петерб.
Вѣдомо-
сти».

*87. Заявленіе объ измѣненіи устава подается
въ явочный отдѣлъ, съ приложеніемъ постановле-
нія общаго собранія въ подлинникъ и копіи его на
гербовой бумагѣ надлежащаго достоинства, по
тѣмъ же правиламъ, какъ и заявленія объ учре-
жденіи обществъ; измѣненный уставъ общества
вносится въ главную акціонерную книгу подъ но-
вымъ номеромъ.*

(Ст. новая.)

По ст. 43, 44, 46 и 47 въ главную акціонерную книгу зано-
сится общество, а не уставъ его. Хотя такимъ образомъ въ
проектѣ нигдѣ не говорится о занесеніи въ акціонерную книгу
устава, вполне или же по крайней мѣрѣ главныхъ его основаній,
но это послѣднее, кажется, необходимо.

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Кромѣ того едва ли есть достаточное основаніе постановлять,
чтобы акціонерное общество, по случаю измѣненія его устава,
записывалось въ книгу подъ новымъ номеромъ. Въ такомъ случаѣ
при неоднократныхъ измѣненіяхъ устава одно и то же общество
записывалось бы въ книгѣ подъ разными номерами, или же при-
шлось бы перемарывать книгу. Затѣмъ достаточно было бы
постановить, что каждое измѣненіе устава общества отмѣчается
въ главной акціонерной книгѣ, въ которой для сего и оста-
вляется особая графа. Сказанное относится также и до ст. 91.

Слѣдовало бы исключить статью. (См. общ. зам.).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Увеличеніе складочнаго капитала.

88. Выпускъ новыхъ, для увеличенія основнаго капитала общества, акцій допускается не иначе какъ по постановленію общаго собранія акціонеровъ, которымъ опредѣляются: сумма выпуска новыхъ акцій, цѣна, по коей онѣ выпускаются, сроки и размѣры взносовъ первоначальнаго и послѣдующихъ, а также разбираются ли всѣ акціи самими акціонерами или только часть ихъ, или сполна предназначаются къ подпискѣ.

(Ст. новая.)

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

Точнѣе было бы сказать: «количество и цѣна выпускаемыхъ акцій»; иначе можно подумать, что акціи могутъ быть выпускаемы и не по номинальной цѣнѣ, между тѣмъ какъ это дозволяется только (ст. 55) при выпускѣ акцій по уставу общества серіями, а не при увеличеніи капитала по постановленію общаго собранія акціонеровъ.

89. Подписка на новыя акціи производится по тѣмъ же правиламъ, какъ и первоначальная.

(Ст. новая.)

Л. М. Розенталь.

Эта статья излишня; когда существуетъ правленіе общества, то оно само можетъ принять взносы и въ этомъ случаѣ нѣтъ надобности въ содѣйствіи кредитнаго установленія (ст 31).

90. Заявленіе объ увеличеніи складочнаго капитала выпускомъ новыхъ акцій подается въ явочный отдѣлъ и разсматривается имъ тѣмъ же порядкомъ, какъ и заявленія объ учрежденіи общества.

(Ст. новая.)

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.).

«Вѣстникъ
Европы».

91. *Общество, заявившее объ увеличеніи своего
основнаго капитала, заносится въ главную книгу
подъ тѣмъ же названіемъ, но подъ другимъ нуме-
ромъ.*

(Ст. новая.)

Сюда относится замѣчаніе на ст. 87, относительно неудоб- Тайн. Сов.
ства многократнаго занесенія въ акціонерную книгу одного и А. И. Но-
того же общества разными нумерами. вицкій.

Слѣдовало бы исключить статью (см. общ. зам.).

«Вѣстникъ
Европы».

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Выпускъ облигацій.

92. *Выпускать облигаціи на покрытіе расходовъ,
необходимыхъ для распространенія предпріятія,
общество можетъ не прежде,—хотя бы право вы-
пуска облигацій и было предоставлено ему уста-
вомъ,—какъ по собраніи всего основнаго капитала
по акціямъ, и съ тѣмъ, чтобы нарицательный ка-
питалъ, занимаемый подъ облигаціи, не превышалъ,
ни въ какомъ случаѣ, половины основнаго по акці-
ямъ капитала.*

(Ст. новая.)

Ограниченія относительно выпуска облигацій и размѣра обли- Е. И. Ра-
гаціоннаго капитала могутъ представить весьма серьезное за- гошинъ.
трудненіе при организаціи акціонерныхъ обществъ. Если обще-
ство имѣетъ право выпустить акціи серіями, напр. по три мил-
ліона каждый разъ, то почему обществу не выпустить обли-
гацій на сумму, соотвѣтственную капиталу выпущенныхъ акцій.

Норма выпуска облигацій въ половину основнаго капитала Л. М. Ро-
можетъ относиться только къ такимъ обществамъ, которыхъ зенталь.
дѣятельность ограничивается однимъ опредѣленнымъ предме-

томъ; для обществъ же съ характеромъ инициативнымъ необходимо расширить помянутую норму. Примѣрами могутъ служить поземельные банки, выпускающіе облигацій въ 10 разъ свыше своего капитала, подъ обезпеченіе заложенныхъ имуществъ, равно желѣзнодорожныя предпріятія, которымъ въ послѣднее время предоставлено расширять дѣло на одномъ только облигаціонномъ капиталѣ. Изъ этого слѣдуетъ, что тамъ, гдѣ есть существенное обезпеченіе при разширеніи дѣла, какъ напр. постройки завода, фабрики и т. п., можетъ встрѣчаться необходимость выпуска облигацій въ гораздо большемъ размѣрѣ, чѣмъ самый акціонерный капиталъ. За симъ надлежитъ объяснить: что облигаціи могутъ быть выпущены не иначе, какъ подъ существеннымъ и вещественнымъ обезпеченіемъ (этимъ онѣ отличаются отъ привилегированныхъ акцій) и не болѣе (примерно) какъ въ 5 разъ болѣе основнаго капитала, т. е. на такую сумму, чтобы проценты и погашеніе по облигаціямъ могли быть уплачены за извѣстный срокъ отъ акціонернаго капитала.

93. *Никакая часть капитала, занятаго обществомъ подъ облигаціи, не можетъ, ни подъ какимъ предлогомъ, быть обращена на возвратъ акціонерамъ какой либо части капитала, ими внесеннаго за акціи.*

(Ст. новая.)

94. *Нарицательная цѣна каждой облигаціи должна быть не меньше ста рублей. Условія выпуска облигацій, ихъ форма, сроки и способы ихъ погашенія, размѣръ процентовъ, по нимъ платимыхъ, и сроки ихъ платежа, подробно опредѣляются уставомъ общества или постановленіемъ общаго собранія акціонеровъ, при чемъ наблюдается, чтобы размѣръ процентовъ былъ принятъ неизмѣнный изъ года въ годъ, а погашеніе производилось по нарицательной цѣнѣ.*

(Ст. новая.)

Эта статья недостаточно ясна и даже излишня (см. общ. зам.). «Судебный Вѣстникъ».

Слѣдовало бы исключить статью (см. общ. зам.).

«Вѣстникъ Европы».

95. *Уплата процентовъ и капитала по облигаціямъ, вышедшимъ въ тиражъ, должна производиться въ опредѣленные для сего сроки и обезпечивается всѣми доходами общества и всѣмъ его движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, преимущественно предъ всѣми другими долгами общества, за исключеніемъ сдѣланныхъ до выпуска облигацій, а также долговъ, причисленныхъ, по ст. 1978 устава о торговой несостоятельности (свод. зак. т. XI уст. торг.), къ первому разряду.*

По мнѣнію одного члена (А. Г. Золотарева) облигаціи не должны имѣть преимущества предъ другими обязательствами общества.

(Ст. новая.)

Нѣтъ основанія давать облигаціямъ, необезпеченнымъ залогомъ, преимущество въ удовлетвореніи передъ другими обязательствами общества. Справедливѣе было бы напротивъ дать предпочтеніе лицамъ, имѣющимъ право на взысканіе съ компаніи въ силу сдѣлокъ, входящихъ непосредственно въ кругъ ея операцій; такъ въ случаѣ банкротства, напр., страховаго общества, предпочтительное удовлетвореніе должны получить страхователи, а не владѣльцы выпущенныхъ обществомъ облигацій. «С.-Петербургскія Вѣдомости».

Кромѣ того слѣдовало бы оговорить, что правило объ обезпеченіи уплаты процентовъ и капитала по обязательствамъ всѣми доходами общества и всѣмъ его движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, не должно относиться къ облигаціямъ, обезпеченнымъ залогомъ, ибо, по общимъ началамъ гражданскаго права, залогодержатель можетъ получить удовлетвореніе лишь изъ заложенного имущества, не простирая своего взысканія на остальное имущество должника.

Вообще ст. 95 слѣдовало бы согласовать съ предположеніями о введеніи у насъ ипотечной системы.

Л. М. Розенталь.

Полагая, что подъ словомъ «облигація» нужно разумѣть первое обязательство, слѣдовало бы опредѣлить, что облигаціи не могутъ быть выпущены, пока всѣ прежніе долги не будутъ уплачены и покрыты, и что о выпускѣ ихъ должно быть опубликовано; затѣмъ всѣ долги, которые общество сдѣлаетъ послѣ выпуска облигацій, уплачиваются послѣ полного удовлетворенія облигаціоннаго долга. Только такимъ образомъ облигаціи могутъ имѣть настоящее свое значеніе; въ противномъ же случаѣ, т. е. когда облигаціи дозволено будетъ выпускать безъ соблюденія сказаннаго порядка, слѣдуетъ согласиться съ мнѣніемъ, что облигаціи не должны имѣть преимущества предъ другими обязательствами общества.

«Судебный Вѣстникъ»

Недостаточно ясна (см. общ. зам.)

96. При выпускѣ облигацій подъ обезпеченіе недвижимымъ имуществомъ общества, на имущество это налагается предварительно запрещеніе, въ полной суммѣ выпускаемыхъ облигацій, съ очищеніемъ, прежде самаго выпуска, всѣхъ числящихся по прежнимъ запрещеніямъ на имѣніи долговъ; запрещеніе сіе равносильно запрещенію по закладной крѣпости.

(Ст. новая.)

97. Въ случаѣ просрочки обществомъ въ платежъ слѣдующихъ по облигаціямъ процентовъ или капитала по тиражу, владельцамъ облигацій предоставляется право требовать ликвидаціи его дѣлъ.

(Ст. новая.)

«Вѣстникъ Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

98. Облигаціи могутъ быть на предъявителя или именныя. Въ порядкѣ передачи облигацій, равно

какъ въ случаѣ утраты ихъ, соблюдаются правила, постановленныя для акцій.

(Ст. новая.)

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

«Вѣстникъ
Европы».

ОТДѢЛЕНИЕ ПЯТОЕ.

Уменьшеніе складочнаго капитала и погашеніе акцій.

99. *Отчисленіе опредѣленнаго процента на погашеніе акцій допускается въ тѣхъ случаяхъ, когда общество учредилось на опредѣленный срокъ; отчисленіе это должно падать исключительно на чистую прибыль, не затрогивая основнаго капитала.*

(Ст. новая.)

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

«Вѣстникъ
Европы».

100. *Способъ и порядокъ погашенія акцій опредѣляются въ уставѣ общества, равно какъ и то, въ чью пользу обращается имущество по погашеніи всѣхъ акцій. Погашеніе допускается не иначе, какъ по нарицательной цѣнѣ акцій.*

(Ст. новая.)

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

«Вѣстникъ
Европы».

101. *Уменьшеніе основнаго капитала, противъ назначенныхъ уставомъ размѣровъ, съ обратной выдачею акціонерамъ части сего капитала, допускается не иначе, какъ по постановленію общаго собранія акціонеровъ и съ заявленіемъ о томъ явочному отдѣлу, подаваемымъ въ томъ же порядкѣ какъ и заявленіе объ учрежденіи обществъ.*

(Ст. новая.)

Надлежитъ дополнить словами: «и съ согласія всѣхъ кредиторовъ общества».

Кол. Асс.
А. И. По-
теминъ.

102. *Общество, уменьшившее свой капиталъ, заносится въ главную книгу какъ новое, съ означеніемъ его капитала въ дѣйствительно уменьшенномъ размѣрѣ, не прежде, какъ по представленіи удостовѣренія кредиторовъ общества въ согласіи ихъ на уменьшеніе капитала.*

(Ст. новая.)

«С. Петерб.
Вѣдомо-
сти».

Только при весьма счастливомъ стеченіи обстоятельствъ общество могло бы собрать всѣхъ своихъ кредиторовъ (даже если разумѣть подъ ними только владѣльцевъ облигацій) и заручиться ихъ согласіемъ. Для обезпеченія третьихъ лицъ было бы болѣе цѣлесообразнымъ дозволить уменьшеніе капитала общества не иначе, какъ по объявленіи о томъ на столько заблаговременно, чтобъ лица, вступившія съ обществомъ въ сдѣлки, не могли потерпѣть убытки. Что же касается до уменьшенія капитала общества, сдѣлавшаго заемъ подъ облигаціи, то, примѣняясь къ 92 ст., можно бы было постановить, чтобъ капиталъ общества, во всякомъ случаѣ, превышалъ вдвое сумму выпущенныхъ ими облигацій.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

Явочному отдѣлу пришлось бы пересматривать всѣ торговыя книги общества, чтобы удостовѣриться въ томъ, что общество представило согласіе всѣхъ кредиторовъ. Лучшее было бы постановить, что объ уменьшеніи капитала, до занесенія общества съ уменьшеннымъ капиталомъ въ акціонерную книгу, правленіе публикуетъ во всеобщее свѣдѣніе, съ тѣмъ, чтобы кредиторы общества, несогласные на такое уменьшеніе, заявили о томъ явочному отдѣлу въ теченіе извѣстнаго срока (напр. 2-хъ мѣсячнаго).

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить (см. общ. зам.)

103. *Дивидендъ можетъ быть отчисляемъ ежегодно, или въ означенные въ уставѣ сроки, только изъ чистой прибыли и ни въ какомъ случаѣ не долженъ производиться на счетъ основнаго,*

страхового, запаснаго и другихъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе капиталовъ.

(Ст. новая.)

104. *Чистою прибылью признается только тотъ избытокъ противъ основнаго капитала, который остается въ распоряженіи общества, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по содержанію и дѣйствіямъ общества и за отдѣленіемъ суммъ, необходимыхъ: на уплату процентовъ и погашеніе по облигаціямъ, если таковыя обществомъ выпущены, на удовлетвореніе срочныхъ платежей по долгамъ, на страхованіе и погашеніе имущества. Размѣръ дивиденда, подлежащаго выдачѣ акціонерамъ изъ чистой прибыли, опредѣляется за каждый годъ общимъ собраніемъ акціонеровъ.*

(Тамъ же, ст. 2169.)

105. *Въ уставъ всякаго акціонернаго общества можетъ быть постановлено отчисленіе опредѣленнаго процента изъ чистой прибыли для образованія запаснаго капитала, на покрытіе непредвидимыхъ убытковъ или на расширеніе предпріятія.*

(Тамъ же, ст. 2169.)

Подъ правило сей статьи слѣдовало бы подвести не только запасный, но и страховой и другіе капиталы, о которыхъ говорится въ ст. 103.

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Эта статья излишня.

Слѣдовало бы исключить статью (см. общ. зам.)

«С. Петерб.
Вѣдомости
«Вѣстникъ
Европы».

106. *При ограниченіи накопленія запаснаго капитала известною суммою, отчисленіе части чистой прибыли производится только до приведенія капитала въ опредѣленный размѣръ; въ случаѣ же уменьшенія его, онъ вновь пополняется посред-*

ствомъ означеннаго отчисленія и такими частями, какъ будетъ определено уставомъ или постановленіемъ общаго собранія.

(Ст. новая.)

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдовало бы исключить (см. общ. зам.)

107. *Способы обезпеченія сохранности запаснаго капитала определяются въ уставѣ, или постановленіемъ общаго собранія.*

(Ст. новая.)

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Сюда относится замѣчаніе, сдѣланное по ст. 105.

«С. Петерб.
Вѣдомости

Эта статья излишня.

«Судебный
Вѣстникъ»

Тоже (см. общ. зам.)

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдовало бы исключить статью (см. общ. зам.)

108. *Выдача дивиденда производится въ определеннѣй уставомъ или общимъ собраніемъ срокъ. На невострєбованный въ срокъ дивидендъ проценты не начисляются; при невострєбованіи же дивиденда въ теченіе десяти лѣтъ, онъ обращается въ собственность общества, развѣ бы до истеченія десятилѣтняго срока возникла тяжба о принадлежности акцій, или судебною властью былъ наложенъ арестъ на дивидендъ; въ послѣднемъ случаѣ дивидендъ выдается по окончаніи тяжбы, или снятіи ареста, но также безъ процентовъ.*

(Тамъ же, ст. 2170.)

«Судебный
Вѣстникъ»

Слѣдуетъ разъяснить, прерываютъ ли споры давность или они только приостанавливаютъ ее?

Дѣйс. Ст.
Совѣт. Та-
расенко -
Отреш-
ковъ.

Десятилѣтній срокъ земской давности не примѣнимъ къ бу-
магамъ промышленныхъ обществъ: его слѣдуетъ замѣнить пя-

тилѣтнимъ, по примѣру главнѣйшихъ Европейскихъ Государствъ, а также уставовъ нѣкоторыхъ русскихъ обществъ *).

109. *При выдачѣ дивиденда по купонамъ правленіе общества не входитъ ни въ какія разбирательства о принадлежности купоновъ предъявителю ихъ.*

(Ст. новая.)

Статья излишняя.

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

Тоже.

«С. Петерб.
Вѣдомости
«Вѣстникъ
Европы».
«Судебный
Вѣстникъ»

110. *Акціонеръ ни въ какомъ случаѣ не обязанъ возвращать дивидендъ, правильно ему выданный.*

(Ст. новая.)

Постановленіе это само собою слѣдуетъ изъ понятія частичной, неполной отвѣтственности акціонерныхъ обществъ. Но какъ же быть, если дивидендъ выданъ *неправильно*?

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

Статья совершенно излишняя.

Тайн. Сов.
А. И. Новицкій.

Тоже.

«С. Петерб.
Вѣдомости
«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить. (см. общ. зам.)

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Прекращеніе дѣйствій общества.

111. *Общество, учрежденное на время, можетъ по приговору общаго собранія, прекратить свои*

*) *Справка.* Въ Англіи установленъ 3-хъ лѣтній срокъ (см. соч. О. Тернера, «сравн. обозр. акціон. законод. гл. Европ. странъ» стр. 219). У насъ 5-лѣтній срокъ допущенъ въ уставахъ нѣкоторыхъ кредит. общ. и желѣзнодорожныхъ предпріятій, такъ напр. въ уставѣ С.-Петербургскаго Коммерческаго Банка (1864), Харьковскаго Торгов. Банка (1868), Варшавскаго Коммерческаго Банка (1870), Главнаго Общества Россійскихъ желѣзн. дорогъ (1857), Общества Варшавско-Вѣнской желѣзн. дороги (1857), Общества Варшавско-Бромбергской желѣзн. дороги (1857), Общества Поти-Тифлисской желѣзн. дороги (1857); (см. соч. И. К. Гейлера: «Сборникъ свѣдѣній о русскихъ процентныхъ бумагахъ» изд. 1872 г.)

дѣйствія во всякое время, если этому не воспрепятствуютъ свойства обязательствъ, принятыхъ обществомъ предъ правительствомъ или частными лицами.

(Тамъ же ст. 2155.)

«С. Петерб.
Вѣдомости

Статья эта заключаетъ невозможное требованіе. Можно взыскать съ общества убытки, нанесенные имъ правительству и частнымъ лицамъ прекращеніемъ своихъ дѣйствій, вопреки принятымъ на себя обязательствамъ, но заставить его дѣйствовать противъ воли невозможно.

«Судебный
Вѣстникъ.

Статья недостаточно ясна (см. общ. зам.)

112. *Дѣйствія общества, учрежденнаго на опредѣленный срокъ, прекращаются истеченіемъ сего срока, или до минованія его, когда общее собраніе признаетъ ненужнымъ или невозможнымъ продолжать дальнѣе предпріятіе, и обязательства, принятые обществомъ предъ правительствомъ или частными лицами, по свойству своему, не будутъ препятствовать такому прекращенію.*

(Тамъ же ст. 2155.)

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Если акціонерное общество, при лежащихъ на немъ обязательствахъ предъ казною и частными лицами, можно принудить продолжать свое предпріятіе, хотя бы общее собраніе и находило сіе не нужнымъ, то нельзя это же сдѣлать, когда общее собраніе признаетъ продолженіе предпріятія невозможнымъ.

«С. Петерб.
Вѣдомости

Эта статья должна быть исключена, съ одной стороны по причинѣ содержащейся въ ней излишней регламентаціи, съ другой же потому, что она ставитъ такое же невозможное требованіе какъ и ст. 111.

113. *При убыли основнаго капитала общества, по выводу баланса, на 50 %, созывается общее собраніе для постановленія рѣшенія о прекращеніи дѣйствій общества, или о продолженіи ихъ въ*

уменьшенномъ размѣрѣ. При убыли капитала болѣе чѣмъ на 50 %, общество обязано прекратить свои дѣйствія и приступить къ ликвидаціи своихъ долговъ.

(Ст. новая.)

Въ промышленныхъ обществахъ случаются года неудачъ, не доказывающихъ еще несостоятельность общества. Поэтому нѣтъ и повода обязывать общество ликвидироваться при убыли капитала на 50%. Напротивъ, надо предоставить акціонерамъ право пополнить дефицитъ или просить о сокращеніи капитала, если возможно будетъ продолжать дѣло съ уменьшеннымъ капиталомъ.

Л. М. Розенталь.

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

«Вѣстникъ Европы».

114. *Общество обязано прекратить свои дѣйствія и въ слѣдующихъ случаяхъ:*

1) *если оно не приведетъ въ дѣйствіе свое предпріятіе въ назначенный по уставу срокъ и не изберетъ, установленнымъ симъ Положеніемъ порядкомъ, другой для сего срокъ;*

2) *если въ трехлѣтній срокъ со дня занесенія его въ главную акціонерную книгу основной денежный капиталъ его не будетъ сполна собранъ и оно не приступитъ, въ установленномъ симъ Положеніемъ порядкѣ, къ продолженію своихъ дѣйствій съ уменьшеннымъ капиталомъ;*

3) *когда оно пріостановитъ свои платежи по облигаціямъ или по другимъ срочнымъ обязательствамъ.*

(Тамъ же, ст. 2154.)

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

«Вѣстникъ Европы».

115. *Во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ двухъ предъидущихъ статьяхъ, правленіе общества, по собственному усмотрѣнію или по требованію ре-*

визіонной комиссії, совета или наблюдательнаго комитета, либо акціонеровъ, владѣющихъ, въ совокупности, не менѣе $\frac{1}{10}$ части складочнаго капитала, обязано созвать чрезвычайное общее собраніе акціонеровъ, съ соблюденіемъ условій и сроковъ, определенныхъ симъ Положеніемъ, и представить ему полный отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, равно какъ и балансъ, составленные по день собранія.

(Ст. новая.)

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

116. Въ постановленіи общаго собранія о прекращеніи дѣйствій общества опредѣляется, согласно настоящему Положенію, порядокъ ликвидаціи дѣлъ. О постановленіи собранія извѣщается явочный отдѣлъ и публикуется въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и тѣхъ губерній, гдѣ находятся конторы или другія заведенія общества.

(Тамъ же, ст. 2157).

117. До окончанія ликвидаціи общество считается существующимъ, но обязано прекратить всѣ свои дѣйствія.

(Ст. новая.)

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Послѣ словъ «прекратить свои дѣйствія» слѣдовало бы прибавить: «кроме окончанія начатыхъ уже операций», согласно тому какъ сказано въ ст. 121 п. б.

«Судебный
Вѣстникъ»

Статья недостаточно ясна (см. общ. зам.)

«С. Петерб.
Вѣдомости

Настоящая статья, постановляющая то, что само собою разумѣется, совершенно излишня; притомъ она, опредѣляя, что общество должно покончить «всѣ свои дѣйствія», противорѣчитъ ст. 121 п. б), которымъ возлагается на ликвидаціонную комиссію окончить начатыя уже операции и только запрещается приступать «къ новымъ».

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

Ликвидация дѣлъ.

118. *Ликвидационная коммиссія избирается общимъ собраніемъ или изъ акціонеровъ, въ томъ числѣ и изъ членовъ правленія, или изъ постороннихъ лицъ.*

(Тамъ же, ст. 2188).

Статья эта излишняя.

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

«С. Петерб.
Вѣдомости
«Вѣстникъ
Европы».

119. *Со дня выбора ликвидаторовъ, правленіе общества прекращаетъ всѣ свои дѣйствія и передаетъ веденіе дѣлъ ликвидаторамъ, представляя, по ихъ требованіямъ, всѣ нужныя объясненія.*

(Ст. новая.)

Статья излишняя.

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

«С. Петерб.
Вѣдомости
«Вѣстникъ
Европы».

120. *Ликвидаторы, во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, руководствуются правилами и пользуются правами, установленными симъ Положеніемъ въ отношеніи членовъ правленія общества.*

(Ст. новая.)

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

«Вѣстникъ
Европы».

121. *На обязанность ликвидаторовъ, представляющихъ общество во всѣхъ дѣлахъ и сношеніяхъ, возлагаются:*

а) вызовъ, чрезъ публикацію, кредиторовъ общества, для представленія ихъ претензій, и принятіе мѣръ къ полному ихъ удовлетворенію;

б) окончаніе начатыхъ уже операций, безъ права приступать къ новымъ;

в) взысканіе по долгамъ обществу третьихъ лицъ и вообще иски объ имущественныхъ правахъ общества;

г) реализація всякого имущества общества, при чемъ продажа недвижимаго, безъ согласія общаго собранія и кредиторовъ общества, можетъ быть произведена не иначе, какъ съ публичнаго торга;

д) вступленіе въ соглашенія и мировыя сдѣлки съ третьими лицами, въ указанныхъ общимъ собраніемъ предѣлахъ;

е) требованіе отъ акціонеровъ дополнительныхъ взносовъ по временнымъ свидетельствамъ, если акціи не были вполне оплачены до размѣра нарицательной цѣны ихъ, и производство съ акціонеровъ, равно какъ съ первоначальныхъ подписчиковъ на акціи и ихъ наследниковъ, взысканія слѣдующихъ съ нихъ по означеннымъ взносамъ суммъ.

Кол. Асс.
А. И. По-
темкинъ.

Слѣдовало бы выразить опредѣлительнѣе, въ какомъ порядкѣ должны быть предъявляемы требованія за невзносъ слѣдующей въ уплату цѣны акцій: съ держателя ли оной, лица значущагося въ книгахъ общества владѣльцемъ оной, или съ первоначальнаго подписчика.

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

122. Кредиторы, значащіеся въ книгахъ общества или права которыхъ выясняются инымъ образомъ, а равно кредиторы по текущимъ обязательствамъ, приглашаются, къ заявленію своихъ требованій, независимо отъ публикаціи, особыми повѣстками, и въ случаѣ неявки ихъ въ назначенный срокъ, слѣдующая имъ сумма вносится, за ихъ счетъ, въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій. Въ то же установленіе вносятся и суммы, необходимыя для обезпеченія полнаго удовлетворенія спорныхъ требованій.

(Тамъ же, ст. 2188.)

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

123. *Ликвидаторы, лично и въ совокупности, отвѣтствуютъ за правильность произведенныхъ ими платежей.*

(Ст. новая.)

Выраженіе «лично и въ совокупности» весьма неопредѣлительно и не даетъ достаточнаго понятія объ отвѣтственности ликвидаторовъ. «Судебный Вѣстникъ»

Слѣдовало бы исключить статью (см. общ. зам.)

«Вѣстникъ Европы».

124. *Ликвидаторы созываютъ общее собраніе акціонеровъ по окончаніи ликвидаціи или не менѣе одного раза въ годъ, если ликвидація продолжится долѣе года, и представляютъ на утвержденіе собранія отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ.*

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

«Вѣстникъ Европы».

125. *Никто изъ акціонеровъ не можетъ получить никакой части изъ складочнаго капитала, пока отъ общества не будетъ внесена въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій сумма, необходимая на уплату всѣхъ обязательствъ общества; только по очисткѣ сихъ обязательствъ ликвидаторы приступаютъ къ удовлетворенію акціонеровъ, соразмѣрно остающимся въ распоряженіи общества средствамъ и притомъ не ранѣе, какъ по истеченіи года со дня третьей публикаціи о приступѣ къ ликвидаціи.*

(Тамъ же, ст. 2188.)

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

«Вѣстникъ Европы».

126. *Объ окончаніи ликвидаціи заявляется явочному отдѣлу и публикуется въ указанныхъ статьёю 116 вѣдомостяхъ, съ означеніемъ въ заявленіи и публикаціи, куда сданы на храненіе книги и документы общества. Книги и документы хра-*

нятся, на счетъ общества, въ теченіе, по крайней мѣрѣ, одиннадцати лѣтъ.

(Ст. новая.)

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

«Судебный
Вѣстникъ».

Изъ этой статьи можно заключить, что проектъ весьма основательно предполагаетъ, что къ прекратившемуся обществу могутъ быть предъявлены требованія его кредиторовъ; между тѣмъ остается безъ разъясненія, къ кому и въ какомъ порядкѣ должны быть обращены подобныя требованія. Опреѣлительное постановленіе по сему предмету совершенно необходимо, ибо по неимѣнію въ дѣйствующемъ законодательствѣ указанія на этотъ конецъ, изъясненные случаи на практикѣ остаются безъ разрѣшенія.

127. Постановленія общаго собранія общества и распоряженія ликвидаторовъ не могутъ ни въ чемъ ограничивать или стѣснять права кредиторовъ общества,

(Ст. новая.)

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

128. Кредиторы общества, прекратившаго свои дѣйствія или приступившаго къ ликвидации, имѣютъ право просить о объявленіи его несостоятельнымъ, или объ учрежденіи надъ дѣлами его администраціи.

(Ст. новая.)

«Вѣстникъ
Европы».

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

129. Въ случаѣ несостоятельности общества, равно какъ и въ случаѣ учрежденія надъ дѣлами его администраціи, примѣняются правила устава о торговой несостоятельности (свод. зак. т. XI уст. торг.).

(Ст. новая.)

Какъ въ уставѣ о торговой несостоятельности ничего не сказано о несостоятельности товариществъ, то было бы полезно упомянуть, что къ лицамъ, завѣдывавшимъ акціонернымъ предприятиемъ, если лица сіи по суду будутъ признаны виновными въ дѣйствіяхъ неосторожныхъ или злонамѣренныхъ, примѣняются законы о неосторожномъ или злостномъ банкротствѣ. Это было бы въ интересъ акціонеровъ и постороннихъ лицъ.

Дѣйс. Ст.
Сов. Н. Х.
Бунге.

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

«Вѣстникъ
Европы».

130. При поступленіи требованія о объявленіи общества несостоятельнымъ или объ учрежденіи надъ нимъ администраціи, правленіе общества обязано созвать, въ десятидневный срокъ, общее собраніе акціонеровъ и представить ему установленный балансъ.

(Ст. новая.)

Слѣдуетъ исключить статью (см. общ. зам.)

«Вѣстникъ
Европы».

ГЛАВА ПЯТАЯ.

ВНУТРЕННЕЕ УПРАВЛЕНІЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Общее собраніе.

§ 1. СОСТАВЪ ОБЩАГО СОБРАНІЯ.

131. Въ уставѣ общества опредѣляется число акцій, дающее акціонеру право голоса въ общемъ собраніи акціонеровъ. Расчетъ этого числа акцій дѣлается такъ, чтобы владѣлецъ акцій, по нарицательной ихъ цѣнѣ, на одну сотую часть складочнаго капитала или, если капиталъ превышаетъ 500,000 руб., на 5,000 руб., имѣлъ, по крайней мѣрѣ, одинъ голосъ. Больше четырехъ голосовъ одинъ и тотъ же акціонеръ имѣть не можетъ.

(Тамъ же, ст. 2171.)

«Голосъ».

На практикѣ выяснилось, что стѣснительное для крупныхъ акціонеровъ ограниченіе права голоса совершенно ошибочно, и не мало не охраняетъ правъ массы мелкихъ акціонеровъ, и не только не приноситъ пользы, а причиняетъ положительный вредъ. Во всѣхъ обществахъ, гдѣ существуетъ ограниченіе числа голосовъ, крупные акціонеры постоянно раздробляютъ свои акціи на подставныхъ лицъ, и этимъ способомъ успѣваютъ пользоваться всѣми голосами, по числу имъ принадлежащихъ акцій. Такимъ образомъ крупные акціонеры вынуждаются прибѣгать къ помощи подлога для удержанія за собою права, въ сущности, по всей справедливости имъ принадлежащаго, но которое у нихъ отнимаетъ ошибочная регламентація; съ другой стороны въ акціонерныхъ собраніяхъ набирается множество постороннихъ лицъ, не имѣющихъ никакого интереса въ дѣлахъ общества, являющихся подавать записанные на нихъ голоса, по напередъ полученной инструкціи, и своею многочисленностью затрудняющихъ соблюденіе въ собраніи правильнаго хода занятій. Ничего подобнаго не бываетъ въ тѣхъ обществахъ, гдѣ не существуетъ безусловнаго ограниченія числа голосовъ, какъ напримѣръ «въ русскомъ обществѣ пароходства и торговли».

Хотя, въ виду недѣйствительности устанавливаемой регламентаціи, въ ст. 141 постановляется, что принявшіе на себя подложно званіе акціонера подвергаются отвѣтственности, установленной за подлогъ, но это правило можетъ имѣть значеніе въ отношеніи порядочныхъ людей, которые не согласятся на совершеніе поступка, признаваемаго за подлогъ; той же увѣренности нельзя имѣть относительно такихъ лицъ, у которыхъ личный интересъ стоитъ выше закона, а также относительно разнаго званія мелкихъ личностей, и особенно служащихъ въ акціонерныхъ обществахъ, которые по зависимости своего положенія не будутъ имѣть достаточно самостоятельности, чтобъ отказаться отъ требуемой съ ихъ стороны угодливости; это предположеніе тѣмъ болѣе правдоподобно, что доказать учиненіе подлога, осторожно сдѣ-

ланнаго, весьма трудно, да и самое заявленіе будетъ составлять дѣло весьма щекотливое.

Въ виду этихъ соображеній, было бы нужно придать ст. 131 болѣе практической силы, посредствомъ постановленія еще нижеслѣдующихъ дополнительныхъ правилъ.

1. Прежде всего, надобно избавить крупныхъ акціонеровъ отъ необходимости и даже желанія прибѣгать къ нарушенію закона. Для справедливаго уравненія правъ всѣхъ акціонеровъ, крупныхъ и мелкихъ, не слѣдуетъ безусловно ограничивать число голосовъ, а надобно только установить извѣстную пропорціональность, на примѣръ, первые 4 голоса подаются по расчету одного голоса на каждыя 10 акцій, вторые 8 голосовъ по расчету одного на каждыя 20 акцій, а далѣе неограниченно по расчету одного голоса на каждыя 40 акцій. По этому распредѣленію и при назначеніи, на примѣръ, одного голоса на 25 акцій, выйдетъ, что владѣлецъ 100 акцій получитъ 4 голоса, владѣлецъ 500 акцій получитъ не 20 голосовъ, а только 12, владѣлецъ 2,000 акцій получитъ не 80 голосовъ, а всего только 27.

2. Если предъидущее правило будетъ принято, то окажется бесполезнымъ ограничивать также число голосовъ, получаемыхъ по довѣренности отъ отсутствующихъ акціонеровъ (ст. 137), а надобно опредѣлить, что акціонеру, получающему довѣренные голоса, принадлежитъ такое число голосовъ, которое можетъ причитаться въ совокупности по всѣмъ его собственнымъ и довѣреннымъ акціямъ, считая эти акціи, какъ за его собственные. При этомъ не слѣдуетъ стѣснять акціонеровъ требованіемъ, чтобъ довѣренности были ими представляемы въ правленіе не позже какъ за день до собранія, потому, что не рѣдко случается, что въ самый день собранія нечаянное обстоятельство воспрепятствуетъ акціонеру туда явиться; поэтому надобно допустить предъявленіе довѣренныхъ голосовъ даже при входѣ въ собраніе. Сверхъ того, для прекращенія канцелярской формалистики, усвоенной нѣкоторыми изъ акціонерныхъ управленій, нужно

присовокупить, что для получения довѣренныхъ голосовъ достаточно предъявить выданную отъ правленія квитанцію на представленныя акціи отсутствующимъ акціонеромъ или входный на его имя билетъ въ собраніе.

3. Практика показала, что послѣ закрытія приѣма акцій къ собранію въ назначенный для этого срокъ, иногда дѣлаются членами правленія весьма неблаговидныя продѣлки, состоящія въ томъ, что они достаютъ и добавляютъ въ списокъ новое число акцій, съ цѣлью обезпечить за собою большинство голосовъ въ собраніи. Поэтому необходимо установить: во 1-хъ, что составляемый къ собранію акціонерный списокъ, съ обозначеніемъ въ немъ званія каждаго изъ записанныхъ, долженъ быть во всякое время открытъ для акціонеровъ, желающихъ его видѣть, во 2-хъ, что повѣрка представленныхъ акцій и выданныхъ по нимъ голосовъ производится членами ревизіонной коммисіи или депутатами (но отнюдь не акціонерами, приглашенными правленіемъ, какъ это теперь дѣлается); въ 3-хъ, что въ назначенный послѣдній день для приѣма отъ акціонеровъ заявленій на право участвовать въ собраніи, обязаны явиться къ 4-мъ часамъ пополудни одинъ изъ членовъ правленія и одинъ изъ ревизоровъ или депутатовъ, для заключенія списка и прекращенія приѣма заявленій, при чемъ имѣютъ право присутствовать желающіе изъ акціонеровъ.

4. Наконецъ, въ виду того, что значительное число подставныхъ акціонеровъ избирается изъ среды служащихъ въ обществахъ и ближайшихъ ихъ родственниковъ, было бы полезно установить, что служащіе не могутъ пользоваться правомъ голоса въ общихъ собраніяхъ того общества, гдѣ они служатъ, а равно ихъ родители, жены, дѣти и братья (примѣняясь къ пункту 3-му ст. 166 проекта, по которому не дозволяется женѣ и дѣтямъ директора принимать участіе въ работахъ, подрядахъ и поставкахъ для общества.)

жетъ оставаться безъ соотвѣтствующаго затратъ права на голосъ. Определенный проектомъ maximum голосовъ поведетъ лишь къ тому, что въ общее собраніе явится множество подставныхъ лицъ. Это не отвратится постановленіемъ (ст. 141) объявляющимъ подобныя дѣйствія за подлогъ, ибо заинтересованныя лица съумѣютъ обставить дѣло всѣми законными условіями. Правильнѣе было бы, не назначая maximum'a голосовъ, опредѣлить право голоса по особой градаціи капитала, напримѣръ: капиталъ 5,000 даетъ 1 голосъ, 7,500—2 голоса, 10,000—3 голоса, 15,000—4 голоса, съ 25,000 до 75,000 каждые 10,000 даютъ 1 голосъ, съ 75,000 и дальше право голоса даютъ каждые 25,000 и т. д.

Впрочемъ подобное распредѣленіе нельзя считать вполне удовлетворительнымъ, такъ какъ выборъ нормы, завися отъ размѣра капитала и цѣны акцій, не можетъ быть прѣмѣнимъ единообразно. Поэтому слѣдовало бы норму для количества голосовъ предоставить на усмотрѣніе самихъ акціонеровъ.

Кромѣ того надлежало бы ввести въ проектъ постановленіе, что лица, владѣющія большимъ количествомъ акцій, выбираются въ гласные для общаго собранія. Подобная форма выборовъ полезна въ такихъ обществахъ, гдѣ количество акцій на столько велико, что нѣтъ возможности всѣмъ акціонерамъ принять участіе въ общихъ собраніяхъ.

Ограниченіе количества голосовъ въ принципѣ имѣетъ, конечно, А. Е. Ридигеръ и Н. Павильоновъ, уравниеніе личнаго участія въ предпріятіи всѣхъ акціонеровъ, какъ бы ни были различны по величинѣ имущественныя доли, положенныя ими въ предпріятіе. Между тѣмъ на практикѣ нѣтъ общества, въ которомъ бы капиталисты—акціонеры не прибѣгали, для обхода подобныхъ ограниченій, къ какимъ либо комбинаціямъ, и по большей части къ подложной передачѣ акцій на чужое имя. Проектъ изъ этого послѣдняго дѣлаетъ (ст. 141) самостоятельное преступленіе, равное подлогу. Такимъ образомъ новый законъ, идя наперекоръ требованіямъ практической жизни, хочетъ подавить возникшее въ ней не даромъ явленіе силою

устрашенія, уголовною карою. Это непрактично, потому что нѣтъ никакой надобности подавлять того, что самостоятельно растетъ и развивается и само по себѣ не составляетъ зла (едвали можно считать зломъ стремленіе капиталистовъ обезпечить сохранность своихъ капиталовъ своимъ личнымъ вліяніемъ въ управленіи предпріятіемъ). Наконецъ, если даже и считать это зломъ, то задача всякаго закона должна состоять въ томъ, чтобы устранить поводы къ совершенію зла, а не карать то зло, къ возникновенію котораго даетъ поводъ самъ законъ. Итакъ, принимаемый проектомъ принципъ уравниенія правъ акціонеровъ негоденъ при современномъ состояніи нашихъ акціонерныхъ ассоціацій хотя впрочемъ онъ и можетъ быть допущенъ, на сколько того требуетъ необходимость. Но четыре голоса на cadaго акціонера не представляютъ необходимой мѣры, ибо предѣлъ ея указывается только устраненіемъ возможности перевѣса одного или двухъ акціонеровъ надъ всѣми остальными. Но развѣ пять, шесть и т. д. голосовъ уже не представляютъ эту возможность?

Оевидно нѣтъ. А между тѣмъ неужели владѣлецъ $\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{3}$ всѣхъ акцій общества удовольствуется 4-мя голосами, т. е. $\frac{1}{25}$ -ю долею (принимая за норму 100 голосовъ) участія, вліянія на предпріятіе? Не было бы ничего опаснаго для общества въ предоставленіи на долю одного акціонера $\frac{1}{4}$ всѣхъ наличныхъ голосовъ, если то позволяетъ количество принадлежащихъ ему акцій, съ тѣмъ, чтобы пропорція эта соблюдалась въ каждомъ собраніи, въ которомъ онъ принимаетъ участіе. Такого рода (и даже большее, $\frac{1}{3}$) участіе имѣетъ обыкновенно казна въ тѣхъ желѣзнодорожныхъ обществахъ, акціи которыхъ въ большомъ количествѣ приобрѣтены ею.

Дѣйс. Ст.
Сов. И. А.
Вышне-
градскій.

Ограниченіе права голоса для крупныхъ акціонеровъ не справедливо потому, что въ силу этого постановленія одному и тому числу акцій предоставляется различное число голосовъ, единственно смотря по тому, принадлежатъ ли акціи одному, или же нѣсколькимъ лицамъ. При томъ означенное постановленіе не

достигаетъ цѣли. Оно проектировано для того, чтобы крупные акціонеры не могли массою своихъ акцій склонять рѣшенія общаго собранія въ свою пользу и во вредъ другимъ акціонерамъ. Слѣдовательно оно направлено противъ крупныхъ недобросовѣстныхъ акціонеровъ, т. е. такихъ, которые рѣшаются утверждать въ общемъ собраніи, что такое-то рѣшеніе будетъ для общества полезно, тогда какъ сами убѣждены, что оно вредно и служить только для исключительныхъ ихъ интересовъ. Но такія лица не затруднятся выставить за себя массу подставныхъ акціонеровъ, чрезъ раздробленіе между ними своихъ акцій. Вводимый въ проектъ законъ, по коему принявшіе на себя подложно званіе акціонера подвергаются отвѣтственности за подлогъ (ст. 141), не устранить злоупотребленій. И по дѣйствующимъ законамъ всякій, о комъ было бы доказано, что онъ подложно принялъ на себя званіе акціонера, былъ бы судимъ за подлогъ; такимъ образомъ новая статья не прибавляетъ никакого обезпеченія противъ раздробленія акцій. Предположенное ограниченіе числа голосовъ не только не устранить злоупотребленій недобросовѣстныхъ крупныхъ акціонеровъ, но даже будетъ имъ способствовать, потому что акціонеръ, дѣйствующій вполне законно и правильно, единственно за то, что онъ не рѣшится нарушить новый законъ, потеряетъ почти всякое участіе въ рѣшеніи вопросовъ, а напротивъ другой, не затрудняющійся такимъ нарушеніемъ закона, получитъ перевѣсъ въ общемъ собраніи и будетъ устраивать свои дѣла, не встрѣчая равносильной оппозиціи. Кромѣ того новый законъ будетъ вреденъ еще въ томъ отношеніи, что легковѣрные люди будутъ побуждаться къ пріобрѣтенію такого числа акцій, которое даетъ право на наибольшее число голосовъ, считая это гарантіею равноправности ихъ съ крупными капиталистами, которой однако законъ не въ состояніи будетъ осуществить.

На основаніи приведеннаго должно быть постановлено, что всѣ акціонеры имѣютъ число голосовъ пропорціонально числу

акцій. Всякая полумѣра въ семъ отношеніи, какъ напр. установленіе различнаго числа голосовъ на 1-ю, на 2-ю, на 3-ю и т. д. сотню акцій, была бы неправильна, какъ по отношенію къ принципу справедливости, такъ и потому, что была бы совершенно произвольна и представляла бы почти тѣ же практическія неудобства, которыя истекаютъ изъ правила, принятаго проектомъ положенія.

133. *Право присутствовать въ общемъ собраніи и принимать участіе въ сужденіяхъ принадлежитъ всякому акціонеру, хотя бы, на основаніи предъидущей статьи, онъ и не имѣлъ права голоса.*

(Ст. новая.)

«С. Петербургскія
Вѣдомости.»

Настоящая статья не согласна съ соображеніями самой коммисіи, полагавшей неудобнымъ и даже вреднымъ для пользы дѣла многочисленность общихъ собраній акціонеровъ.

132. *Правомъ подачи голоса, а равно и правомъ присутствія въ общемъ собраніи, владѣлецъ временнаго свидѣтельства или акціи пользуется не иначе, какъ по занесеніи его въ списокъ акціонеровъ.*

(Ст. новая.)

134. *Для занесенія въ акціонерный списокъ достаточно одного заявленія со стороны владѣльцевъ именныхъ акцій и временныхъ свидѣтельствъ, коихъ имена значатся по книгамъ общества; владѣльцы безыменныхъ акцій, а также акцій, поступившихъ къ нимъ по бланковой надписи, при заявленіи ими о своемъ намѣреніи принять участіе въ общемъ собраніи, представляютъ въ правленіе принадлежащія имъ акціи или залоговыя на нихъ свидѣтельства, которыя удерживаются временно правленіемъ, съ выдачею въ замѣнъ ихъ именныхъ росписокъ и съ занесеніемъ владѣльцевъ въ акціонерный списокъ.*

Постановленіе, что владѣльцы акцій, поступившихъ къ нимъ по бланковой надписи, заносятся въ акціонерный списокъ и чрезъ то получаютъ право голоса только по представленіи въ правленіе сихъ акцій, противорѣчило бы ст. 72, по которой приобрѣтатель акцій по бланковой надписи вступаетъ въ права акціонера не иначе, какъ по *превращеніи бланковой надписи въ передаточную*. Затѣмъ, держась строго смысла ст. 72, надлежало бы въ ст. 134 фразу: «а также акцій, поступившихъ къ нимъ по бланковой надписи» исключить, такъ какъ передаточная надпись, сдѣланная въ правленіи, даетъ уже право акціонера приобрѣтателю акціи по бланковой надписи. Если же статью 134 оставить въ настоящемъ видѣ, то можетъ возникнуть слѣдующее злоупотребленіе: владѣлецъ акцій, представляющихъ напр. капиталъ въ 100 т. руб., имѣющій право не болѣе какъ на 4 голоса, ко времени общаго собранія оставить у себя акцій только на 20 т. руб., а остальные акціи на 80 т. руб., по бланковымъ надписямъ, передать постороннимъ лицамъ, не акціонерамъ, и раздѣлить ихъ между ними такимъ образомъ, что вмѣсто принадлежащихъ ему 4, составитъ 20 голосовъ, по окончаніи же общаго собранія получить всѣ свои акціи обратно безъ всякихъ формальностей. Такимъ образомъ значительно облегчились бы злоупотребленія, которыя нынѣ хотя нѣсколько затрудняются установленными формальностями.

Тайн. Сов.
А. И. По-
вицкій.

Для устраненія въ извѣстной степени возможности составленія въ общихъ собраніяхъ искусственнаго большинства (чрезъ подставныхъ лицъ и часто подставныхъ такого лица, которое само даже не участникъ предпріятія, а скупилъ акціи на время общаго собранія, для извлеченія какихъ либо личныхъ выгодъ изъ дѣла), слѣдовало бы затруднить возможность попасть въ акціонерный списокъ, и для этого принять слѣдующія мѣры: 1) относительно именныхъ акцій и свидѣтельствъ установить тотъ же порядокъ, какой принять для акцій безыменныхъ, 2) опредѣлить срокъ, въ теченіи котораго представленныя въ правленіе

Кол. Асс.
А. И. По-
темкинъ.

акціи удерживаются имъ, и 3) означить срокъ, въ теченіи котораго акціонеры должны владѣть акціями для полученія права голоса въ общихъ собраніяхъ. Въ Англіи установленъ на сіе трехмѣсячный срокъ.

Л. М. Розенталь.

Всѣ формальности для заявленія акціонерами своихъ именныхъ и безыменныхъ акцій совершенно излишни; если для полученія права голоса опредѣленъ мѣсячный срокъ со дня пріобрѣтенія акцій, то лица, внесенныя въ акціонерную книгу или представившія свои акціи, могли бы быть прямо внесены въ списокъ и участвовать въ общемъ собраніи.

(Ст. новая.)

135. Заявленія о намереніи участвовать въ общемъ собраніи должны быть сдѣланы по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до дня, назначеннаго для сего собранія; крайній предѣльный срокъ для подачи сихъ заявленій долженъ быть назначенъ въ объявленіи о созваніи общаго собранія. По истеченіи сего срока, правленіе прекращаетъ пріемъ заявленій и заключаетъ общій акціонерный списокъ, составленный въ алфавитномъ порядкѣ, съ указаніемъ противъ каждаго акціонера числа принадлежащихъ ему именныхъ или безыменныхъ акцій, или временныхъ свидѣтельствъ, и причитающихся по числу ихъ голосовъ для участія въ рѣшеніяхъ общаго собранія.

(Ст. новая.)

«Голосъ.»

Было бы лучше постановить, что подача заявленій о желаніи акціонеровъ участвовать въ общемъ собраніи начинается со дня напечатанія перваго вызова и прекращается за двѣ недѣли до собранія (одинаково для всѣхъ акціонеровъ, какъ находящихся въ Россіи, такъ и за границею).

Л. М. Розенталь.

До настоящей статьи относится замѣчаніе по ст. 134.

136. Акціонерный списокъ печатается правле-

немъ и не позже недѣли до общаго собранія выдается всѣмъ желающимъ акціонерамъ. Замѣчанія о неправильностяхъ въ этомъ списокѣ представляются, за три дня до общаго собранія, письменнo правленію, которое исправляетъ ихъ, если не встрѣчаетъ къ тому препятствія, или представляетъ оныя, съ своимъ заключеніемъ, на усмотрѣніе совѣта общества, если онъ учрежденъ, или общаго собранія, предварительно разсмотрѣнія собраніемъ прочихъ, подлежащихъ его обсужденію дѣлъ.

(Ст. новая).

Для большей ясности, вмѣсто фразы — «правленію, которое исправляетъ ихъ, если не встрѣчаетъ къ тому препятствія, или представляетъ оныя, съ своимъ заключеніемъ, на усмотрѣніе совѣта», слѣдовало бы выразиться такъ: «Правленію, которое исправляетъ списокъ, если признаетъ замѣчанія уважительными, или представляетъ сіи замѣчанія, съ своимъ заключеніемъ, на усмотрѣніе совѣта». Тайн. Сов.
А. П. Но-
вицкій.

Недѣльный срокъ, для раздачи напечатаннаго акціонернаго списка, было бы полезно увеличить до 10 дней, въ виду того, что для напечатанія списка достаточно четырехъ дней, а между тѣмъ акціонеры будутъ имѣть не четыре, а семь дней для представленія замѣчаній о неправильностяхъ въ этомъ списокѣ. Слѣдовало бы также добавить, что въ случаѣ непризнанія наблюдательнымъ комитетомъ или совѣтомъ справедливости этихъ замѣчаній, акціонеры имѣютъ право возбудить о томъ вопросъ въ самомъ собраніи. «Голосъ».

157. Акціонеръ, включенный въ акціонерный списокъ и имѣющій право голоса, можетъ представить это право только другому акціонеру, хотя и неимѣющему права голоса. Одно лицо не должно имѣть, по довѣренности, болѣе четырехъ голосовъ. Голоса по довѣренности не принимаются

въ счетъ голосовъ наличныхъ, такъ что одинъ и тотъ же акціонеръ можетъ имѣть четыре голоса по числу своихъ собственныхъ акцій и столько же по довѣренности. Больше восьми голосовъ ни въ какомъ случаѣ одинъ акціонеръ имѣть не можетъ. Довѣренности на право голоса представляются правленію не позже, какъ за день до общаго собранія.

(Ст. новая).

Л. М. Розенталь.

Слѣдовало бы сохранить существующее въ частныхъ уставахъ правило, что одно лицо не можетъ имѣть болѣе одной или болѣе двухъ довѣренностей.

А. Е. Ридигеръ и Н. Павильоновъ.

Не усматривается достаточнаго основанія къ воспрещенію передавать право голоса не акціонеру, а также имѣть по довѣренности болѣе 4-хъ голосовъ. Свободное представительство на общемъ основаніи въ акціонерномъ дѣлѣ не можетъ повести къ образованію противузаконныхъ стачекъ. Означенное воспрещеніе будетъ давать поводъ прибѣгать къ подлогу.

138. *Опекуны, представляющіе лицо малолѣтнихъ или состоящихъ подъ опекою, пользуются правомъ голоса, принадлежащимъ симъ послѣднимъ.*

(Ст. новая).

«Судебный Вѣстникъ»

Слѣдовало бы упомянуть въ этой статьѣ и о попечителяхъ.

Кол. Асс. А. И. По-темкинъ.

Слѣдовало бы пояснить, попечители ли или сами находящіеся подъ попечительствомъ пользуются правомъ голоса, принадлежащаго послѣднимъ.

«С.Петербург. Вѣдомости»

Эта статья излишняя, при существованіи общаго правила о томъ, что опекунъ представляетъ собою лицо состоящаго подъ опекою.

139. *По акціямъ, выданнымъ на имя торговаго дома или фирмы, или акціонернаго общества, въ общемъ собраніи акціонеровъ право голоса можетъ принадлежать только одному изъ товарищей*

торгового дома или фирмы, или одному изъ членовъ правленія акціонернаго общества.

140. Акціонеры, внесенные въ акціонерный списокъ, но невладеющіе опредѣленнымъ числомъ акцій для права голоса, могутъ: или 1) соединять свои акціи, для достиженія права на одинъ или больше голосовъ, съ предоставленіемъ этого права, по общей довѣренности, одному изъ акціонеровъ, предъявивъ эти довѣренности правленію за два дня до общаго собранія, или 2) принимать участіе въ постановленіяхъ общаго собранія черезъ непосредственную подачу каждымъ своего мнѣнія на принадлежащихъ ему входныхъ билетахъ. Въ обоихъ случаяхъ за сими акціонерами признается то число голосовъ, какое причитается по раздѣленіи всего количества акцій, заявленныхъ или представленныхъ ими, на количество, опредѣленное по уставу для приобрѣтенія одного голоса, при чемъ дроби откидываются.

(Ст. новая).

Дозволеніе каждому акціонеру подавать свое мнѣніе на входномъ билетѣ противорѣчитъ общему началу, по которому рѣшенія общаго собранія основываются на большинствѣ голосовъ (ст. 150), а на подачу голоса имѣютъ право только акціонеры владеющіе опредѣленнымъ числомъ акцій (ст. 131).

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Едва ли право соединенія голосовъ принесетъ пользу.

Л. М. Розенталь.

Это постановленіе поощряетъ, также какъ и ст. 132, многочисленность собраній. Кромѣ того, опредѣленіе, что мнѣнія должны подаваться на входныхъ билетахъ, устанавливаетъ спеціальное неудобство въ томъ, что при такомъ способѣ подачи голосовъ пришлось бы при каждомъ новомъ голосованіи выдавать новые билеты.

С.-Петербургскія
Вѣдомости

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

При предположенномъ порядкѣ нужно будетъ разсорттировать билеты по одинаковости мнѣній; при чемъ эти послѣднія могутъ дробиться до безконечности. При избраніи должностныхъ лицъ, на каждомъ билетѣ можетъ быть выставленъ особый кандидатъ, и соединеніе ихъ окажется рѣшительно невозможнымъ.

141. *Принявшіе на себя подложно званіе акціонера подвергаются ответственности, установленной за подлогъ.*

(Ст. новая.)

«С. Петерб.
Вѣдомости».

За подлогъ установлены разныя наказанія по различію подлоговъ и «подложное», т. е. ложное принятіе на себя званія акціонера, само по себѣ еще не составляетъ подлога.

Дѣйст. Ст.
Сов. Вышнеградскій

См. замѣчаніе на ст. 131.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

Тоже.

Л. М. Розенталь.

Тоже.

«Голосъ».

Тоже.

142. *Въ уставѣ общества можетъ быть опредѣленъ срокъ, ранѣе коего лица, вновь пріобрѣтшія акціи, не пользуются правомъ голоса въ обществѣ собраніи.*

(Ст. новая.)

Тайн. Сов.
А. П. Новицкій.

Полезно опредѣлить минимумъ срока для полученія права голоса въ общемъ собраніи, напр., въ полгода и даже болѣе, такъ какъ при краткости подобныхъ сроковъ происходятъ не малыя злоупотребленія.

§ 2 ПРЕДМЕТЫ ВѢДОМСТВА ОБЩАГО СОБРАНІЯ.

143. *Къ предметамъ вѣдомства общаго собранія акціонеровъ относятся:*

а) Выборъ директоровъ или членовъ правленія, кандидатовъ къ нимъ, и членовъ совѣта или наблюдательнаго комитета.

б) Назначеніе ревизоровъ или депутатовъ для повѣрки отчетовъ, книгъ, документовъ, дѣлопроизводства и кассы правленія.

в) Утвержденіе отчетовъ правленія.

г) Установленіе порядка отчисленія въ запасный и другіе, имѣющіе опредѣленное назначеніе капиталы, и расходованія сихъ капиталовъ.

д) Распредѣленіе чистой прибыли и назначеніе дивиденда.

е) Утвержденіе годовой сметы расходовъ и опредѣленіе суммы сверхсметныхъ расходовъ, представляемыхъ правленію.

ж) Утвержденіе инструкцій правленію и директору-распорядителю.

з) Разрѣшеніе вопросовъ объ измѣненіи и дополненіи устава.

и) Постановленія объ увеличеніи и уменьшеніи основнаго капитала и о займахъ посредствомъ выпуска облигацій или другими способами, съ опредѣленіемъ условій и размѣра оныхъ.

и) Постановленія о пріобрѣтеніи за счетъ общества недвижимаго имущества.

к) Постановленіе о прекращеніи дѣйствій общества и о ликвидаціи его дѣлъ.

л) Разрѣшеніе вопросовъ, превышающихъ власть правленія или вносимыхъ на его разсмотрѣніе акціонерами, правленіемъ, ревизіонною комиссіею, совѣтомъ или наблюдательнымъ комитетомъ, и вообще всѣхъ тѣхъ, которые на основаніи устава

общества подлежатъ рѣшенію общаго собранія акціонеровъ.

(Тамъ же, ст. 2182).

Рижскій
Биржевой
Комитетъ.

По п. б см. замѣчанія противъ ст. 154.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павиль-
оновъ.

Для устранения встрѣчающихся на практикѣ недоразумѣній слѣдовало бы перечислить предметы, которые обязательно подлежатъ вѣдѣнію общаго собранія, и предметы, могущіе быть передаваемы общимъ собраніемъ совѣту, наблюдательному комитету, ревизіонной комиссіи или особо избранной комиссіи.

144. *Общія собранія бываютъ очередныя и чрезвычайныя. Очередное собраніе созывается по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ, въ назначенный уставомъ срокъ. Чрезвычайныя собранія созываются, по усмотрѣнію правленія или по требованію акціонеровъ, въ неопредѣленные сроки. О времени и мѣстѣ собраній акціонеры извѣщаются посредствомъ объявленій въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и тѣхъ губерній, гдѣ находятся главныя заведенія или конторы общества. Публикація дѣлается троекратно, и послѣдняя по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до дня собранія, съ означеніемъ въ ней предметовъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію.*

(Ст. новая.)

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павиль-
оновъ.

По статьѣ 144 всѣ предметы, подлежащіе обсужденію общаго собранія, должны быть опубликованы за мѣсяцъ до собранія. Между тѣмъ по ст. 146 акціонеры, владѣющіе въ совокупности 10 голосами, могутъ за недѣлю внести въ правленіе заявленіе (напр. о необходимости сдѣлать заемъ), и правленіе обязательно вноситъ его на обсужденіе общаго собранія. Такъ какъ въ публикаціи о собраніи не могло быть упомянуто о подлежащемъ разсмотрѣнію вопросѣ о займѣ, требующемъ присутствія

представителей $\frac{1}{2}$ основного капитала, то требуемого числа акціонеровъ не соберется. Собраніе не состоится, объ этомъ будетъ опубликовано, и въ слѣдующемъ собраніи вопросъ о займѣ разрѣшится желающимъ его меньшинствомъ, а большинство пожалуй не будетъ знать о чемъ шло дѣло. Для устраненія подобныхъ случайностей слѣдовало бы установить, что заявленія акціонеровъ о возбужденіи какихъ либо вопросовъ принимаются въ правленіи за *два недѣли* до дня собранія, а публикація съ означеніемъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію въ общемъ собраніи, дѣлается за *недѣлю*.

Ст. 144 и слѣдующая 145, опредѣляющія порядокъ созванія общаго собранія, не подходятъ подъ отдѣлъ: «предметы вѣдомства общаго собранія».

145. *По требованію акціонеровъ, представляющихъ не меньше одной десятой части основнаго капитала, правленіе обязано, не позже двухъ недѣль со дня поступленія требованія, распорядиться о созваніи чрезвычайнаго общаго собранія, съ соблюденіемъ правила предъидущей статьи.*

(Ст. новая.)

146. *Для въ общее собраніе вносятся чрезъ посредство правленія общества. Правленіе принимаетъ поступающія отъ акціонеровъ предложенія и заявленія, но изъ нихъ на разсмотрѣніе общаго собранія вноситъ обязательно только сдѣланныя акціонерами, владеющими въ совокупности не меньше какъ 10 голосами, и при томъ сообщенныя правленію по крайней мѣрѣ за недѣлю до дня общаго собранія.*

(Тамъ же, ст. 2183).

Практика акціонерныхъ обществъ въ Россіи доказываетъ, что Е. И. Ра
главный источникъ злоупотребленій заключается въ неспособ-
ности отдѣльныхъ членовъ общества контролировать дѣйствія
гозинъ.

правленій, которыя обыкновенно дирижируютъ общими собраниями и отклоняютъ всѣ непріятныя для нихъ заявленія акціонеровъ. Причина этого явленія лежитъ въ самой организаціи акціонерныхъ обществъ, и едва ли можетъ быть отстранена изданіемъ новаго закона.

Члены общества, сдѣлавшись разъ директорами, естественно желаютъ сохранить за собой положеніе, а потому враждебно относятся ко всякой критикѣ ихъ дѣйствій. Правленіе всегда имѣетъ въ своихъ рукахъ средства замять всякій непріятный для него запросъ; въ затруднительныхъ случаяхъ, оно можетъ организовать свою партію акціонеровъ, которая криками и протестами парализуетъ заявленіе отдѣльных акціонеровъ; затѣмъ въ рукахъ же правленія находится постановка вопросовъ для баллотировки.

Чтобы устранить всѣ изложенныя неудобства, и оградить интересы мелкихъ капиталовъ, что положительно необходимо для развитія акціонернаго дѣла, нужно организовать правительственный контроль на общихъ собраніяхъ, и по примѣру Германіи и Австріи, назначить особыхъ комиссаровъ, которые, не вмѣшиваясь въ дѣла общества, должны наблюдать за порядкомъ въ собраніи и требовать отъ правленія полного удовлетворенія запросовъ акціонеровъ. Только такимъ способомъ правительство можетъ дать правильное направленіе акціонерному дѣлу. Всѣ же писанныя гарантіи останутся мертвою буквою и способны только затормозить добросовѣстное дѣло.

§ 3. ДѢЙСТВІЯ ОБЩАГО СОБРАНІЯ.

147. Для дѣйствительности общаго собранія, оно должно состоятъ изъ числа акціонеровъ, представляющихъ определенную уставомъ общества часть основнаго капитала. Для рѣшенія вопросовъ, относящихся до измѣненій въ уставъ общества, увеличенія или уменьшенія его основнаго ка-

питала, заключенія займовъ, или прекращенія дѣйствій общества, часть эта должна быть не менѣе половины капитала; для всѣхъ прочихъ вопросовъ собраніе признается дѣйствительнымъ, когда въ немъ будетъ число акціонеровъ, представляющихъ одну пятую часть капитала, развѣ бы по уставу требовалось присутствіе большаго числа акціонеровъ.

(Ст. новая.)

Правило, по которому для рѣшенія извѣстныхъ вопросовъ, со- «Голосъ».
браніе должно состоять изъ представителей не менѣе половины капитала, не всегда удобоисполнимо; такъ, напримѣръ, капиталъ главнаго общества желѣзныхъ дорогъ распределенъ на 600,000 акцій, обращающихся даже за границей, а потому весьма рѣдко представлялось къ собранію болѣе 100,000 акцій, но половины всего ихъ количества, т. е. 300,000 акцій, никогда не можетъ быть представлено.

Ст. 147, 148 и 150, излагающія условія дѣйствительности А. Е. Ридигеръ и
Н. Павиль-
оновъ.
общаго собранія, не подходятъ подъ отдѣлъ: «дѣйствія общаго собранія».

148. *При неявкѣ въ общее собраніе требуемаго числа акціонеровъ, публикуется въ вѣдомостяхъ и назначается вторичный срокъ, не ранѣе двухъ недѣль со дня объявленія, для новаго общаго собранія, и на сей разъ, сколько бы ни явилось акціонеровъ, собраніе считается дѣйствительнымъ. Собраніе это разрѣшаетъ только тѣ вопросы, которые подлежали обсужденію несостоявшагося собранія.*

(Ст. новая.)

При созывѣ на вторичное общее собраніе должно быть упо- Л. М. Ро-
зенталь.
мянуто, что оно займется разсмотрѣніемъ и утвержденіемъ только тѣхъ предметовъ, которые назначены были къ обсужденію въ первомъ общемъ собраніи.

149. Предсѣдатель общаго собранія выбирается собраніемъ изъ своей среды, въ томъ числѣ и изъ членовъ правленія или совѣта.

(Ст. новая.)

Е. И. Ра-
гозинъ.

Полезно опредѣлить, чтобы предсѣдатели общихъ собраній избирались исключительно изъ акціонеровъ, не состоящихъ членами правленія.

150. Рѣшенія общаго собранія по вопросамъ, относящимся до измѣненій въ уставъ общества, увеличенія или уменьшенія основнаго капитала, заключенія займовъ и прекращенія дѣйствій общества, получаютъ силу, когда будутъ постановлены большинствомъ $\frac{3}{4}$ голосовъ присутствовавшихъ въ собраніи акціонеровъ; по всемъ прочимъ, означеннымъ въ ст. 143 предметамъ, если въ отношеніи ихъ не сдѣлано изъятія въ уставъ, рѣшенія постановляются простымъ большинствомъ голосовъ наличныхъ акціонеровъ. Акціонеры, неучаствовавшіе въ рѣшеніи общаго собранія, признаются согласившимися съ большинствомъ.

(Тамъ же, ст. 2184.)

Л. М. Розенталь.

Достаточно было бы большинства $\frac{2}{3}$ голосовъ вмѣсто $\frac{3}{4}$.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

Есть простое большинство абсолютное и относительное. Первое требуетъ, чтобы постановлялось согласно мнѣнію абсолютнаго большинства, на сколько бы мнѣній не раздѣлялись голоса; напр. при наличности 100 голосовъ непремѣнно требуется, чтобы на сторонѣ одного мнѣнія былъ 51 голосъ, и если такого большинства не соберется, наприм. когда голоса раздѣлятся такимъ образомъ, что на сторонѣ одного мнѣнія будетъ 50 голос., на сторонѣ другаго 34 голоса и третьяго 16 голосовъ, то рѣшеніе не можетъ состояться. Для образованія большинства простаго относительнаго требуется, чтобы на сторонѣ какого либо мнѣ-

нія было голосовъ болѣе, чѣмъ на сторонѣ каждаго изъ остальныхъ мнѣній въ отдѣльности. Въ приведенномъ сейчасъ примѣрѣ, гдѣ не было большинства простаго абсолютнаго, было однако большинство простое относительное. Который изъ этихъ двухъ видовъ простаго большинства разумѣть проектъ, положительно въ немъ не выражено. Впрочемъ въ нашемъ законодательствѣ абсолютно—простое большинство почти совсѣмъ не употребительно, такъ что всегда подъ простымъ большинствомъ можно съ достовѣрностію разумѣть относительно—простое. Но не лишимъ было бы, для устраненія недоумѣній и введенія единообразной практики, и у насъ точнѣе опредѣлить понятіе простаго большинства голосовъ, которое всего лучше было бы производить простою баллотировкою.

Если при рѣшеніи какаго либо вопроса не состоится установленнаго большинства, то вопросъ этотъ долженъ кануть въ вѣчность, какъ бы не было необходимо разрѣшеніе его. Требуется напр. въ виду критическаго положенія общества сдѣлать заемъ, который бы, можетъ быть, спасъ общество отъ неминуемой смерти, или требуется, въ виду уменьшенія основнаго капитала болѣе чѣмъ на 50%, постановленіе о прекращеніи дѣйствій общества, но въ общемъ собраніи по этимъ вопросамъ не могло состояться большинства $\frac{3}{4}$ наличныхъ голосовъ, т. е. 26 голосовъ изъ 100 не захотѣли этого, и вопросы останутся не разрѣшенными. По уставамъ почти всѣхъ частныхъ компаній на этотъ случай существуетъ правило, что въ указанномъ случаѣ созывается новое общее собраніе, въ которомъ неразрѣшенный вопросъ разрѣшается простымъ большинствомъ голосовъ; но въ проектѣ такого правила нѣтъ. Въ подобныхъ случаяхъ по проекту вопросъ—то разрѣшается, но разрѣшается отрицательно, и кѣмъ же? $\frac{1}{4}$ наличныхъ голосовъ, 26-ю голосами изъ 100. Большинство желаетъ спасти общество и свои капиталы отъ гибели, а себя отъ раззоренія, и соглашается на извѣстную мѣру, а небольшая кучка людей, очень слабо заинтересованныхъ въ

дѣлъ, которой придется очень не много потерять, рѣшаетъ вопросъ отрицательно.

151. Журналы собранія подписываются председателемъ его, членами совета или наблюдательнаго комитета, ревизіонной комиссіи, правленія и не меньше какъ тремя присутствовавшими въ собраніи и имѣющими право голоса, акціонерами.

(Ст. новая.)

А. М. Розенталь.

При дозволеніи учрежденія компаніи изъ 7 акціонеровъ нельзя требовать, чтобы въ общемъ собраніи находилось непременно 3 акціонера съ правомъ голоса, такъ какъ это неудобно исполнимо.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Ревизіонная комиссія.

152. Общее собраніе акціонеровъ избираетъ, для повѣрки балансовъ, отчетовъ, книгъ, документовъ, дѣлопроизводства и кассы правленія, ревизіонную комиссію за годъ впередъ, или же, если распоряженіе о томъ не послѣдовало, въ первое свое засѣданіе.

(Тамъ же, ст. 2185.)

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Назначеніе ревизіонной комиссіи за годъ впередъ едва ли удобно, такъ какъ ревизоры могутъ въ теченіи года выбыть изъ числа акціонеровъ. Кромѣ того редакція статьи даетъ поводъ предполагать, что засѣданій общаго собранія можетъ быть нѣсколько. Если это такъ, то слѣдовало бы о семъ сказать въ отдѣлѣ объ общихъ собраніяхъ; если же подъ выраженіемъ: «первое свое засѣданіе» разумѣть первое общее собраніе по прошествіи года со времени послѣдняго собранія, то нужно выразить эту мысль яснѣе.

Сверхъ того до настоящей статьи относится замѣчаніе, сдѣланное по ст. 154.

«Голосъ».

Время избранія ревизіонной комиссіи опредѣляется весьма неясно. Дѣятельность этой комиссіи ограничена лишь повѣр-

кою балансовъ, отчетовъ, книгъ, документовъ, дѣлопроизводства и кассы правленія, тогда какъ на обязанность ея должно быть возложено вообще наблюденіе за дѣйствіями управленія, и ей же должно принадлежать разсмотрѣніе годовой смѣты расходовъ на будущій годъ, о которой въ проектѣ упоминается лишь вскользь въ п. е. ст. 4.

За симъ необходимо было бы постановить: 1) что ревизіонная комиссія непременно избирается за годъ впередъ, и 2) что она обязана слѣдить въ продолженіи года за дѣйствіями управленія, входить въ разсмотрѣніе ихъ правильности и хозяйственности, обозрѣвать имущество общества и представлять общему собранію свои заключенія по отчету правленія, смѣтѣ расходовъ, способу веденія предпріятія и общему положенію дѣла (Ср. съ замѣчаніемъ «Голоса по ст. 154»).

Для того, чтобы сдѣлать ревизію дѣйствительно полезною, надлежало бы опредѣлить, чтобы ревизоры избираемы были изъ лицъ свѣдущихъ по счетоводству, и ввести для сего въ проектъ изложенныя ниже правила, составленныя примѣнительно къ изданнымъ въ послѣднее время въ Англіи и Италіи постановленіямъ по этой части. ¹⁾

Дѣйс. Стат.
Сов. Тара-
сенко - От-
рѣшковъ.

Вслѣдствіе выбора въ члены ревизіонной комиссіи лицъ не пригодныхъ къ сему дѣлу, нерѣдко происходятъ крайніе безпорядки въ ревизіи отчетовъ, которые даже влекутъ за собою ликвидацію выгодныхъ акціонерныхъ обществъ.

ГЛАВА.

Контроль и ревизія.

§ 1) Контролеры-ревизоры общества имѣютъ обязанности производить контроль и ревизію ежемѣсячныхъ, полугодовыхъ и годовыхъ отчетовъ всѣхъ дѣйствій и оборота правленія и его отдѣленій, а также разсматривать ихъ счета и документы.

¹⁾ Касательно Англіи см. стр. 216 и 242 соч. Э. Тернера «Сравн. обзор. акціон. законд. главнѣйшихъ Европ. странъ».

§ 2) Контролеры-ревизоры избираются какъ изъ акціонеровъ, такъ и изъ постороннихъ лицъ, свѣдущихъ въ счетоводствѣ. Опредѣленіе числа контролеровъ-ревизоровъ зависитъ отъ общаго собранія, акціонеровъ, но не можетъ быть менѣе двухъ.

Вмѣстѣ съ избраніемъ, собраніе назначаетъ контролерамъ-ревизорамъ условное жалованье и издаетъ подробныя правила контроля и ревизіи; лица, участвующія въ управленіи общества, не могутъ быть избраны въ контролеры-ревизоры.

§ 3) Если избранный контролеръ-ревизоръ выбудетъ, то правленіе общества неотлагательно созываетъ общее собраніе акціонеровъ для избранія новаго контролера-ревизора, если впрочемъ число остающихся контролеровъ-ревизоровъ будетъ менѣе двухъ; если же болѣе двухъ, то избраніе можетъ быть отложено до перваго предстоящаго общаго собранія.

§ 4. Если общее собраніе акціонеровъ не изберетъ, какъ объяснено выше, своихъ контролеровъ-ревизоровъ, то Министръ Финансовъ можетъ, вслѣдствіе прошенія не менѣе пяти акціонеровъ, владѣющихъ не менѣе одной десятой части основнаго капитала и имѣющихъ право голоса, назначить отъ правительства контролера-ревизора, на текущій отчетный годъ, съ опредѣленіемъ ему вознагражденія на счетъ общества.

§ 5. Контролерамъ-ревизорамъ должны быть доставляемы всѣ требуемые ими книги, счета и инвентари. Контролеры-ревизоры имѣютъ право требовать объясненія, по разсматриваемымъ ими счетамъ и книгамъ, отъ членовъ правленія и вообще лицъ управленія. Контролеры-ревизоры имѣютъ право пригласить для содѣйствія себѣ и постороннихъ лицъ, знающихъ счетоводство, съ производствомъ имъ въ счетъ общества примѣрнаго денежнаго вознагражденія.

§ 6. Контролеры-ревизоры удостовѣряютъ своею подписью состояніе инвентарей и произведенной ими ревизіи и контроля и могутъ изложить свое мнѣніе вообще о положеніи дѣлъ и оборотовъ общества.

§ 7. Независимо отъ установленныхъ въ этой главѣ постоянныхъ контролеровъ-ревизоровъ общее собраніе акціонеровъ, въ случаѣ особой важности, можетъ назначить частныя или временныя ревизіи по представившемуся случаю. При чемъ опредѣляется самый составъ лицъ таковой ревизіи, равно и размѣръ денежнаго вознагражденія избранныхъ для того лицъ.

§ 8. Акціонеры, представляющіе не менѣе одной трети основнаго капитала, могутъ просить Министра Финансовъ произвести, чрезъ назначеннаго имъ правительственнаго ревизора, дознаніе по предметамъ, указаннымъ въ прошеніи. Если Министръ признаетъ такое указаніе уважительнымъ, то назначаетъ сказаннаго ревизора и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляетъ ему жалованье поне-дѣльно, относя по сему расходъ на счетъ просителей-акціонеровъ. Правительственный ревизоръ по предметамъ, изложеннымъ въ прошеніи, представляетъ произведенное имъ дознаніе Министру и сообщаетъ также копію его какъ общему собранію, такъ и уполномоченнымъ помянутыхъ просителей-акціонеровъ. Если Министръ признаетъ нужнымъ, то съ своей стороны сообщаетъ сказанное дознаніе общему собранію акціонеровъ общества, отъ котораго затѣмъ и будетъ зависѣть сдѣлать по своему усмотрѣнію постановленіе. Впрочемъ упомянутые просители-акціонеры, получивъ сказанную копію дознанія правительственнаго ревизора, могутъ начать искъ противъ правленія общества судебнымъ порядкомъ.

Не слѣдовало бы требовать обязательнаго назначенія ревизіи- «Недѣла»
онной комиссіи; участники дѣла могутъ находить не нужною особую ревизію, и въ такомъ случаѣ назначаемая ревизія дѣлается пустою формальностію; надлежало бы постановить, что ревизіонная комиссія должна быть избрана общимъ собраніемъ, если хотя одинъ акціонеръ заявитъ объ этомъ требованіе.

153. *Ревизіонная комиссія состоитъ изъ депутатовъ по выбору общаго собранія, въ числѣ не менѣе трехъ; депутатами или ревизорами*

могутъ быть и неимѣющіе права голоса акціонеры.

(Ст. новая.)

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

Слѣдовало бы прибавить, что депутатами или ревизорами не могутъ быть должностныя въ обществѣ лица.

154. *Со дня заключенія кассы и счетовъ общества и, во всякомъ случаѣ, въ теченіе не менѣе двухъ мѣсяцевъ, предшествующихъ сроку, назначенному для представленія отчета общему собранію, ревизоры имѣютъ право, по усмотрѣнію своему, знакомиться съ книгами, документами и дѣлопроизводствомъ какъ правленія, такъ и конторъ общества, и удостовѣряться въ правильности и выгодности оборотовъ общества и дѣйствительности произведенныхъ расходовъ.*

(Ст. новая.)

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Эта статья противорѣчитъ сказанному въ ст. 152 объ избраніи ревизіонной комиссіи въ первое засѣданіе общаго собранія.

Лучше было бы, въ замѣнъ какъ 154, такъ и 152 статей, постановить слѣдующее: «за нѣсколько мѣсяцевъ до представленія правленіемъ отчета общему собранію, созывается общее собраніе для выбора ревизіонной комиссіи, которой предоставляется право, по усмотрѣнію своему, знакомиться съ книгами и документами (и т. д. какъ сказано въ ст. 154).

Рижскій
Биржевой
Комитетъ.

Надлежало бы постановить, что ревизіи подлежатъ всѣ операціи общества, какъ исполненныя, такъ и совершающіяся, вся дѣятельность правленія, а равно дѣйствія всѣхъ агентовъ общества. Такимъ образомъ [опредѣлится точнѣе] власть ревизоровъ, что необходимо потому, что на практикѣ акціонерныхъ обществъ въ особенности ощутительны недостатки по надзору за управленіемъ.

«Голосъ».

Предоставленіе ревизорамъ, по ихъ усмотрѣнію, знакомиться съ книгами и дѣлопроизводствомъ, и при томъ только со дня

заключенія кассы и счетовъ общества (во всякомъ же случаѣ въ теченіе не менѣе 2-хъ мѣсяцевъ, предшествующихъ сроку, назначенному для представленія отчета общему собранію), не соотвѣтствуетъ значенію ревизіонной комиссіи; исполненіе означенныхъ занятій должно составлять *обязанность*, а не одно право этой комиссіи, и занятія сіе ей слѣдуетъ производить въ теченіи всего года. (Ср. замѣчаніе «Голоса» на ст. 152).

Заключеніе годовыхъ счетовъ по управленію предпріятіями обширными или производящимися въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ дѣлается обыкновенно весьма поздно и не задолго до представленія отчета общему собранію, а потому ревизорамъ можетъ не остаться достаточно времени, чтобы ознакомиться съ дѣломъ.

Сверхъ того необходимо постановить, что отчетъ и *смета* (ст. 152) должны быть представляемы правленіемъ въ ревизіонную комиссію и не позже какъ за два мѣсяца до общаго собранія.

155. *За три недѣли, по крайней мѣрѣ, до дня, назначеннаго для представленія отчета общему собранію, ревизіонная комиссія обязана передать свое заключеніе по разсмотрѣнію и повѣркѣ баланса и отчета въ правленіе, для совокупнаго съ нимъ ихъ обсужденія. О дѣйствіяхъ своихъ ревизіонная комиссія свидѣтельствуетъ подписями въ книгахъ.*

(Ст. новая.)

156. *Отчетъ и балансъ представляются вмѣстѣ съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и объясненіемъ правленія на утвержденіе общаго собранія.*

(Тамъ же, ст. 2185.)

Послѣ словъ: «и объясненіемъ правленія» не лишнимъ было бы прибавить: «если таковое требуется.»

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

157. *Рѣшеніе общаго собранія, которымъ утвер-*

ждаются балансъ и отчетъ, не имѣетъ силы, когда оному не предшествовалъ докладъ ревизіонной комиссіи.

(Ст. новая.)

Л. М. Розенталь.

Не усматривается основанія, почему рѣшенія общаго собранія не имѣютъ силы безъ доклада ревизіонной комиссіи.

Е. И. Рагозинъ.

Въ незначительныхъ обществахъ ревизія дѣль представляется совершенно излишнею, и въ иныхъ случаяхъ невозможною. Поэтому нельзя дѣлать безусловно обязательнымъ избраніе ревизіонной комиссіи; достаточно опредѣлить, что при заявленіи хотя одного акціонера, ревизія непременно должна быть произведена.

Одесское отдѣленіе коммерческаго общества.

Слѣдовало бы сдѣлать ссылку на ст. 185, въ коей говорится о случаѣ, когда ревизіонная комиссія можетъ быть и не назначена.

«Голосъ».

Необходимо постановить правила для тѣхъ случаевъ, когда ревизіонная комиссія представитъ собранію о какихъ-нибудь безпорядкахъ по управленію, или же будетъ подано такое заявленіе отъ извѣстнаго числа акціонеровъ, а равно когда отчетъ правленія не будетъ утвержденъ общимъ собраніемъ (ст. 181). Въ настоящее время, при неимѣніи постановленій на означенные случаи, акціонеры не знаютъ своихъ законныхъ правъ, и дѣлаемые указанія на безпорядки или неправильныя распоряженія обыкновенно весьма легко отклоняются правленіемъ.

Было бы полезно постановить, что по требованію не менѣ одной трети присутствующихъ въ собраніи голосовъ, всякое заявленіе противъ дѣйствій управленія должно быть поручено разсмотрѣнію особой комиссіи, которая составляется слѣдующимъ порядкомъ: два члена избираются тѣми акціонерами, которые потребовали учрежденія комиссіи, а другіе два члена прочими акціонерами; избранные четыре члена комиссіи выбираютъ, по соглашенію между собою, еще пятого члена.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Правленіе общества.

§ 1 СОСТАВЪ ПРАВЛЕНІЯ.

158. *Правленіе общества состоитъ изъ определеннаго уставомъ числа членовъ или директоровъ (не меньше трехъ), и кандидатовъ къ нимъ, которые, по выбору общаго собранія, назначаются изъ акціонеровъ, какъ владѣющихъ, такъ и невладеющихъ правомъ голоса, съ обязанностію однако для послѣднихъ представить въ кассу общества, при вступленіи въ должность директора, указанное въ уставъ число акцій.*

(Тамъ же, ст. 2175.)

Вмѣсто: «представить въ кассу общества» лучше сказать: «приобрѣсть на свое имя и представить въ кассу общества», что вполнѣ соотвѣтствовало бы сказанному въ объяснительной запискѣ комиссіи на стр. 78 и въ ст. 161.

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

По поводу упомянутой, въ объяснительной запискѣ къ проекту, несовмѣстности обязанностей члена правленія съ должностями бухгалтера и кассира надлежитъ замѣтить, что для обществъ съ небольшимъ основнымъ капиталомъ было бы затруднительно содержать по найму особыхъ бухгалтера и кассира. Лучше не вводить по сему предмету никакихъ обязательныхъ правилъ.

Одес. Отд.
Комм. Сов.

Было бы полезно, кромѣ опредѣленія minimum'a числа членовъ правленія, ограничить и высшій составъ членовъ. Непосредственное распоряженіе предпріятіемъ слишкомъ многочисленнымъ правленіемъ не только убыточно, но ведетъ къ ослабленію надзора, упущеніямъ и безпорядкамъ. Постановить такое ограниченіе тѣмъ болѣе возможно, что акціонернымъ обществамъ предоставлено учреждать у себя, независимо отъ правленія, еще наблюдательный комитетъ или совѣтъ. На этомъ основа-

«Голосъ».

нии возможно было бы опредѣлить, что число членовъ правленія не должно быть свыше семи, а въ тѣхъ обществахъ, гдѣ учрежденъ наблюдательный комитетъ или совѣтъ, даже не свыше пяти.

159. *Кандидатъ, вступая въ исполненіе должности директора, пользуется всеми правами и несетъ всѣ обязанности, уставомъ и симъ Положеніемъ на директоровъ возложенныя. Кандидатъ остается въ должности директора только до дня новыхъ выборовъ.*

(Ст. новая.)

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Не излишне опредѣлить случаи, въ которыхъ кандидатъ вступаетъ въ исполненіе должности директора (болѣзнь, продолжительное отсутствіе директора, отказъ его отъ должности и проч.)

160. *Срокъ пребыванія въ должности директора, не болѣе однако пяти лѣтъ, порядокъ выбытія директоровъ и кандидатовъ и замѣщенія ихъ, и право выбывающихъ быть вновь избираемыми опредѣляются въ уставѣ общества.*

(Тамъ же, ст. 2175).

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павиль-
оновъ.

Не видно, почему право выбывающихъ директоровъ и кандидатовъ вновь быть избираемыми должно быть опредѣлено въ уставѣ общества, тогда какъ членамъ совѣта и наблюдательнаго комитета право это предоставляетъ самъ законъ (ст. 184).

«Голосъ».

Опытъ достаточно доказалъ неудобство избранія распорядителей на продолжительный срокъ; дѣльные и полезные распорядители всегда будутъ вновь избраны, а плохихъ желательно смѣнить поскорѣе. Потому полезнѣе сократить срокъ избранія на три года.

161. *Въ уставѣ общества означается число акцій, которое должны имѣть каждый директоръ и каждый кандидатъ. Акціи эти хранятся въ*

касса общества и могутъ быть отчуждаемы не прежде, какъ по утвержденіи общимъ собраніемъ акціонеровъ отчета правленія за время выбывающаго директора или кандидата, и если притомъ, со стороны общества не будетъ предъявлено на нихъ никакихъ претензій.

(Ст. новая.)

Слѣдовало бы вторую половину статьи изложить такъ: «акціи эти хранятся въ кассѣ правленія и въ случаѣ выбытія директора или кандидата, могутъ быть отчуждаемы не иначе, какъ по утвержденіи общимъ собраніемъ акціонеровъ отчета правленія за тотъ отчетный періодъ времени, въ теченіе котораго директоръ или кандидатъ выбылъ».

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Кромѣ того, было бы несправедливо правило объ неотчуждаемости акцій распространять на кандидатовъ, которые въ теченіи отчетнаго періода ни разу не исполняли должности директора.

Наконецъ, изъ сличенія настоящей статьи со статьею 158 рождается требующій разъясненія вопросъ: обязаны ли кандидаты представлять указанное въ уставѣ число акцій, подобно директорамъ, непосредственно послѣ выбора ихъ въ кандидаты, или же только при вступленіи ихъ въ исполненіе должности директора?

162. *Вознагражденіе за труды членовъ правленія или директоровъ опредѣляется уставомъ, или предоставляется, по уставу, усмотрѣнію общаго собранія акціонеровъ.*

(Ст. новая.)

163. *Правленію общества предоставляется, съ утвержденія общаго собранія акціонеровъ, доверить ближайшее заведываніе дѣлами общества одному изъ директоровъ, съ званіемъ распорядителя. Власть и права, передаваемыя директору—*

распорядителю, ни въ какомъ случаѣ не могутъ превышать власти и правъ, принадлежащихъ правленію, и опредѣляются подробною инструкціею.

(Ст. новая.)

Л. М. Розенталь.

Если назначеніе директора-распорядителя утверждается общимъ собраніемъ, то нѣтъ повода ограничивать закономъ права его, такъ какъ они прямо зависятъ отъ общаго собранія и степени его къ нему довѣрія.

164. *Общее собраніе акціонеровъ, по рѣшенію большинства $\frac{3}{4}$ голосовъ, представляющихъ не менее половины складочнаго капитала, можетъ избрать въ должность главнаго распорядителя по дѣламъ общества и неакціонера. Лицо это не можетъ быть членомъ правленія.*

(Ст. новая.)

Тайн. Сов.
А. И. Навицкій.

Чтобы болѣе заинтересовать въ дѣлѣ главнаго распорядителя было бы лучше требовать, чтобы избранный въ эту должность неакціонеръ пріобрѣлъ на свое имя опредѣленное число акцій, по примѣру директора правленія. Въ такомъ случаѣ и окончаніе ст. 164 («лицо это не можетъ быть членомъ правленія») оказалось бы не нужнымъ.

Л. М. Розенталь.

Слѣдовало бы обязать не акціонера, избраннаго въ директоры-распорядители, пріобрѣсти, послѣ выбора, акціи; иначе нужно смотрѣть на означенное лицо какъ на состоящее на службѣ по найму.

Дѣйст. Ст.
Сов. Н. Х.
Бунге.

Едва ли полезно вовсе устранить изъ правленія неакціонера, занимающаго должность главнаго распорядителя, которому не мѣшаетъ усвоить себѣ взгляды и мнѣнія правленія и давать должныя разъясненія. Поэтому, послѣднее предложеніе 164 ст. слѣдовало бы выразить такъ: «лицо это, т. е. главный распорядитель, приглашается въ засѣданіе правленія, но не имѣетъ въ немъ права голоса при постановленіи рѣшенія».

Изложенное постановленіе стѣснительно въ особенности для обществъ, веденіе предпріятія которыхъ требуетъ техническихъ знаній и въ средѣ акціонеровъ коего можетъ не быть спеціалистовъ. Постановленіе это, стоя особнякомъ, не можетъ подходить подъ смягчающее дѣйствіе ст. 148.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

165. *Общему собранію акціонеровъ предоставляется требовать отъ директоровъ или членовъ правленія, и отъ главнаго распорядителя, особыя денежныя и имущественныя обезпеченія, сверхъ опредѣленнаго уставомъ количества акцій. Залоги эти хранятся въ кассѣ правленія до истеченія срока, на который избраны означенныя должностныя лица, и выдаются имъ обратно не прежде какъ по обревизованіи и утвержденіи установленнымъ порядкомъ отчетовъ правленія за время занятія этими лицами названныхъ должностей, и если притомъ со стороны общества на нихъ не будетъ предъявлено никакихъ претензій.*

(Ст. новая.)

Эта статья излишня, такъ какъ содержаніе ея само собою разумѣется.

Л. М. Розенталь.

166. *Директоръ или членъ правленія подлежитъ увольненію, до истеченія опредѣленнаго по уставу общества срока, въ случаѣ объявленія его несостоятельнымъ должникомъ, и кромѣ того увольняется, по постановленію общаго собранія акціонеровъ: 1) если по ревизіи долгъ $\frac{3}{4}$ присутствующихъ въ общемъ собраніи и имѣющихъ право голоса акціонеровъ признаютъ это необходимымъ; 2) если директоръ приметъ на себя должность управляющаго дѣлами или директора по другому обществу, могущему, по кругу своихъ дѣй-*

ствій, состоятъ въ конкуренціи съ тѣмъ, гдѣ онъ уже состоитъ членомъ правленія; 3) если онъ, жена его или дѣти примутъ, безъ согласія правленія, участіе въ выгодахъ отъ какой либо сдѣлки или отъ работъ, подрядовъ или поставокъ, за счетъ общества производимыхъ.

(Ст. новая.)

«Судебный
Вѣстникъ»

Недостаточно ясна (см. общ. зам.)

§ 2. ДѢЙСТВІЯ ПРАВЛЕНІЯ.

167. Правленіе распоряжается дѣлами и капиталами общества по примѣру благоустроеннаго торговаго дома, не уклоняясь отъ устава общества и держась, относительно расходовъ, предѣловъ смѣтныхъ и сверхсмѣтныхъ назначеній, общимъ собраніемъ утвержденныхъ. Права и обязанности правленія опредѣляются въ уставѣ каждаго акціонернаго общества, а также инструкціями и постановленіями общаго собранія, во всемъ согласными съ настоящимъ положеніемъ.

(Тамъ же, ст. 2178.)

«Судебный
Вѣстникъ»

Статья излишняя (см. общ. зам.)

168. Для правильности рѣшеній правленія, въ немъ должно присутствовать не меньше двухъ третей общаго числа директоровъ или членовъ, по уставу опредѣленнаго, и во всякомъ случаѣ не меньше трехъ. Рѣшенія правленія приводятся въ исполненіе по большинству голосовъ присутствующихъ членовъ, если при томъ болѣе половины ихъ будутъ одного мнѣнія. Въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Если рѣшительнаго большинства не состоитъ, то спорный случай можетъ быть перенесенъ

на рѣшеніе общаго собранія или совѣта. Каждому засѣданію правленія ведется журналъ.

(Тамъ же, ст. 2180).

Исполненіе требованія, чтобы въ засѣданіяхъ правленія при- «Голосъ».
сутствовало не менѣе двухъ третей общаго числа членовъ, бу-
детъ иногда невозможно; было бы проще опредѣлить вообще
присутствіе не менѣе 3-хъ членовъ.

169. *Предсѣдатель правленія избирается са-
мыми членами правленія изъ своей среды, или наз-
начается общимъ собраніемъ или совѣтомъ обще-
ства, сообразно опредѣленію устава.*

(Ст. новая.)

Статья эта гораздо болѣе относится къ отдѣлу «составъ А. Е. Ри-
дигеръ и
Н. Павиль-
оновъ.
правленія».

170. *Правленіе обязано публиковать въ вѣ-
домостяхъ имена лицъ, которымъ предоста-
вляется подписывать обязательства и доку-
менты, выдаваемые отъ имени и за счетъ об-
щества, а также квитанціи или чеки на получе-
ніе суммъ изъ кредитныхъ установленій. О всякой
послѣдовавшей перемѣнѣ означенныхъ лицъ немед-
ленно публикуется.*

(Тамъ же, ст. 2178.)

171. *Для дѣйствительности векселей и срочныхъ
обязательствъ, выдаваемыхъ правленіемъ отъ об-
щества, документы эти должны быть за подписью
не менѣе двухъ директоровъ или членовъ и скрѣпою
бухгалтера или кассира.*

(Ст. новая.)

Лучше не требовать скрѣпы бухгалтера или кассира на век- Е. И. Ра-
гозинъ.
селяхъ и срочныхъ обязательствахъ общества (зам. по ст. 57.)

172. Правленіе дѣйствуетъ въ правительственныхъ установленіяхъ по дѣламъ общества безъ особой на то отъ него довѣренности и, въ случаѣ надобности, можетъ уполномочивать на хожденіе по симъ дѣламъ одного изъ директоровъ или членовъ правленія; въ судебныхъ же установленіяхъ оно можетъ искать и отвѣчать не иначе, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго.

(Тамъ же, ст. 2181.)

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

Редакція даетъ поводъ предполагать, что директоръ не можетъ быть уполномоченъ довѣренностью на веденіе дѣлъ на судѣ; между тѣмъ это должно быть допущено на время до объявленія, на основаніи ст. 388 суд. уст., таблицы присяжныхъ повѣренныхъ.

173. Правленіе отвѣчаетъ за правильность веденія книгъ и счетовъ кассовыхъ и бухгалтерскихъ, а также за правильность составленія и за содержаніе въ порядкѣ инвентаря всего принадлежащаго обществу имущества.

(Ст. новая.)

174. Директоры или члены правленія не подлежатъ личной отвѣтственности за убытки, какіе могутъ оказаться по дѣламъ общества, но отвѣчаютъ лично за вѣрность баланса, за правильность вычисленія чистой прибыли и за соблюденіе постановленій общаго собранія, данной имъ инструкціи и правилъ сего Положенія.

(Тамъ же, ст. 2179.)

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

Вмѣсто «личной отвѣтственности» правильнѣе сказать «личной имущественной отвѣтственности».

175. Если по ревизіи дѣлъ, счетовъ, документовъ, книгъ или денежныхъ суммъ общества будетъ доказано, что директора или члены правленія допу-

стили упущенія и безпорядки, и тѣмъ нанесли обществу вредъ или убытки, то они отвѣтствуютъ за то на общемъ основаніи законовъ, какъ повѣренные предъ доверителями; въ случаѣ же умысленныхъ злоупотребленій, съ превышеніемъ предоставленныхъ имъ по уставу общества, инструкціямъ и постановленіямъ общаго собранія, или по закону, власти и правъ, подвергаются дѣйствию ст. 1198 и 1199 улож. о наказ. изд. 1866 г.

(Тамъ же ст. 2181.)

Статья недостаточно ясна (см. общ. зам.)

«Судебный
Вѣстникъ»

176. Сила двухъ предъидущихъ статей распространяется на членовъ ревизіонной комиссіи, совѣта и наблюдательнаго комитета.

(Ст. новая.)

На ревизіонную комиссію и наблюдательный комитетъ не Л. М. Розенталь. могутъ распространяться правила статей 174 и 175, такъ какъ сии учрежденія только наблюдаютъ за ходомъ дѣла, а не управляютъ имъ.

§ 3. ОТЧЕТНОСТЬ.

177. Правленіе общества представляетъ общему собранію акціонеровъ срочные (годовые или полугодовые) балансы всѣхъ счетовъ общества и отчеты въ своихъ дѣйствіяхъ, время подачи коихъ опредѣляется въ уставѣ общества.

(Тамъ же ст. 2185.)

178. Годовые или полугодовые балансы счетовъ составляются по день заключенія счетовъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) бумаги, подверженныя колебаніямъ курса, вносятся въ счетъ не выше того курса, какой онъ имѣли въ день заключенія баланса; 2) издержки по управленію не вно-

сятся въ активъ, но въ полной суммѣ показываются расходомъ въ годовомъ отчетѣ; 3) суммы основнаго капитала, а также капиталовъ запаснаго и другихъ, имѣющихъ определенное назначеніе, заносятся въ пассивъ, и 4) оказавшаяся изъ сравненія всѣхъ активовъ и пассивовъ прибыль или убыль показывается отдельно въ концѣ баланса.

(Ст. новая.)

179. Отчетъ о дѣйствіяхъ правленія долженъ содержать въ себѣ сколь можно обстоятельное описаніе всѣхъ операций, за счетъ общества производимыхъ, съ объясненіемъ причинъ убытковъ, если таковыя по нимъ послѣдовали, и съ приложеніемъ объяснительныхъ свѣдѣній, а именно: а) состоянія капитала общества, б) счета издержекъ управленія, в) счета прибылей и убытковъ, г) счета чистой прибыли, д) счета запаснаго и другихъ капиталовъ, каждому отдельно. Къ отчету прилагается опись, съ показаніемъ въ ней всего имуще-ства, движимаго и недвижимаго, со скидкой определен-ныхъ процентовъ его первоначальной стоимо-сти и всѣхъ долговъ, активныхъ и пассивныхъ, общества.

(Тамъ же, ст. 2186.)

Тайн. Сов.
А. И. По-
вицкій.

Изложенныя въ этихъ статьяхъ правила сбивчивы:

Въ ст. 178 о балансахъ почти ничего не сказано о томъ, что они должны заключать въ себѣ, между тѣмъ какъ въ 179 статьѣ объ отчетахъ объяснено подробно содержаніе ихъ.

Въ балансахъ по ст. 178 (п. и) предполагается показывать прибыль и убыль, между тѣмъ какъ этотъ предметъ отно-сится къ отчетамъ.

Къ отчетамъ по ст. 179 отнесено обстоятельное описаніе всѣхъ операций общества, объясненіе причинъ убытковъ и проч.,

тогда какъ это составляетъ предметъ особыхъ докладовъ правленія о дѣйствіяхъ онаго.

Къ отчетамъ же по ст. 179 отнесены: лит. а состояніе капитала общества, лит. д счета запаснаго и другихъ капиталовъ, а также описи движимому и недвижимому имуществу, тогда какъ все это должно помѣщаться въ балансъ.

Казалось бы лучше § объ отчетности начать съ постановленія что правленіе общества представляетъ общему собранію акціонеровъ:

1) *отчетъ* въ суммахъ, въ которомъ показываются приходъ и расходъ по всѣмъ операціямъ общества, чистая прибыль и предполагаемое распредѣленіе оной;

2) *балансъ*, т. е. состояніе счетовъ, какъ по основному, такъ и по другимъ капиталамъ, въ коемъ показывается активъ и пассивъ, или дебетъ и кредитъ;

3) *докладъ* о дѣйствіяхъ правленія, заключающій въ себѣ подробное описаніе всѣхъ распоряженій онаго, случаевъ, побудившихъ правленіе къ особымъ чрезвычайнымъ мѣрамъ, послѣдствій отъ того происшедшихъ и т. п.

180. *Отчеты и балансы подписываются всеми отвечающими за правильность ихъ директорами и членами правленія, скрѣпляются бухгалтеромъ и по крайней мѣрѣ за недѣлю до дня, назначеннаго для представленія ихъ общему собранію, печатаются для раздачи акціонерамъ. Въ то же время всѣ книги и документы правленія открываются для акціонеровъ, желающихъ ихъ разсмотрѣть.*

(Ст. новая.)

При неопредѣленности редакціи этой статьи, правленіе мо-
жетъ лишить акціонеровъ средствъ ознакомиться съ дѣлами и
книгами общества и тѣмъ отнять у нихъ возможность обнару-
жить неправильныя дѣйствія правленія. Слѣдовало бы точно

«Судебный
Вѣстникъ»

опредѣлить какъ срокъ, такъ и порядокъ открытія правленіемъ акціонерамъ книгъ и документовъ, равно срокъ и порядокъ раздачи отчета правленія. Кромѣ того не видно, могутъ ли акціонеры знакомиться, до открытія общаго собранія, съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и съ заявленіями акціонеровъ, предстоящими къ обсужденію на общемъ собраніи.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

«Голосъ».

Отчеты и балансы могутъ *печататься* за недѣлю до собранія, но не быть *отпечатанными*.

Было бы полезно постановить, что отчетъ, *смыта* и заключение по нимъ ревизіонной комиссіи должны быть напечатаны для *раздачи* акціонерамъ никакъ не позже какъ за 10 дней до общаго собранія и что одновременно съ тѣмъ открываются всѣ книги и документы правленія для разсмотрѣнія акціонеровъ, въ продолженіи этихъ 10 дней.

181. По разсмотрѣніи и утвержденіи общимъ собраніемъ отчетовъ и балансовъ, они обнародуются *вполнѣ, или въ извлеченіи, въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и тѣхъ губерній, гдѣ находятся конторы или главныя заведенія общества. Экземпляры отчетовъ и балансовъ сообщаются явочному отдѣлу.*

(Ст. новая.)

Е. И. Разгинъ.

Печатаніе отчетовъ и балансовъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ, слѣдуетъ считать бесполезнымъ и стѣснительнымъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

СОВѢТЪ ИЛИ ПОСТОЯННЫЙ НАБЛЮДАТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТЪ.

182. Независимо отъ правленія, при акціонерномъ обществѣ можетъ быть учрежденъ советъ или постоянный наблюдательный комитетъ.

(Ст. новая.)

183. Къ обязанностямъ и правамъ совета или

постояннаго наблюдательнаго комитета могутъ быть относимы:

а) Общее наблюдение за ходомъ дѣлъ общества, періодическая и внезапная ревизія дѣлопроизводства, кассы и имущества общества.

б) Разрѣшеніе вопросовъ, вносимыхъ на его разсмотрѣніе по важности ихъ, или вслѣдствіе разногласія между членами правленія.

в) Временное замѣщеніе своими членами директоровъ или членовъ правленія, выбывающихъ по какимъ бы то ни было причинамъ до истеченія опредѣленнаго срока, если къ нимъ не было выбрано кандидатовъ.

г) Разрѣшеніе, по представленіямъ правленія, сверхсмытныхъ расходовъ на сумму, высшій размѣръ коей долженъ быть однако опредѣленъ общимъ собраніемъ акціонеровъ.

д) Разсмотрѣніе составленной правленіемъ сметы расходовъ и ея представленіе на утвержденіе общаго собранія, съ своимъ заключеніемъ.

е) Проверка годоваго баланса, счетовъ и отчета правленія и представленіе ихъ на окончательное утвержденіе общаго собранія.

ж) Предварительное обсужденіе вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію общаго собранія.

з) Предложеніе на выборъ общаго собранія кандидатовъ въ члены правленія, совѣта или наблюдательнаго комитета.

и) Другія, особыя обязанности, возлагаемыя уставомъ или постановленіемъ общаго собранія акціонеровъ.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

Слѣдуетъ дополнить п. 6 постановленіемъ, что члены совѣта или наблюдательнаго комитета, замѣщающіе временно директоровъ, не могутъ за это время отправлять обязанность члена совѣта или комитета: совмѣщеніе въ одномъ лицѣ контролера и контролируемаго было бы неудобно.

«Голосъ».

Предоставленное по п. 3 этой статьи одному совѣту или наблюдательному комитету право предлагать кандидатовъ въ члены правленія, совѣта или комитета, можетъ повести къ злоупотребленіямъ, и посему было бы полезно дополнить и обусловить это правило слѣдующимъ образомъ. Въ тѣхъ обществахъ, гдѣ члены управленія получаютъ право предлагать кандидатовъ, тоже самое право должно принадлежать каждой группѣ акціонеровъ, состоящей изъ извѣстнаго, въ уставѣ опредѣленнаго, числа лицъ, владѣющихъ, въ совокупности, извѣстнымъ количествомъ акцій, съ тѣмъ, чтобъ предложеніе ими своихъ кандидатовъ было сдѣлано не позже, какъ за недѣлю до собранія. Изъ всѣхъ отдѣльныхъ предложеній составляется общій избирательный списокъ, который печатается за три дня до собранія для раздачи акціонерамъ. Если по этому списку не состоится выбора полного числа лицъ, то на остальные вакансіи производятся дополнительные выборы, и дозволяется избирать такихъ акціонеровъ, которые не находились въ списокѣ.

184. Число членовъ совѣта, избираемыхъ общимъ собраніемъ акціонеровъ изъ среды сихъ послѣднихъ, число акцій, которое каждый изъ членовъ совѣта долженъ имѣть, порядокъ и срокъ ихъ выбытія и замѣна другими, опредѣляются въ уставѣ общества. Выбывающіе члены совѣта могутъ быть вновь избираемы.

(Ст. новая.)

185. Въ обществахъ, при коихъ полагается учрежденіе совѣта, особой ревизіонной комисіи,

а равно и кандидатов къ директорамъ можетъ быть не назначаемо.

(Ст. новая.)

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Разрѣшеніе споровъ и разбирательство дѣлъ общества.

186. *Споры по дѣламъ общества между акціонерами, или между обществомъ и членами его правленія, совѣта или наблюдательнаго комитета, либо между обществомъ и его членами съ лицами посторонними, разрѣшаются на общемъ законномъ основаніи, развѣ бы спорящія стороны согласились представить разборъ ихъ спора общему собранію акціонеровъ или посредникамъ.*

(Тамъ же, ст. 2187.)

Слѣдовало бы разрѣшить вопросъ объ исполненіи рѣшеній общаго собранія, какъ добровольнаго третейскаго суда, а также установить, въ чемъ должно выражаться согласіе сторонъ на предоставленіе спора разрѣшенію общаго собранія. Порядокъ исполненія рѣшеній третейскихъ судовъ, изложенный въ уставѣ гражд. суд., могъ бы быть вполнѣ примѣненъ и къ рѣшенію общихъ собраній.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

Эта статья недостаточно ясна (см. об. зам.).

«Судебный.
Вѣстникъ»

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ОБЪ АКЦИОНЕРНЫХЪ ОБЩЕСТВАХЪ, УЧРЕЖДАЕМЫХЪ СЪ ОСОБАГО РАЗРѢШЕНІЯ.

187. *Акціонерное общество, товарищество или компанія, можетъ быть составлено не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія правительства: 1) для устройства и содержанія предпріятій, соединен-*

ныхъ съ какими либо преимущественными или исключительными правами, или съ какимъ либо пособіемъ или содѣйствіемъ отъ правительства или отъ земскихъ, городскихъ, либо общественныхъ учреждений, и 2) для предприятий, имѣющихъ предметомъ: а) кредитныя и банкирскія операціи; б) страхованіе всякаго рода имуществъ отъ огня, погребли въ моръ и другихъ потерь, а также страхованіе жизни и доходовъ, и в) коммиссіонерскія дѣла, состоящія въ куплѣ и продажѣ за счетъ другихъ лицъ, въ займъ капиталовъ, въ наймъ домовъ и вообще недвижимыхъ имуществъ, и въ пріисканіи разнаго рода лицъ въ частныя должности или работы.

(Тамъ же, ст. 2, 140.)

Тайн. Сов.
А. И. Но-
вицкій.

Едва ли коммиссіонерскія дѣла, по свойству ихъ, слѣдуетъ причислять къ разряду тѣхъ, для которыхъ на учрежденіе акціонернаго общества необходимо испрашивать особое разрѣшеніе правительства. Не усматривается опасности для акціонеровъ и публики отъ учрежденія подобныхъ обществъ, особенно при предполагаемыхъ новыхъ порядкахъ, при которыхъ подписчики на акціи еще до образованія общества будутъ достаточно ознакомлены съ предпріятіемъ.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павиль-
оновъ.

Въ существѣ коммиссіонныхъ обществъ нѣтъ ничего такого, что требовало бы предварительнаго контроля правительства и не могло быть опредѣлено въ законѣ.

Кол. Асс.
А. И. По-
темкинъ.

Едва ли необходимо подвергать разрѣшенію правительства предпріятія, поименованныя въ п. 2., т. е. общества, имѣющія операціи кредитныя, банкирскія, страховыя и коммиссіонерскія.

Если изъ правительственнаго контроля проектъ изъемлетъ и предпріятія, операціи которыхъ обезпечиваются имущественнымъ капиталомъ, солидность котораго всегда возможно опредѣлить, и мѣра эта предполагается по тому соображенію, что

правительство не можетъ услѣдить за всѣми усложняющимися успѣхъ дѣла обстоятельствами и принимать на себя утвержденіе предпріятія, могущее вводить публику въ заблужденіе, то для упомянутыхъ выше обществъ, представляющихъ менѣе данныхъ для опредѣленія ихъ сбыточности и слѣдовательно еще болѣе рискованныхъ, тѣмъ болѣе не должно бы было сохранять принципа правительственнаго разрѣшенія, которое можетъ неправильно поселить въ публикѣ убѣжденіе въ ихъ солидности.

Установленіе изъятій изъ общаго порядка учрежденія акціонерныхъ обществъ не имѣетъ достаточнаго основанія. Оставленіе напр. страховыхъ обществъ подъ правительственную опеку потому, что общества эти выдаютъ иногда полисы на громадныя суммы, не оправдывалось бы цѣлью, такъ какъ чѣмъ же можетъ пособить правительству въ этомъ случаѣ и какъ оно устранило бы опасность, если бы послѣдняя и была дѣйствительно, отъ приѣма страховыми обществами на страхъ цѣнностей превышающихъ ихъ капиталъ.

Постановленныя этою статьею исключенія изъ общаго порядка учрежденія акціонерныхъ обществъ обнимаютъ большую часть учреждаемыхъ у насъ акціонерныхъ предпріятій и не оправдываются практикой акціонерныхъ обществъ ни въ Россіи, ни въ другихъ государствахъ Европы.

Е. И. Ра-
гозинъ.

Не усматривается основанія дѣлать исключенія изъ общаго порядка учрежденія акціонерныхъ обществъ, по слѣдующимъ причинамъ.

«Вѣстникъ
Европы».

1) Въ концессионныхъ предпріятіяхъ исходатайствованіе концессіи или гарантіи должно бы остаться совершенно отдѣльнымъ дѣйствіемъ отъ учрежденія самаго общества явочнымъ порядкомъ. Поэтому достаточно постановить, что если компанія возникаетъ съ цѣлью получить концессию, то концессія должна быть исходатайствована учредителями передъ явкою устава, или же въ уставѣ оговаривается, что онъ подлежитъ въ послѣдствіи тѣмъ измѣненіямъ, какія будутъ обозначены въ самой концессіи.

2) Къ сохраненію для страховыхъ и комиссіонерскихъ обществъ настоящаго порядка ихъ учрежденія, не можетъ служить поводомъ то обстоятельство, что капиталъ страховыхъ обществъ имѣетъ значеніе обезпечительнаго резерва, а дѣйствія комиссіонерскихъ предпріятій обусловливаются представленіемъ залога. Ничто не препятствуетъ опредѣлить для страховыхъ обществъ минимумъ основнаго капитала или отношеніе цифры ихъ оборотовъ къ цифрѣ сего капитала, а для комиссіонерскихъ обществъ оставить въ силѣ требованіе залога. Если нынѣшній порядокъ утвержденія акціонерныхъ обществъ признается вообще неудовлетворительнымъ, то зачѣмъ же сохранять его для страховыхъ и комиссіонерскихъ обществъ?

3) Объ акціонерныхъ банкахъ можно сказать въ принципѣ тоже, что о страховыхъ обществахъ, хотя дѣйствительно по самому свойству кредитныхъ операцій здѣсь болѣе возможенъ произволь directors. Въ виду послѣдовавшаго недавно узаконенія объ усиленіи надзора за акціонерными банками не представляется повода требовать для нихъ учрежденія явочнымъ порядкомъ.

Кромѣ того, постановленныхъ 187 ст. исключеній такъ много, что при удержаніи всѣхъ ихъ едва ли большинство вновь возникающихъ обществъ не будетъ подлежать прежнему порядку учрежденія; такимъ образомъ предположенная реформа будетъ имѣть значеніе лишь частной мѣры для нѣкоторыхъ только обществъ.

«С. Петербургскія
Вѣдомости».

Раздѣляютъ взглядъ «Вѣстника Европы».

188. *Акціонерныя общества, подходящія подѣ условія предъидущей статьи, учреждаются и дѣйствуютъ на точномъ основаніи раздѣла I сего Положенія, съ соблюденіемъ лишь нижеслѣдующихъ правилъ.*

(Ст. новая.)

189. *Прошеніе о разрѣшеніи образоватъ обще-*

ства подается въ министерство или главное управленіе, до вѣдомства котораго преимущественно относится предметъ предпріятія, съ яснымъ опредѣленіемъ какъ сего послѣдняго, такъ и размѣра основнаго капитала и способовъ его образованія. При прошеніи представляется и проектъ всѣхъ тѣхъ статей будущаго устава общества, которыя касаются названныхъ предметовъ.

(Тамъ же, ст. 2189 и 2190.)

190. Разрѣшеніе на учрежденіе общества, равно какъ и на измѣненіе, въ послѣдствіи, его устава, или выдается министромъ, по сношеніи, въ случаѣ необходимости, съ другими министерствами, или же предварительно испрашивается чрезъ комитетъ министровъ или государственнѣйшій совѣтъ, по принадлежности.

(Тамъ же, ст. 2193—2198.)

191. По полученіи разрѣшенія, учредители приступаютъ къ образованію общества на точномъ основаніи раздѣла I сего Положенія.

(Ст. новая.)

192. Проектъ устава общества, во всемъ, что относится до общихъ основаній, состава и видовъ акціонернаго капитала, дѣйствій общества и устройства внутренняго управленія, долженъ быть вполне согласованъ съ правилами раздѣла I сего Положенія. Всѣ особы, предоставляемыя обществу обязательства, права и условія включаются въ уставъ сполна и въ томъ точно видѣ, какъ они значатся въ данномъ учредителямъ, по силѣ ст. 190, разрѣшеніи.

(Ст. новая.)

193. Действительное и законное существование общества считается со дня занесения его устава явочнымъ отдѣломъ въ главную акціонерную книгу.

(Ст. новая.)

194. При заявленіи о занесеніи устава общества въ главную акціонерную книгу, а равно и при измѣненіи, впослѣдствіи, устава, представляется явочному отдѣлу, въ подлинникъ, поименованное въ ст. 190 разрѣшеніе со всеми слѣдующими къ нему документами. Въ случаѣ непредставленія разрѣшенія или несогласія съ буквальныймъ его смысломъ проекта устава, послѣдній не заносится въ главную акціонерную книгу.

(Ст. новая.)

«Вѣстникъ
Европы.»

Слѣдуетъ исключить статьи 188–194 по соображеніямъ, изложеннымъ по ст. 187.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе къ статьѣ 44.

Учрежденіе явочнаго отдѣла акціонерныхъ обществъ.

1) При министерствѣ финансовъ, по департаменту торговли и мануфактуръ, состоитъ явочный отдѣлъ акціонерныхъ обществъ.

2) Явочный отдѣлъ образуется изъ заведующаго отдѣломъ, дѣлопроизводителей и канцеляріи, по прилагаемому при семъ штату. Завѣдующій отдѣломъ опредѣляется и увольняется Высочайшими приказами, по представленію Министра Финансовъ. Дѣлопроизводители и чиновники канцеляріи опредѣляются и увольняются заведующимъ отдѣломъ.

3) Въ случаѣ болѣзни, отсутствія, или устраненія отъ должности завѣдующаго отдѣломъ, управленіе его должности, со всеми правами и обязанностями его, возлагается, по усмотрѣнію Министра Финансовъ, на одного изъ лицъ ввѣреннаго ему министерства.

4) Завѣдующій отдѣломъ не можетъ быть уволенъ отъ службы безъ прошенія, за исключеніемъ слѣдующихъ случаевъ: а) неявки его на службу въ теченіе одного мѣсяца со дня объявленія ему объ опредѣленіи его къ должности; б) если по истеченіи четырехъ мѣсяцевъ со времени приключившейся тяжелой болѣзни, недозволяющей ему вовсе являться на службу, онъ не подастъ просьбы объ увольненіи отъ службы; в) личнаго задержанія его за долги или объявленія его, въ установленномъ порядкѣ, несостоятельнымъ должникомъ.

5) Временное устраненіе завѣдующаго отдѣломъ отъ должности допускается только въ случаѣ преданія его суду, а совершенному увольненію отъ должности онъ подвергается не иначе, какъ по приговору уголовного суда.

6) Когда завѣдующій отдѣломъ, за преступленіе или проступокъ, неотносящіеся къ службѣ, будетъ, въ уголовномъ порядкѣ, подвергнутъ какому либо взысканію или наказанію, хотя бы и несоединенному съ потерей права на службу, то обстоятельство это передается на обсужденіе совѣта Министра Финансовъ, который, истребовавъ объясненіе отъ завѣдующаго отдѣломъ, можетъ, смотря по обстоятельствамъ, постановитъ объ удаленіи его отъ должности.

7) При явочномъ отдѣлѣ содержится главная

книга акціонерныхъ обществъ, въ которую должны быть вносимы всѣ безъ исключенія вновь учреждаемыя акціонерныя общества. Порядокъ веденія этой книги и ея форма определяются инструкціею Министра Финансовъ.

8) Отдѣлъ обязанъ рассмотреть и занести въ книгу уставъ вновь учреждаемаго общества въ теченіе пятнадцати дней со дня подачи заявленія о занесеніи общества въ книгу, соблюдая при томъ очередь поступленія заявленій. Въ приѣмъ заявленія, съ приложеніями къ нему, отдѣлъ выдаетъ подателямъ квитанцію, съ означеніемъ въ ней дня подачи.

9) О времени занесенія въ главную акціонерную книгу общества и о мѣстѣ нахожденія его правленія, явочный отдѣлъ публикуетъ, на счетъ общества, троекратно въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ тѣхъ губерній, гдѣ учреждается правленіе или должны происходить главныя дѣйствія общества.

10) При явочномъ отдѣлѣ находится центральный акціонерный архивъ, въ коемъ хранятся уставы, отчеты и объявленія всѣхъ существующихъ акціонерныхъ обществъ.

11) Справки и копіи хранящихся въ архивъ документовъ выдаются явочнымъ отдѣломъ всѣмъ желающимъ получить оныя, за плату, определенную въ приложенной къ Положенію объ акціонерныхъ обществахъ табели.

12) По требованію явочнаго отдѣла, каждое акціонерное общество обязано доставлять въ оный десять экземпляровъ своего устава, а также по два экземпляра своего годового отчета.

*13) Подробныя правила о дѣйствіяхъ явочнаго
отдѣла устанавливаются Министромъ Финансовъ.*

Въ предположеніи о явочномъ отдѣлѣ представляется много неяснаго; это учрежденіе въ родѣ нотаріальнаго, съ характеромъ независимости отъ административнаго вліянія, съ единоличною властію, но вмѣстѣ съ тѣмъ съ подчиненіемъ въ административномъ порядкѣ совѣту Министра Финансовъ, какъ апелляціонной инстанціи. Недостаточная опредѣленность круга дѣятельности явочнаго отдѣла съ одной стороны, и страхъ личной отвѣтственности членовъ отдѣла съ другой, несомнѣнно могутъ повести къ тому, что затрудненія, съ которыми при дѣйствующемъ законѣ сопряжено учрежденіе акціонерныхъ обществъ, покажутся ничтожными въ сравненіи съ тѣми, которыя подъ вліяніемъ помянутыхъ условій можетъ выставить единоличная и независимая власть. Коллегіальное учрежденіе всегда даетъ болѣе гарантій въ устраненіи личнаго произвола, особенно тамъ, гдѣ кругъ дѣятельности учреждений не точно регламентированъ. Въ этихъ видахъ казалось бы болѣе цѣлесообразнымъ сдѣлать явочный отдѣлъ коллегіальнымъ учрежденіемъ и точнѣе опредѣлить кругъ и порядокъ его дѣйствій въ самомъ законѣ.

А. Е. Ридигеръ и
Н. Павильоновъ.

По пунк. 1). Для успѣшнаго возникновенія акціонерныхъ обществъ было бы полезно, по примѣру Англіи, кромѣ заявки уставовъ въ одномъ центральномъ учрежденіи, открывать регистрацію постепенно и въ другихъ городахъ, гдѣ встрѣтится въ томъ надобность, съ тѣмъ, однакоже, чтобы копіи съ уставовъ препровождались въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ, или въ главное регистраціонное учрежденіе *).

Дѣйст. Ст.
Сов. Н. Х.
Бунге.

По пунк. 3). Слѣдовало бы изложить: «На случай болѣзни, отсутствія или устраненія отъ должности завѣдывающаго отдѣломъ, назначается Министромъ Финансовъ лицо, которое заступаетъ мѣсто завѣдывающаго отдѣломъ, пользуется его правами

*) На сей конецъ Г. Бунге указываетъ на «Companies Acts 1862—67 r. by A. Pullbrook, 1868 r. Effingham; Wilson Part. V p. 25».

и нести всѣ его обязанности». Этимъ устранится возможность перерыва въ занятіяхъ отдѣла.

«Торговый
Сборникъ»

По пун. 5. Право несмѣняемости завѣдывающаго отдѣломъ не представляетъ гарантіи противъ произвола въ его дѣйствіяхъ.

Тайн. Сов.
А. И. По-
вицкій.

По пун. 12. Неограниченное право явочнаго отдѣла требовать во всякое время по 10 экземпляровъ устава можетъ быть стѣснительно для правленій акціонерныхъ обществъ; почему правильнѣе было бы постановить, что «правленіе каждаго акціонернаго общества обязано представлять въ явочный отдѣлъ, при самомъ учрежденіи общества, по требованію отдѣла, 10 экземпляровъ своего устава и ежегодно по два экземпляра своего годового отчета».

По пун. 13. Не лишне послѣ словъ: «правила о дѣйствіяхъ явочнаго отдѣла» прибавить: «сообразныя какъ съ учрежденіемъ сего отдѣла, такъ и съ положеніемъ объ акціонерныхъ обществахъ».

Приложеніе къ статьѣ 45.

Табель пошлинамъ.

1) При каждомъ заявленіи объ учрежденіи акціонернаго общества взимается 25 рублей.

2) При занесеніи акціонернаго общества въ главную акціонерную книгу взимается:

Если основной денежный капиталъ общества не превышаетъ двухъ милліоновъ рублей $\frac{1}{20}$ процента (50 коп. съ 1,000 рублей.);

Если основной денежный капиталъ превышаетъ два милліона рублей, то съ первыхъ двухъ милліоновъ — $\frac{1}{20}$ процента, а съ суммы свыше двухъ милліоновъ — $\frac{1}{50}$ процента.

3) При увеличеніи капитала общества, съ занесеніемъ о томъ въ главную акціонерную книгу,

пошлина взимается съ суммы увеличенія капитала, на основаніи статьи 2-й сей таблицы.

4) При занесеніи въ главную акціонерную книгу устава общества въ измѣненномъ видѣ, безъ увеличенія при томъ основнаго капитала, взимается 25 рублей.

5) За справки, выдаваемыя явочнымъ отдѣломъ акціонерныхъ обществъ, взимается за каждую справку по 1 рублю.

6) За копіи, выдаваемыя явочнымъ отдѣломъ, взимается за первый листъ 1 рубль, а за послѣдующіе по 30 копѣекъ за каждый, считая 25 строкъ за страницу листа.

Размѣръ пошлины слишкомъ значителенъ.

«Вѣстникъ Европы».

Пошлина за занесеніе обществъ въ главную акціонерскую книгу, въ $\frac{1}{20} \frac{0}{10}$ съ основнаго капитала, достигала бы слишкомъ высокихъ размѣровъ, напр. для обществъ съ двухмилліоннымъ капиталомъ, каковыхъ не мало, а именно суммы 1000 р., что представляетъ слишкомъ значительную затрату для общества, еще не открывшаго своихъ дѣйствій и не имѣющаго пока никакихъ доходовъ.

Одесское отдѣленіе коммерческаго общества.

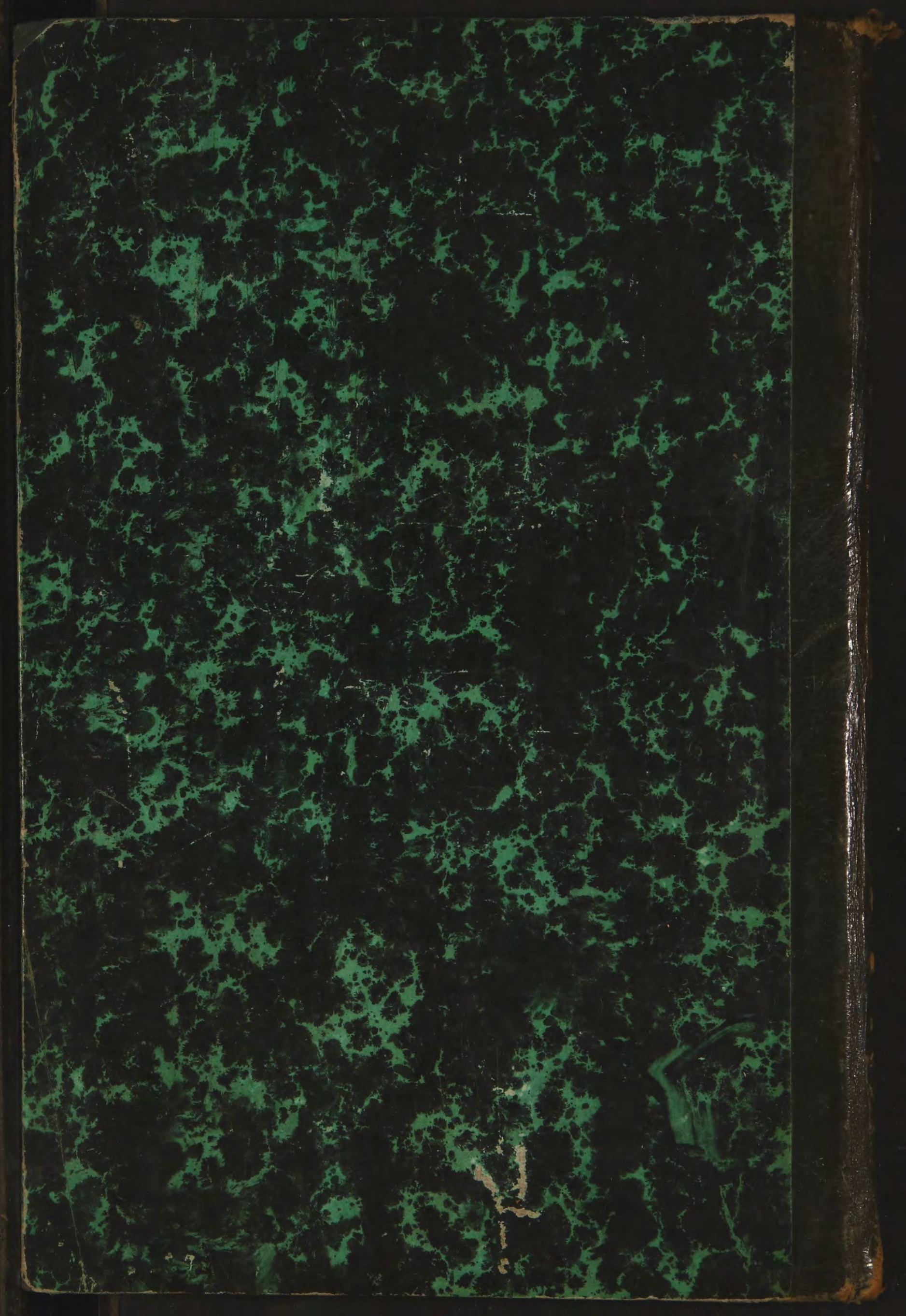
Общества, съ основнымъ капиталомъ, не превышающимъ 25 тыс. руб., слѣдовало бы освободить отъ всякихъ сборовъ въ пользу явочнаго отдѣла.

Е. П. Рагозинъ.

Тоже.

«Недѣля».





СВОДЪ

АМЪЧ

И А

ПРОЕКТ

ПОЛОЖИ

ОБЪ

АНЦИОН

ОБЩЕСТ