

ЗАМѢТКИ О ПОДОХОДНОМЪ НАЛОГѢ *).

I.

77420
Передъ нашими глазами лежитъ «Проектъ положенія о разрядномъ налогѣ», составленный «комиссіею для пересмотра системы податей и сборовъ». Никто изъ образованныхъ и мыслящихъ русскихъ людей, принимающихъ горячо къ сердцу судьбы своей родины, не можетъ отнестись равнодушно къ этому важному документу, потому что въ настоящее время, болѣе нежели когда либо, безотлагательное приведеніе въ правильное благоустройство финансовой части Россіи и развитіе матеріальныхъ средствъ государства должно составлять главную заботу правительства и всего народа. Безъ денегъ никакое государство не можетъ процвѣтать и усиливаться; безъ денегъ ничего нельзя сдѣлать; будь только у насъ достаточно денегъ — не пошли бы на конгрессъ въ Берлинъ, а заключили бы съ турками такой миръ, какой былъ намъ желателенъ; но для продолженія войны у насъ оказался недостатокъ не въ людяхъ, не военныхъ и продовольственныхъ припасахъ, которые всегда было бы возможно получить изъ-за границы, но именно въ деньгахъ на ихъ приобрѣтеніе.

Въ виду этихъ соображеній понятно, что опубликованіе на судъ всей Россіи «Проекта положенія о разрядномъ налогѣ» составляетъ явленіе наивысшей государственной важности. Такъ какъ этотъ проектъ нынѣ только разосланъ на предварительное разсмотрѣніе разныхъ правительственныхъ вѣдомствъ, то въ настоящее время онъ еще не имѣетъ officialнаго значенія и къ нему можно отнестись съ полною откровенностью; это даже и не должно быть иначе, потому что каждая сдѣланная въ немъ неправильность или ошибка повлечетъ за собою значительный ущербъ для казны и общій вредъ для всего государства.

Тяжелое и печальное впечатлѣніе производитъ чтеніе этого проекта! Первое, что въ немъ прискорбно поражаетъ, это самое его заглавіе, доказывающее, что податная комиссія, учрежденная для «пересмотра системы податей и сборовъ», вмѣсто исполненія этой великой задачи, ограничила свой трудъ составленіемъ лишь частнаго проекта объ установленіи новаго «разряднаго налога», оставляя безъ измѣненія всѣ недостатки нынѣшней системы податей и сборовъ. И комиссія поступила такимъ образомъ черезъ семь лѣтъ послѣ того, какъ отъ всѣхъ губернскихъ земствъ, спрошенныхъ по этому предмету, было получено выраженіе ихъ желанія объ установленіи въ государствѣ общаго подоходнаго или разряднаго налога, съ отмѣною подушныхъ податей, причемъ нѣкоторые изъ

*) Изъ газеты «Новое Время»; Сентябрь 1878 года, №№ 921, 922, 923, 924 и 926.

земствъ даже представили свои подробныя предположенія для составленія такого рода общаго положенія. Кромѣ того, комиссія имѣла для своего руководства узаконенія о подоходномъ и разрядномъ налогахъ, существующихъ въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ.

Представленный комиссіею трудъ есть не болѣе, какъ только компиляція изъ упомянутыхъ матеріаловъ, но компиляція весьма неудачная, ибо все самое правильное и основательное въ этихъ матеріалахъ было отброшено, а многое изъ самаго худшаго позаимствовано; затѣмъ въ этомъ проектѣ не встрѣчается ни одной новой и самостоятельной мысли. Для составленія такого рода сборника было бы достаточно времени не болѣе семи недѣль и много семи мѣсяцевъ.

Взглянемъ прежде всего на значеніе и цѣль этого проекта на основаніи собственнаго заявленія его составителей, изложеннаго въ особой объяснительной запискѣ. Вотъ что они говорятъ: *) «Въ виду экстраординарныхъ расходовъ, вызванныхъ войною, заключены государственные займы, требующіе уплаты по нимъ интересовъ и погашенія. Кромѣ того война вызоветъ чрезвычайно значительные расходы и послѣ ея окончанія. Посему представляется необходимымъ изыскать средства къ усиленію государственныхъ доходовъ. Надлежитъ привлечь къ участию во взносѣ въ государственную казну неподатныя сословія государства, которыя по владѣнію недвижимою собственностью весьма мало обложены, а по владѣнію движимыми капиталами изъяты отъ всякаго обложенія. Земскія учрежденія еще въ 1870 году, при разсмотрѣніи составленнаго въ министерствѣ финансовъ и препровожденнаго на ихъ заключеніе проекта о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью, выразили въ значительномъ большинствѣ ту мысль, что будущая система прямыхъ государственныхъ налоговъ должна быть основана на уничтоженіи различія между податными и неподатными сословіями и на обложеніи всѣхъ подданныхъ государства налогомъ, пропорціональнымъ ихъ силамъ. Всѣ предположенія, высказанныя земскими собраніями по введенію подоходнаго или разряднаго налога, основывались на мысли о необходимости одновременной съ введеніемъ новыхъ налоговъ отмѣны системы подушныхъ сборовъ. Между тѣмъ, непосредственно слѣдующіе за войною годы отсутствія равновѣсія въ государственномъ бюджетѣ наименѣе благоприятны для такой реформы подушныхъ сборовъ. Замѣна въ подобное время государственной подушной подати, доставляющей свыше 54 м. р., болѣе правильными и менѣе обременительными налогами не могла бы обезпечить казнѣ необходимаго ей именно въ это время усиленія текущихъ ея средствъ. Посему осуществленіе предположенія о преобразованіи подушныхъ сборовъ должно по необходимости быть отложено до болѣе благоприятныхъ обстоятельствъ. При предположеніи ввести въ настоящее время новый налогъ, слѣдуетъ принять за общее правило, чтобы онъ не распространялся на плательщиковъ подушныхъ сборовъ и чтобы его введеніе не затрудняло въ будущемъ предполагаемую реформу».

Вотъ вся сущность объясненій комиссіи. Что же мы находимъ въ нихъ? Восемь лѣтъ тому назадъ, министерство финансовъ препроводило на заключеніе земствъ проектъ о замѣнѣ неправильной и обременительной подушной подати другого рода сборомъ, но при этомъ прямо предложило новую неправильность, не менѣе обременительную и несправедливую, а именно: установленіе подворной подати, падающей, конечно, не на стѣны строеній и

*) Мы извлекаемъ существенную часть этихъ объясненій и подчеркиваемъ въ нихъ тѣ слова, на которыя слѣдуетъ обратить главное вниманіе.

жерди ихъ оградъ, а на личный трудъ ихъ обитателей, т. е. предложило опять ту же самую подушную подать, но только подъ другимъ наименованіемъ. Но земскія собранія отнеслись къ этому дѣлу съ тѣмъ высокимъ чувствомъ справедливости, безкорыстія и патріотизма, которое воодушевляетъ всѣ сословія русскаго народа каждый разъ, когда отъ нихъ требуется исполненіе какого нибудь гражданскаго долга на пользу народа и государства. Земство единодушно высказалось противъ неправильнаго предложенія министерства финансовъ и за необходимость одновременно съ введеніемъ новыхъ налоговъ совершенно отмѣнить систему подушныхъ сборовъ, уничтоживъ всякое различіе между податными и неподатными сословіями и обложивъ всѣхъ поданныхъ государства налогомъ, пропорціональнымъ ихъ силамъ. Это слова святыя, которыя останутся украшеніемъ въ лѣтописи русскаго земства; но они не были приняты во вниманіе. Мы видимъ изъ приложенныхъ къ проекту комиссіи обзоровъ о введеніи подоходнаго и разряднаго налоговъ въ Англіи и Пруссіи, что здѣсь высшія и богатія сословія противились всѣми силами установленію этихъ налоговъ, вслѣдствіе чего они нѣсколько разъ вводились, отмѣнялись, измѣнялись и никогда не могли быть учреждены на основаніяхъ правильныхъ и равномѣрныхъ—своекорыстіе высшихъ сословій этого не допустило. Какая поразительная противоположность! Въ иностранныхъ государствахъ—общество противилось правильнымъ и благимъ мѣропріятіямъ правительства, а у насъ—само общество предлагаетъ правительству принятіе этихъ мѣръ.

Что же было сдѣлано послѣ полученія этихъ заявленій отъ земства? Въ продолженіи долгихъ семи лѣтъ, податная комиссія молчала, не смотря на то, что въ теченіи всего этого времени не прекращались настоятельные толки въ обществѣ и печати о необходимости скорѣйшаго измѣненія податной системы, съ отмѣною подушныхъ податей. Между тѣмъ, постепенно росли долги государства, а матеріальное положеніе крестьянъ, составляющихъ источникъ не только подушной подати, но вмѣстѣ съ тѣмъ и самаго главнаго государственнаго дохода—питейнаго, все болѣе съ каждымъ годомъ разстроивалось и ухудшалось; платежныя силы народа истощались, недоимки увеличивались. Для пробужденія дѣятельности податной комиссіи потребовался такой сильный ударъ, какъ послѣдняя война, которая взвалила на плечи Россіи новый долгъ въ цѣлый миллиардъ рублей. Дальнѣйшее раздумываніе уже сдѣлалось невозможнымъ и потребовалось безъ всякаго отлагательства принять рѣшительныя мѣры для выхода изъ труднаго положенія. Тутъ-то открылось, что въ теченіе семи лѣтъ, комиссія даже не собрала необходимыхъ статистическихъ данныхъ для составленія возложеннаго на нее труда, что она ничего не подготовила и въ роковой часъ предстала передъ изумленною Россіею—съ сосудами безъ елей, т. е. съ пустыми руками *). Вмѣсто основательно и правильно выработаннаго проекта преобразованія общей системы государственныхъ налоговъ, съ доставленіемъ казнѣ крупнаго приращенія доходовъ, достаточнаго на уплату долговъ, комиссія не нашла предложить ничего лучшаго, какъ только установленіе новаго денежнаго сбора, который, по недостаточности его общей суммы, не принесетъ существенной пользы и не дастъ правительству тѣхъ средствъ, которыя безусловно для него необходимы въ настоящихъ обстоятельствахъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія оставила въ пол-

*) Въ своихъ вычисленіяхъ комиссія ссылается на частныя и отчасти уже устарѣлыя статистическія данныя: на таблицы населенія Буныковского; на сочиненіе Тенгоборскаго, по свѣдѣніямъ за 1853 годъ; на брошюру Бушена, по свѣдѣніямъ за 1863—1865 г.; на Военно-статистическій сборникъ, по свѣдѣніямъ за 1866 г., и проч.

ной силѣ и безъ всякаго облегченія нынѣ существующій подушный налогъ, признаваемый цѣлой Россіею чрезвычайно вреднымъ въ экономическомъ и финансовомъ отношеніяхъ. Свой образъ дѣйствія коммиссія старается объяснить тѣмъ, будто бы настоящее время наименѣе благопріятно для замѣны подушной подати, доставляющей казнѣ свыше 54 мил. руб., болѣе правильными и менѣе обременительными налогами, потому что этимъ не обезпечится для казны необходимое усиленіе текущихъ средствъ. Въ этихъ словахъ, коммиссія произнесла сама себѣ приговоръ. Во-первыхъ, правильная раскладка на всѣ платежныя силы государства обременительной подати, лежащей на одной части населенія, будетъ всегда мѣрою современною и въ результатѣ благопріятною, и чѣмъ крупнѣе сумма этой обременительной неправильной подати, тѣмъ скорѣе надобно ее отмѣнить. Во-вторыхъ, не существуетъ никакого отношенія между болѣе правильною раскладкою существующаго сбора, безъ уменьшенія его общей суммы, и установленіемъ новаго сбора для удовлетворенія новымъ потребностямъ государства. Въ-третьихъ, заявленіе коммиссіи о неблагопріятности настоящаго времени для преобразованія податной системы—составляетъ съ ея стороны разсужденіе голословное, ничѣмъ не доказанное. Мало ли, много ли придется платить податей на потребности государства—это рѣшительно все равно, но одно вѣрно, что всѣ подати должны быть разложены правильно и соразмѣрно между всѣми платежными силами страны.

Наконецъ, заключительный выводъ коммиссіи, что «преобразование подушныхъ сборовъ должно быть отложено до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ»—совершенно непонятенъ! Желательно узнать: о какихъ это благопріятныхъ обстоятельствахъ рѣшается говорить коммиссія и когда могутъ они наступить? Вся Россія знаетъ, что на постепенное погашеніе новаго миллиарда долга потребуются многіе десятки лѣтъ и не менѣе пятидесяти милліоновъ рублей новаго ежегоднаго поступленія въ казну, а съ другой стороны всѣмъ извѣстно, что экономическое положеніе крестьянъ съ каждымъ годомъ все болѣе ухудшается и разныя недоимки за ними растутъ. Въ связи между собою эти два условія ясно указываютъ каждому здравомыслящему человѣку, что въ близкомъ будущемъ мы не можемъ ожидать ничего благопріятнаго, если не будутъ приняты мѣры основательныя и рѣшительныя для коренного преобразованія всего экономического строя государства и всей его финансовой системы.

Посмотримъ ближе: какія средства рѣшилась коммиссія предложить государству въ настоящемъ его трудномъ финансовомъ положеніи? Коммиссія преподнесла новый разрядный налогъ суммою до 17.400,000 руб., изъ коихъ отчисляется 1.500,000 руб. на расходы взиманія, такъ что чистый доходъ не превышаетъ 15.900,000 руб. Затѣмъ, коммиссія предлагаетъ установить въ пользу земскихъ и городскихъ учрежденій дополнительный сборъ въ размѣрѣ 20 проц. съ 17.400,000 руб., т. е. 3.480,000 руб., въ вознагражденіе вспомогательнаго съ ихъ стороны труда по сбору новаго разряднаго налога. Такимъ образомъ выходитъ, что всего будетъ взиматься 20.880,000 руб., изъ коихъ на производство взиманія поглощается 4.980,000 р., т. е. цѣлыхъ 24 проц.,—сумма страшная, безпримѣрная! Вѣдь сама же коммиссія приводитъ, что въ Пруссіи на расходы взиманія опредѣлено только 3 проц. съ суммы налога (Пруссія, стр. 96). Казнѣ же, которой нынѣ нужно новыхъ поступлений не менѣе 50 милл. руб. дохода для уплаты новаго миллиарда долга, коммиссія доставляетъ только 15.900,000 руб. дохода,—сумма относительно существующей потребности ничтожная, съ которою ничего нельзя сдѣлать. Откуда же взять остальные 34 милліона, безусловно необходимые? Вѣдь нельзя же дѣлать ежегодно еще новые займы, или прибѣгать къ новымъ выпускамъ кредитныхъ билетовъ для покрытія этого огромнаго дефицита! Вотъ почему

мы сказали въ началѣ нашихъ разсужденій, а теперь опять повторимъ: тяжелое и печальное впечатлѣніе производитъ чтеніе этого проекта.

II.

Нѣтъ возможности входить въ послѣдовательное разсмотрѣніе всѣхъ частей проекта комиссіи, ибо потребовалось бы написать цѣлую книгу; но будетъ достаточно **намѣтить** только главнѣйшія въ немъ ошибки и несообразности.

Во-первыхъ, послѣ длинныхъ и нисколько не убѣдительныхъ разсужденій, комиссія заявляетъ, что введеніе у насъ теперь же подоходнаго налога невозможно и не остается ничего иного, какъ избрать «обложеніе разряднымъ налогомъ, по внѣшнимъ признакамъ», при постепенномъ переходѣ къ правильному подоходному обложенію, «по мѣрѣ усвоенія общественнымъ мнѣніемъ мысли о справедливости обложенія каждого лица по дѣйствительно получаемому имъ доходу, и по мѣрѣ приобрѣтенія органами обложенія разряднымъ налогомъ надлежащей дѣловой практики», а это «подготовить и отмѣну крестьянской подушной подати, когда для того наступитъ пора».

Эти размышленія комиссіи поражаютъ своею неосновательностью. Какъ могла она рѣшиться сказать, что общественное мнѣніе еще не освоилось съ мыслию о справедливости подоходнаго обложенія, когда большинство земскихъ собраній высказалось именно въ этомъ смыслѣ по своему собственному побужденію? Какъ можно говорить, что для сбора подоходнаго налога требуется гораздо болѣе дѣловой практики, чѣмъ для сбора поразряднаго налога, тогда какъ вполне понятно, что самая процедура взиманія сбора будетъ одна и та же въ обоихъ случаяхъ, а достиженіе правильной точности въ опредѣленіи доходности облагаемыхъ имуществъ—не будетъ въ первые годы возможно ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ, причемъ оба способа опѣнки доходности будутъ сопряжены почти съ одинаковою трудностью. Обложеніе налогомъ по внѣшнимъ признакамъ—есть чистѣйшая нецѣльность, и если это было сдѣлано въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ, гдѣ высшія сословія противились введенію подоходнаго налога, то это еще не составляетъ причины для перенесенія и къ намъ столь явно несправедливаго и для казны невыгоднаго установленія. Замѣтимъ, наконецъ, что въ цѣлой Россіи только одни члены комиссіи находятъ, что нынѣ еще не наступила пора для освобожденія крестьянъ отъ подушной подати. Эти послѣднія слова комиссіи ярко освѣщаютъ все значеніе ея труда.

Въ опроверженіе разсужденій комиссіи остается еще сказать, что нѣтъ возможности и не представляется никакой надобности въ томъ, чтобы съ перваго же времени было прямо достигнуто правильное и точное обложеніе всѣхъ имуществъ подоходнымъ налогомъ, но можно удовлетвориться лишь приблизительнымъ расчетомъ обложенія, который будетъ ежегодно исправляться и совершенствоваться. Затѣмъ, если для правильнаго обложенія недвижимыхъ имуществъ, и въ особенности предпріятій промышленныхъ и торговыхъ, дѣйствительно должны встрѣтиться на первое время значительныя трудности (равно неизбежныя и при установленіи разряднаго налога), то для обложенія доходовъ, получаемыхъ отъ личнаго труда и съ капиталовъ, не представится никакого затрудненія—это будетъ возможно достигнуть прямо и почти самымъ точнымъ образомъ, о чемъ будетъ сказано далѣе.

Установивъ общимъ основаніемъ, что разрядный доходъ взимается съ каждого плательщика соотвѣтственно его доходу, комиссія освобождаетъ отъ его уплаты извѣстныя лица, если ихъ доходъ не превышаетъ 200 р., и въ

томъ числѣ называется всѣхъ лицъ женскаго пола. Это изъятіе женщинъ совершенно неправильно. Огромное число женщинъ, живущихъ въ домовой прислугѣ и работницами, получаютъ отъ 5 руб. и болѣе мѣсячнаго жалованья, съ пищею, помѣщеніемъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ ихъ хозяевъ. Очевидно, что матеріальное положеніе этихъ лицъ гораздо лучше и обезпеченнѣе, нежели положеніе мелкихъ чиновниковъ, младшихъ офицеровъ въ арміи и разнаго рода служащихъ лицъ, обязанныхъ по своему положенію содержать себя прилично, но получающихъ небольшое жалованье лишь въ нѣсколько сотъ рублей и безъ квартиры. Почему же эти послѣдніе будутъ платить налогъ, а равно всѣ мужчины, получающіе отъ своего труда менѣе 200 р. дохода, тогда какъ тѣ лица женскаго пола, которыя пользуются вполне обезпеченными средствами существованія, освобождаются отъ налога? На этотъ вопросъ нельзя дать основательнаго отвѣта. Поэтому было бы правильнѣе не дѣлать этого изъятія и подвергнуть лица женскаго пола одинаковому обложенію съ мужчинами.

Въ статьѣ 11-й проекта учреждается I разрядъ (низшій) налога, въ размѣрѣ 60 к., съ такого рода лицъ, которыя не имѣютъ никакой собственности, никакихъ постоянныхъ занятій и средствъ существованія. Въ своей объяснительной запискѣ (стр. 124) коммиссія говоритъ, что въ эту категорію плательщиковъ войдутъ тѣ изъ мѣщанъ, которые въ настоящее время подлежатъ окладному сбору, причемъ число способныхъ плательщиковъ между ними можно считать до 418,000 и общая сумма налога съ нихъ составитъ около 250,800 р. Изъ этого выходитъ, что полные бѣдняки, не имѣющіе чѣмъ существовать и перебивающіеся кое-какъ, должны будутъ платить 60 коп. налога въ годъ единственно только потому, что теперь они подлежатъ окладному сбору. Развѣ это причина, которую можно принять въ основаніе? Развѣ это не составитъ опять повторенія всѣми осужденной подушной подати, но только еще при худшихъ условіяхъ, ибо здѣсь идетъ рѣчь о людяхъ, не имѣющихъ никакихъ опредѣленныхъ и обезпеченныхъ заработковъ? Такимъ образомъ, по предположеніямъ коммиссіи, бездомный бѣднякъ будетъ платить налогъ въ 60 к., а лица женской прислуги, получающія 199 руб. въ годъ жалованья, готовую пищу и помѣщеніе, не будутъ ничего платить. Гдѣ же тутъ равномѣрность, справедливость и логика? Если къ этому еще принять во вниманіе, что вся сумма этого неправильнаго сбора можетъ составить не болѣе 250,800 р. (считая даже что она поступитъ безнедоимочно, чего никогда не будетъ), то представится яснымъ, что по строгой справедливости этотъ проектируемый I разрядъ налога долженъ быть совершенно отмѣненъ. Эта отмѣна представляется тѣмъ болѣе необходимою, что у насъ лежатъ на бѣдномъ людѣ еще другого рода обязательный налогъ—паспорты, адресные билеты и ихъ прописка. Если будетъ признано необходимымъ сохранить паспорта для цѣлей административныхъ, то по крайней мѣрѣ слѣдовало бы не обращать ихъ въ источникъ дохода. Можно бы назначить цѣну гербовой бумаги на паспортъ, независимо отъ его срока, въ 5 коп., а за его прописку положить не болѣе 2 коп.—и этого будетъ совершенно довольно.

Проектированіе коммиссіею дальнѣйшихъ 24-хъ разрядовъ плательщиковъ и годовыхъ окладовъ налога—не можетъ годиться. Эти распредѣленія прямо взяты изъ прусскихъ правилъ, которыя совершенно несправедливы, вслѣдствіе того, что изъ своекоростныхъ цѣлей высшія сословія противились въ Пруссіи установленію правильнаго подоходнаго налога; но при этомъ коммиссія успѣла исказить къ худшему даже и эти правила. Такъ, въ Пруссіи лица обоюбого пола, получающія менѣе 140 талеровъ (126 р.) дохода, освобождены отъ налога, а у насъ коммиссія не послѣдовала этому примѣру и причислила ко II разряду плательщиковъ вообще всѣхъ лицъ, получающихъ менѣе 200 р. дохода, съ назначеніемъ разряднаго оклада съ нихъ по рублю въ годъ, что

выйдетъ относительно однихъ плательщиковъ крайне много, а другихъ—слишкомъ мало. Было бы всего справедливѣе освободить на первое время и у насъ отъ налога всѣхъ лицъ обоого пола, получающихъ менѣе 60 р. дохода, а для прислуги и рабочихъ 36 р. (по 3 р. въ мѣсяцъ) жалованья и харчи съ помѣщеніемъ отъ хозяина. Впослѣдствіи, если будетъ возможно, цифру необлагаемаго дохода слѣдуетъ возвысить до 120 руб., стараясь всячески облегчить существованіе бѣдныхъ людей.

Высшіе 23 разряда плательщиковъ установлены комиссіею, по примѣру пруссаковъ, слѣдующимъ образомъ: получающіе отъ 200 до 300 р. дохода платятъ 2 р. 50 к., отъ 300 до 400 р.—4 р. и т. д., устанавливая высшіе разряды дохода прибавленіемъ сначала по 100 р., а за тѣмъ по 200, 300, 500, 1,000, 2,000, 3,000, 5,000, 10,000 и 20,000 р., далѣе чего расчетъ уже не идетъ (буквально по примѣру прусскаго положенія). Изъ подобнаго способа расчета: «отъ до», выходитъ очевиднѣйшая несправедливость, ибо съ 299 р. дохода платится 2 р. 50 к. налога, а съ 300 р.—4 р., т. е. за одинъ лишній рубль дохода прибавится полтора рубля налога. На крупныхъ суммахъ эта разница выходитъ весьма чувствительная, на примѣръ, съ 59,000 р. дохода будетъ платиться 1,500 р., а съ 60,000 р.—2,100 р., т. е. на 600 р. больше, что составитъ 60% съ этой тысячи лишняго дохода.

За тѣмъ, при установленіи оклада налога прогрессивно отъ $\frac{5}{6}$ процента (2 р. 50 к. съ 300 р. дохода) до $3\frac{3}{4}$ процента (750 р. съ 20,000 руб. дохода) по количеству доходовъ, комиссія сдѣлала явное и несправедливое послабленіе въ пользу богатыхъ плательщиковъ, такъ какъ сначала она повышаетъ прогрессію налога на сотняхъ рублей лишняго дохода, а далѣе лишь на тысячахъ и въ концѣ даже на десяткахъ тысячъ, вслѣдствіе чего мелкіе доходы обложены обременительнѣе, чѣмъ крупные; при этомъ выходитъ сверхъ того страшная путаница и прямое нарушеніе прогрессивности: съ дохода въ 1,500 руб. платится 35 рублей, т. е. $2\frac{1}{3}$ процента, а съ дохода въ 2,000 рублей платится 45 рублей, т. е. только $2\frac{1}{4}$ процента, точно также съ 10,000 р. платится $3\frac{1}{4}$ процента, а съ 12,500 р. только $3\frac{1}{5}$ процента, съ 20,000 р. $3\frac{3}{4}\%$, а съ 30,000 р. $3\frac{1}{2}\%$, съ 40,000 р. $3\frac{3}{4}\%$, а съ 60,000 р. $3\frac{1}{2}\%$.

Въ прусскихъ правилахъ этотъ способъ расчета «отъ до» выходитъ менѣе неправильнымъ, ибо въ Пруссіи установленъ однообразный размѣръ налога въ 3% для всѣхъ разрядовъ, а въ проектѣ комиссіи, при установленіи прогрессивности въ размѣрѣ налога, результаты этого расчета выходятъ вдвойнѣ неправильными.

Явная несправедливость прусскаго закона обнаруживается изъ того, что изъ 1,000 талер. дохода заплатить въ налогъ 30 талер. иногда можетъ быть (для семейныхъ лицъ) чувствительно, тогда какъ уплата 2,400 талер. изъ дохода въ 80,000 талер.—ничего не составитъ. Но по проекту комиссіи, при назначеніи прогрессивнаго увеличенія налога соотвѣтственно увеличенію дохода, казалось, что эта несправедливость должна бы смягчиться, а вышло обратное: съ 1,000 руб. дохода назначено платить налога 20 р., т. е. 2 проц., а съ 80,000 руб. дохода платится 2,100 руб., т. е. лишь $2\frac{5}{8}$ проц. Очевидно, что столь ничтожная прогрессія въ процентѣ налога не имѣетъ никакого значенія. Вѣдь даже въ Пруссіи назначено съ 80,000 талер. платить 2,400 талеровъ.

Непонятно, чѣмъ могла руководиться комиссія для составленія столь несправедливыхъ и для казны крайне невыгодныхъ исчисленій? Нижегородское земство предложило доводить прогрессію налога до размѣра 5 процен., а московское земство до $7\frac{1}{2}$ процен.,—но комиссія не оцѣнила эти мудрыя указанія. Комиссія также знала, что подходный налогъ въ нѣкоторыхъ

иностранныхъ государствахъ доведенъ съ крупныхъ доходовъ даже до 10 проц., а именно: въ Австріи съ доходовъ свыше 9,450 гульденовъ (5,835 р.), Сѣверо-американскихъ Штатахъ съ доходовъ свыше 5,000 долларовъ (6,650 р.), а въ Англіи прогрессивное обложеніе доходило разновременно до $6\frac{2}{3}$ и 10 проц. Но всѣ эти внушительные примѣры ни къ чему не послужили для комиссіи, которая предпочла принять за образецъ самый худшій, несправедливѣйшій и наименѣе выгодный для казны—разсчетъ прусскаго обложенія. Послѣ этого нечего и удивляться, что комиссія не сумѣла доставить казнѣ болѣе какихъ нибудь 15,900,000 руб. отъ установленія разряднаго налога.

III.

Въ статьѣ 14-й комиссія устанавливаетъ исчисленіе дохода отъ земли по суммѣ государственнаго поземельнаго налога, принимая его въ $2\frac{1}{2}\%$ съ дохода, на томъ основаніи, что средняя доходность десятины удобной земли въ имперіи составляетъ 1 р. $51\frac{1}{3}$ к., а средній окладъ государственнаго поземельнаго сбора 3 р. 63 к. (Объясн. запис., стран. 57).

Очевидно, что это исчисленіе невѣрное и слишкомъ низкое, ибо дѣйствительный доходъ съ удобной земли повсемѣстно гораздо значительнѣе. Чтобы убѣдиться наглядно въ этой истинѣ, достаточно обратить вниманіе на существующія продажныя цѣны на землю и на арендную плату за наемъ удобной земли. Впрочемъ, сама комиссія сознаетъ неосновательность своего разсчета, сказавъ, что оцѣнка доходности земель земскими учрежденіями была бы вѣрнѣе, но ее нельзя принять за основаніе, потому что земскія оцѣнки производятся не вездѣ на одинаковыхъ основаніяхъ и не выражаютъ собою сравнительной доходности имѣній, по отсутствію одной общей для всѣхъ мѣстностей единицы сравненія. Это замѣчаніе комиссіи вѣрно и оно должно было бы привести ее къ тому, чтобы безотлагательно заняться составленіемъ общихъ правилъ (временныхъ, въ видѣ опыта) для повсемѣстнаго введенія однообразной земской оцѣнки; но вмѣсто того были потеряны семь лѣтъ въ бездѣйствіи. Теперь же, поспѣшнымъ установленіемъ слишкомъ низкой доходности земли, комиссія причиняетъ казнѣ огромный убытокъ, потому что для соблюденія справедливой равномѣрности придется обложить въ меньшемъ размѣрѣ, то есть по меньшему процентному отношенію, жалованье всѣхъ служащихъ лицъ и доходы съ капиталовъ, такъ какъ они будутъ исчисляемы не въ уменьшенномъ количествѣ, а въ дѣйствительной ихъ суммѣ. Сама комиссія поняла эту необходимость и предположила принимать въ разсчетъ денежное содержаніе всѣхъ служащихъ лицъ не въ полной суммѣ, а только въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ ея (стр. 59). Но въ сущности и этого уменьшенія будетъ еще недостаточно для соблюденія равномѣрности и нужно бы разсчитывать содержаніе не болѣе, какъ въ половинномъ размѣрѣ. И вотъ, какъ допущеніе одной неправильности ведетъ къ другой, а въ общемъ результатъ разстроиваетъ успѣхъ всего дѣла.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію предположенія комиссіи о принятіи внѣшнимъ признакомъ дохода наемной платы за квартиру для такихъ лицъ, которыя, не владѣя никакою видимою собственностью и не имѣя должности съ опредѣленнымъ содержаніемъ, живутъ на средства неизвѣстныя. Эта странная и несправедливѣйшая мысль была взята комиссіею также изъ прусскихъ законовъ. Начать съ того, что плата за квартиру составляетъ расходъ, а предметомъ обложенія подходнымъ налогомъ можетъ быть только доходъ, слѣдовательно, такого рода узаконеніе прямо противно основному началу всего дѣла и здравому смыслу. Затѣмъ, болѣе внимательное разсмотрѣніе этого вопроса приводитъ къ полному убѣжденію, что употребленіе этой

мѣры вовсе не вызывается потребностью дѣла и совершенно бесполезно. Это вотъ почему: если человѣкъ получаетъ отъ своего труда, или инымъ способомъ, столь незначительный доходъ, что его достаетъ ему только на прожитокъ, то въ такомъ случаѣ не стоитъ этотъ мелкій доходъ облагать налогомъ, и тѣмъ болѣе, что такихъ людей насчитается немного; если же онъ получаетъ болѣе, чѣмъ проживаетъ, то весь излишекъ своего дохода онъ не станетъ держать у себя подъ замкомъ непроизводительнымъ образомъ, а непременно либо положить эти деньги на процентъ въ банкъ или отдастъ въ займы подъ вексель или закладную. Это разсужденіе неоспоримо вѣрно. Но въ такомъ случаѣ, всѣ эти денежные сбереженія, обращающіяся въ капиталъ, неизбѣжно подвергнутся обложенію подоходнымъ налогомъ, ибо всѣ капиталы, безъ всякаго исключенія, должны быть обложены налогомъ. И вотъ какимъ образомъ, не прибѣгая къ мѣрамъ несправедливымъ и страннымъ, можно достигнуть той же самой цѣли совершенно правильнымъ путемъ.

Комиссія не умѣла уяснить себѣ этого столь простаго дѣла, потому что она вовсе не подумала объ обложеніи налогомъ капиталовъ. Въ цѣломъ ея проектѣ не упомянуто ни одного слова объ этомъ обширномъ и наивѣрнѣйшемъ источникѣ доходовъ, который остается освобожденнымъ и не будетъ ничего платить; единственное исключеніе составляютъ только акціи и паи акціонерныхъ обществъ и товариществъ, которые комиссія подвергаетъ обложенію; но даже и тутъ она сдѣлала странную ошибку, опредѣливъ, что всѣ акціи и паи, пользующіеся гарантіею процентовъ по нимъ отъ правительства, земства или города, облагаются разряднымъ налогомъ въ томъ только случаѣ, когда выплачиваемый на нихъ дивидендъ превышаетъ размѣръ гарантіи. Свое мнѣніе комиссія объясняетъ тѣмъ (Объясн. зап., стр. 80), что обложеніе гарантированныхъ процентовъ равносильно уменьшенію дарованной гарантіи и потребовало бы дополнительной приплаты къ гарантіи отъ самого правительства, земства или города. Въ этомъ разсужденіи проявляется полное смѣшеніе двухъ разнородныхъ и совершенно между собою отдѣльныхъ понятій. Гарантія обезпечиваетъ извѣстный доходъ, а обложеніе подоходнымъ налогомъ—устанавливаетъ уплату въ казну извѣстнаго процента со всякаго рода дохода. Одно—есть льгота, а другое—общій законъ. Освобожденіе гарантированныхъ процентныхъ бумагъ отъ дѣйствія общаго закона составило бы неправильное и самое несправедливое дарованіе новой льготы въ прибавленіе къ прежней льготѣ. Если можно освободить отъ налога гарантированныя правительствомъ акціи, то вмѣстѣ съ тѣмъ должно освободить отъ налога и всѣ государственныя процентныя бумаги, такъ какъ по нимъ выплачиваются проценты также въ опредѣленномъ размѣрѣ; равномерно должно освободить отъ обложенія еще и оклады содержанія всѣхъ служащихъ въ государственной службѣ, потому что это содержаніе назначено производить имъ также въ опредѣленномъ размѣрѣ. Вѣдь всѣ эти выгоды пріобрѣтаются на одинаковомъ условіи: владѣльцы акцій и всякихъ процентныхъ бумагъ заплатили за нихъ своими деньгами, а служащіе платятъ за получаемое ими содержаніе своимъ трудомъ и временемъ, которые—тѣ же деньги, ибо ихъ всегда можно обмѣнять на деньги. А военные платятъ сверхъ того за получаемое ими содержаніе не рѣдко своею кровію и даже жизнью. Если можно обложить налогомъ скромныя средства существованія мелкаго труженика, то по всей справедливости должно обложить всѣ капиталы богатыхъ людей, въ чемъ бы эти капиталы ни заключались. Выше мы сказали, что въ проектѣ комиссіи не встрѣчается ни одной самостоятельной мысли и всѣ ея предположенія оказываются позаимствованными изъ чужихъ мнѣній и узаконеній, при извлеченіи изъ нихъ всего худшаго и отброскѣ лучшаго. Такъ и здѣсь случилось: мысль объ освобожденіи

отъ налога гарантированныхъ бумагъ была высказана двумя земствами, далеко не отличившимися своими предположеніями; съ другой стороны, комиссія не сочла нужнымъ принять во вниманіе, что въ иностранныхъ узаконеніяхъ, ею самою приводимыхъ, не существуетъ такого рода изъятія. Такъ, въ Англіи первоначально были освобождены отъ налога тѣ доходы, которые шли за границу, а также ренты, получаемыя иностранцами съ англійскихъ фондовъ; но съ 1842 года иностранцы, получающіе доходы изъ Англіи, были подвергнуты обложенію, а также всѣ купоны на полученіе процентовъ и дивидендовъ, выплачиваемыхъ казенными кассами, были обложены налогомъ на общемъ основаніи (Англія, стр. 23 и 27). Въ Пруссіи подлежатъ классифицированному налогу всякаго рода обязательства, заключаемыя капиталистомъ съ государственною казною, государственными кредитными учрежденіями, акціонерными и другими обществами, а также причитающіеся годовые проценты или ренты по государственнымъ бумагамъ и частнымъ обязательствамъ (Пруссія, стр. 93). Въ Австро-Венгріи всѣ вообще доходы, получаемые въ видѣ дивидендовъ отъ акціонерныхъ обществъ, обложены налогомъ (Австро-Венгрія, стр. 122). Даже во Франціи, гдѣ не существуетъ подоходнаго налога, тѣмъ не менѣе закономъ 29 Іюня 1872 года былъ установленъ особый сборъ съ цѣнныхъ бумагъ, а именно: съ годовыхъ процентовъ и дивидендовъ по всякаго рода акціямъ, а равно съ процентовъ по заемнымъ обязательствамъ и облигаціямъ, выдаваемымъ департаментами, общинами, общественными учрежденіями и компаніями (Франція, стр. 170). Вслѣдствіе такого своеобразнаго взгляда на обложеніе доходовъ съ капитала, комиссія успѣла исчислить общую сумму налога съ капиталовъ въ ничтожнѣйшемъ размѣрѣ лишь 968,400 р.—тогда какъ этотъ источникъ можетъ доставить чуть не въ двадцать разъ больше.

IV.

Въ виду указанныхъ столь многочисленныхъ и существенныхъ недостатковъ въ проектѣ комиссія, нѣтъ надобности продолжать его подробное разсмотрѣніе. Но мы желали бы намѣтити вкратцѣ нѣкоторыя основныя и руководящія начала, которыя, по нашему взгляду, должна бы быть неуклонно соблюдены для правильнаго установленія у насъ подоходнаго налога.

1. Нѣтъ возможности и никакой надобности въ томъ, чтобы законъ о подоходномъ налогѣ былъ съ самаго начала изданъ въ окончательно утвержденномъ видѣ. Достигнуть прямо законодательнаго совершенства въ столь сложномъ дѣлѣ на основаніи однихъ только теоретическихъ выводовъ, безъ провѣрки ихъ правильности на практикѣ, рѣшительно нельзя. Поэтому, сначала нужно бы ограничиться изданіемъ лишь временныхъ правилъ, въ видѣ опыта, и съ назначеніемъ производить въ нихъ всѣ указываемыя практикою исправленія постепенно, съ каждымъ годомъ. Эти правила должны имѣть прямымъ назначеніемъ и цѣлію введеніе полной системы подоходнаго налога, съ отстраненіемъ всякой мысли о принятіи какихъ либо полумѣръ, не ведущихъ прямо къ предназначаемой цѣли, въ родѣ установленія на время несправедливѣйшаго и никуда не пригоднаго разряднаго налога.

2. Обложенію налогомъ подлежитъ только чистый доходъ, а потому изъ дохода со всякихъ недвижимыхъ имуществъ должна исключаться вся сумма процентовъ, платимыхъ по долгамъ, лежащимъ на этихъ имуществахъ. Но такъ какъ денежныя займы совершаются владѣльцами далеко не всегда на потребности принадлежащихъ имъ имуществъ, то долгами лежащими на недвижимыхъ имуществахъ и требующими уплаты процентовъ изъ доходовъ съ нихъ, могутъ быть признаваемы только такіе долги, которые сдѣланы по за-

логу этихъ имуществъ въ банковыхъ учрежденіяхъ или по закладнымъ актамъ у частныхъ лицъ. Это условіе приводитъ къ совершенной необходимости установить безотлагательно нѣчто въ родѣ ипотеки, а именно, выдачу каждому владѣльцу имущественнаго свидѣтельства, въ которомъ должно быть обозначено, на первое время лишь съ приблизительною вѣрностію, составъ имущества, его размѣры, доходность и лежащіе на немъ долги по залогу въ банковыя учрежденія или по закладнымъ актамъ, съ указаніемъ платимыхъ по нимъ процентовъ. Составленіе такого рода свидѣтельствъ, по уѣздамъ, не представило бы слишкомъ большого затрудненія и могло бы быть исполнено довольно скоро, а что въ первое время въ нихъ вкрадутся ошибки, то это еще не великая бѣда, ибо съ каждымъ годомъ эти ошибки будутъ исправляться. Главное условіе успѣха всего дѣла заключается въ томъ, чтобы не терять времени, но приступить тотчасъ къ его осуществленію, а правильное его исполненіе выработается на практикѣ уже впослѣдствіи. Чѣмъ долѣе будутъ продолжаться колебанія и нерѣшительность, тѣмъ выйдетъ хуже, потому что общее экономическое положеніе будетъ все болѣе ухудшаться, а когда въ концѣ-концовъ будетъ приступлено къ введенію выработаннаго проекта, то все же окажется въ результатѣ множество въ немъ ошибокъ, упущеній и неправильностей,—это неизбѣжно.

3. Для достиженія справедливаго и равномернаго обложенія недвижимыхъ имуществъ подоходнымъ налогомъ, необходимо предварительно составить общія для всей имперіи краткія инструкціи относительно однообразной оцѣнки имуществъ и опредѣленія ихъ доходности. И въ этомъ отношеніи опять нужно повторить сказанное выше, что если сначала и будутъ сдѣланы ошибки, то впослѣдствіи онѣ весьма скоро исправятся, но только останавливаться дѣломъ не слѣдуетъ.

4. Принимая въ соображеніе, что выдача имущественныхъ свидѣтельствъ владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ доставитъ много работы на первое время, а также въ видахъ соблюденія осторожности при введеніи столь обширнаго новаго дѣла, можно бы съ самаго начала не устанавливать, на первые два года, подоходнаго налога для крестьянъ, нынѣ платящихъ подушную подать, а только уменьшить ея размѣръ въ первый годъ на одну треть, а во второй на половину. Эту мѣру можно будетъ смѣло принять, потому что устанавливаемый подоходный налогъ съ прочихъ сословій составитъ огромную сумму, которая не только покроетъ отмѣняемую часть нынѣ платимыхъ подушныхъ податей, то есть 18 или 27 милліоновъ руб., но еще доставитъ казнѣ значительный избытокъ дохода для обращенія его на уплату процентовъ и погашенія по новому долгу въ милліардъ рублей. Справедливость этого предположенія будетъ выяснена дальше.

5. Если установленіе подоходнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ сопряжено съ извѣстною сложностію и многими трудностями, то обложеніе окладовъ содержанія всѣхъ категорій служащихъ и вообще всѣхъ капиталовъ не представитъ ни малѣйшаго затрудненія, даже не потребуетъ никакихъ расходовъ по взиманію налога и можетъ быть производимо почти съ полною точностію, то есть такимъ образомъ, что никакой капиталъ не скроется отъ уплаты налога. Это убѣжденіе основано на томъ, что доходы съ капиталовъ получаютъ лишь въ слѣдующихъ пяти видахъ: 1) помѣщеніе капитала въ процентныя бумаги; 2) помѣщеніе его на проценты въ банковыя учрежденія; 3) отдача въ займы подъ заемныя обязательства; 4) отдача въ займы подъ закладныя на имущество; 5) отдача въ залоги по подрядамъ, поставкамъ и другимъ договорамъ. Обложеніе этихъ пяти видовъ дохода можетъ производиться слѣдующимъ порядкомъ.

Налогъ съ служащихъ, съ прислуги и рабочихъ долженъ производиться тѣми учрежденіями и лицами, которыя выплачиваютъ это содержаніе, посред-

ствомъ удержанія опредѣленнаго процента, съ передачею удержанной суммы въ казну.

Взиманіе налога по купонамъ всѣхъ безъ изъятія процентныхъ бумагъ, какъ государственныхъ, такъ и другихъ, а равно съ паевъ товариществъ, не имѣющихъ купоновъ, будетъ производиться тѣми учрежденіями, которыя выплачиваютъ эти доходы, посредствомъ удержанія опредѣленнаго процента изъ причитающагося къ выдачѣ годового или полугодового дохода, съ передачею удержанной суммы въ казну.

Всѣ учрежденія, принимающія капиталы на проценты или текущіе счета, точно также удерживаютъ опредѣленный процентъ при выдачѣ этихъ доходовъ, съ передачею удержанной суммы въ казну.

Для взиманія налога съ заемныхъ обязательствъ, закладныхъ и документовъ по отдачѣ капиталовъ (наличными деньгами или процентными бумагами) въ залоги по подрядамъ и т. п., устанавливается однообразный размѣръ считаемаго по нимъ дохода, въ количествѣ 6 проц. годовыхъ, и съ этой суммы взимается опредѣленный процентъ. По каждому заемному письму и векселю, денежному или за товары, на какой бы то ни было срокъ, долженъ быть уплаченъ установленный налогъ въ полной суммѣ документа (не считая однако неустойки, если она обозначена); уплата этого подоходнаго обложенія лежитъ на обязанности владѣльца заемнаго обязательства и можетъ быть имъ произведена не при самомъ полученіи обязательства, но въ теченіи половины того срока, на который выдано обязательство. Уплата налога будетъ приниматься въ мѣстахъ, назначенныхъ отъ правительства, съ приложеніемъ на обязательствахъ штемпеля въ полученіи по нему налога. Если срокъ обязательства назначенъ на нѣсколько лѣтъ или болѣе одного года, то, по прошествіи каждаго года, долженъ вноситься налогъ за вновь наступившій годъ, или за часть года, остающуюся до срока уплаты. Платежъ налога прекращается съ представленіемъ документа ко взысканію; но если впослѣдствіи по нему будутъ взысканы капиталъ сполна и сверхъ того проценты, то съ процентовъ удерживается установленный налогъ. Всѣ заемныя обязательства, на которыхъ не будутъ приложены штемпеля въ уплатѣ налога, считаются предъ правительствомъ **недѣйствительными**, и для взысканія по нимъ уплаты не оказывается никакого содѣйствія со стороны судебной и административной власти.

Сборъ налога по всякаго рода закладнымъ на недвижимое или движимое имущество долженъ производиться при самой ихъ явкѣ въ присутственныхъ мѣстахъ или у нотариусовъ, съ соблюденіемъ относительно сроковъ и приложенія штемпелей тѣхъ же правилъ, какъ и для заемныхъ обязательствъ. Всѣ закладные акты, не представленные къ явкѣ, считаются недѣйствительными.

Относительно договоровъ объ отдачѣ капиталовъ въ залоги по подрядамъ и проч., могутъ быть примѣнены эти же самыя правила.

Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что ни одинъ капиталистъ не согласится отдавать свои деньги подъ обязательство, не имѣющее законной силы и не представляющее никакого обезпеченія въ полученіи по нему исправной уплаты. Слѣдовательно, всѣ эти сдѣлки не ускользнутъ отъ налога.

6. Мы здѣсь ничего не скажемъ относительно обложенія подоходнымъ налогомъ промышленныхъ и торговыхъ предпріятій, потому что это предметъ весьма сложный и обширный, обсужденіе котораго необходимо выдѣлить изъ настоящаго труда.

7. Размѣръ подоходнаго налога долженъ быть установленъ такой, который могъ бы дѣйствительно удовлетворить потребностямъ государственной казны; а такъ какъ эта потребность можетъ по временамъ измѣ-

няться, соотвѣтственно условіямъ финансоваго и политическаго положенія въ данное время, то размѣръ налога не можетъ быть устанавливаемъ постояннымъ и слѣдуетъ упомянуть, что онъ будетъ подвергаться измѣненіямъ, когда обстоятельства того потребуютъ. Налогъ необходимо долженъ быть прогрессивнымъ, съ подраздѣленіемъ на разряды, исходя изъ того основанія, что чѣмъ значительнѣе доходы плательщиковъ, тѣмъ для нихъ легче платить налогъ. На время первыхъ двухъ лѣтъ, до ближайшаго указанія опыта, можно бы назначить высшимъ размѣромъ налога 8% съ дохода, при установленіи слѣдующихъ десяти разрядовъ:

Всѣ лица, получающія менѣе 60 руб. годового дохода, считая въ эту сумму для прислуги, рабочихъ и тому подобныхъ должностей денежное жалованье не менѣе 3 руб. въ мѣсяцъ, при пищѣ и помѣщеніи отъ хозяевъ,—освобождаются отъ налога.

Разрядъ.	Годовой доходъ.	Окладной процентъ налога.
I	отъ 60 р.	1
II	» 500 »	1 1/2
III	» 1.000 »	2
IV	» 3.000 »	2 1/2
V	» 5.000 »	3
VI	» 10.000 »	4
VII	» 15.000 »	5
VIII	» 20.000 »	6
IX	» 25.000 »	7
X	» 30.000 »	8 *)

Всѣ вообще доходы, получаемые съ капиталовъ, т. е. проценты или дивиденды со всякаго рода процентныхъ бумагъ и серій государственнаго казначейства, съ суммъ, помѣщенныхъ въ банковыхъ учрежденіяхъ на проценты или текущій счетъ, по заемнымъ обязательствамъ и закладнымъ, нужно бы обложить однообразнымъ налогомъ въ размѣрѣ 5%, съ отнесеніемъ ихъ къ VII разряду.

Этотъ размѣръ обложенія не будетъ великъ, такъ какъ недвижимыя имущества, а равно торговыя и промышленныя предпріятія будутъ сверхъ подоходнаго налога платить еще сборы земскіе или городскіе, тогда какъ капиталы не подвергнутся этому второму обложенію.

*) Здѣсь слѣдуетъ вспомнить, что во время существовавшаго у насъ въ 1812—1819 годахъ процентнаго сбора съ доходовъ отъ недвижимыхъ имѣній, обложенія налогомъ было принято въ слѣдующихъ размѣрахъ:

отъ	500 р.	до	2.000 р.	дохода	по	1 проц.
»	2.000 »	»	4.000 »	»	»	2 »
»	4.000 »	»	6.000 »	»	»	3 »
»	6.000 »	»	8.000 »	»	»	4 »
»	8.000 »	»	10.000 »	»	»	5 »
»	10.000 »	»	12.000 »	»	»	6 »
»	12.000 »	»	14.000 »	»	»	7 »
»	14.000 »	»	16.000 »	»	»	8 »
»	16.000 »	»	18.000 »	»	»	9 »
свыше			18.000 »	»	»	10 »

V.

Теперь попытаемся сдѣлать сравненіе между суммою разряднаго налога, исчисленную въ проектѣ комиссіи, и поступленіемъ отъ предполагаемаго здѣсь подоходнаго налога. Очевидно, что эти расчеты могутъ быть только приблизительными, по неимѣнію для ихъ вывода точныхъ данныхъ, такъ какъ почти всѣ основанія, принятые комиссіею для своихъ исчисленій, представляются явно невѣрными, а нѣкоторыя изъ нихъ даже совершенно произвольными.

1. Комиссія, принимая среднюю доходность удобной земли въ 1 р. 51¹/₃ к. и опредѣляя средній размѣръ разряднаго дохода въ 2,3 процента съ дохода, исчисляетъ общее поступленіе отъ разныхъ владѣльцевъ земли, кромѣ крестьянъ, въ 2.781.200 руб.

Мы же полагаемъ, что, на основаніи болѣе вѣрной оцѣнки, средняя доходность удобной земли должна быть не менѣе 3 руб. съ десятины *), и при среднемъ размѣрѣ подоходнаго налога въ 4 проц. получится сумма поступления около 10.000,000 руб., т. е. болѣе на 7.200,000 руб.

2. Комиссія исчисляетъ доходность земли, состоящей въ надѣлѣ временно-обязанныхъ крестьянъ, въ 24 мил. руб., и облагая эту сумму среднимъ разряднымъ налогомъ въ 2,3 процента, опредѣляетъ сборъ въ количествѣ 552.000 руб.

Облагая же эту сумму дохода среднимъ подоходнымъ налогомъ въ 4 проц., получится 960,000 руб., т. е. болѣе на 408.000 руб.

3. Комиссія считаетъ, что въ 1877 году, по городскимъ оцѣнкамъ, стоимость недвижимыхъ имуществъ въ городахъ «51 губерніи, о которыхъ имѣются свѣдѣнія», составляетъ не менѣе 750 мил. руб., и принимая доходъ съ нихъ въ 6 проц. со стоимости, при обложеніи его среднимъ разряднымъ налогомъ въ 2,3 проц., вычисляетъ поступленіе въ количествѣ 1.035,000 руб.

Чрезвычайно жаль, что семи лѣтъ времени было недостаточно для того, чтобы собрать хотя приблизительныя свѣдѣнія по остальнымъ губерніямъ и областямъ. Цифра 750 мил. очевидно не вѣрная и слишкомъ низкая, такъ какъ всѣмъ извѣстно, что повсемѣстно городскія оцѣнки гораздо ниже дѣйствительной стоимости имуществъ. Но облагая эту же самую сумму дохода среднимъ подоходнымъ налогомъ въ 4 проц., получится 1.800,000 руб., т. е. болѣе на 765.000 руб.

4. Комиссія считаетъ общій доходъ промышленниковъ въ 100 мил. руб. и, облагая его среднимъ разряднымъ налогомъ въ 2,3 проц., получаетъ 2.300.000 руб. сбора.

Облагая же эту сумму дохода среднимъ подоходнымъ налогомъ въ 4 проц., получится 4 мил. руб., т. е. болѣе на 1.700,000 руб.

5. Комиссія считаетъ средній доходъ отъ торговыхъ предпріятій въ 270 мил. руб. и, облагая его среднимъ разряднымъ налогомъ въ 2,3 проц., получаетъ 6.210,000 руб. сбора.

*) Въ № 192 «Правительственнаго Вѣстника» сего года помѣщено извлеченіе изъ особаго прибавленія къ № 33 «Чернигов. Губ. Вѣд.» о результатѣ трудовъ комиссіи, занимавшейся опредѣленіемъ доходности земель Черниговскаго уѣзда для улучшенія основаній раскладки земскаго сбора; эта доходность исчислена отъ 25 к. до 6 р. 50 к. съ десятины. Чрезвычайное черниговское уѣздное собраніе, разсматривавшее самымъ тщательнымъ образомъ и во всѣхъ подробностяхъ докладъ комиссіи, опредѣлило среднюю доходность земли въ 3 руб. А между тѣмъ податная комиссія считаетъ среднюю доходность земель Черниговской губерніи лишь въ 1 р. 38 к.

Не говоря уже о томъ, что приводимые комиссіею расчеты основаны на свѣдѣніяхъ устарѣлыхъ и сомнительной вѣрности, причемъ предполагаемый ею процентный размѣръ чистой прибыли отъ торговыхъ предпріятій можно считать ниже дѣйствительности, но даже облагая эту самую цифру дохода среднимъ подоходнымъ налогомъ въ 4 проц., получится 10.800,000 руб., т. е. болѣе на 4.590,000 рублей.

6. Комиссія исчисляетъ разрядный налогъ со всѣхъ служащихъ на государственной, земской, городской и частной службѣ въ количествѣ всего 3.065,700 руб.; эту цифру она получаетъ, облагая лишь $\frac{3}{4}$ получаемаго содержания этими лицами среднимъ размѣромъ налога въ 2,3 проц.

Можно утвердительно сказать, что общая сумма получаемаго содержания означенными лицами должна быть въ дѣйствительности гораздо выше. Но даже принимая цифру комиссіи и облагая эту сумму въ полномъ окладѣ, а не лишь $\frac{3}{4}$ ея части, среднимъ размѣромъ подоходнаго налога въ 4 проц., получится 7.111.800 р., т. е. болѣе на 4.046,000 руб.

7. Комиссія исчисляетъ разрядный налогъ только съ однихъ негарантированныхъ желѣзнодорожныхъ акцій и облигацій, облагая ихъ налогомъ въ 3 проц., и получаетъ 428,400 руб. сбора.

Общая сумма акцій и облигацій, какъ гарантированныхъ, такъ и негарантированныхъ, по показанію комиссіи, составляетъ 1.640.475,144 руб., а за исключеніемъ оставленныхъ изъ сего числа правительствомъ за собою на 654.916,964 р., останется 985.558,198 руб., приносящихъ въ среднемъ не менѣе 5 проц., дивиденда или процентовъ, т. е. около 49.000,000 руб. При обложеніи этой суммы подоходнымъ налогомъ въ 5 проц., какъ мы предположили, получится 2.450,000 руб., т. е. болѣе на 2.021,600 руб.

8. Комиссія опредѣляетъ капиталъ всѣхъ обществъ банковыхъ, торговыхъ, промышленныхъ, страховыхъ и пароходныхъ въ 600 мил. руб., и предположивъ, что средній ихъ доходъ нельзя принять выше 3 проц. съ основнаго капитала, высчитываетъ общую сумму ихъ прибылей въ количествѣ около 18 м. руб., которую облагаетъ разряднымъ налогомъ въ 3 проц. и получаетъ въ результатъ 540,000 р. сбора.

Большинство нашихъ банковыхъ, страховыхъ, пароходныхъ и главнѣйшихъ промышленныхъ обществъ даетъ чистой прибыли гораздо болѣе, чѣмъ 3 проц. на свои основные капиталы. Принимая количество этой прибыли, по меньшей мѣрѣ, въ 5 проц. и облагая получаемые такимъ образомъ 30 м. руб. подоходнымъ налогомъ въ размѣрѣ 5 проц., получится 1.500,000 р., т. е. болѣе на 960,000 р. При этомъ слѣдуетъ еще замѣтить, что всѣ суммы, отчисляемыя изъ чистаго дохода въ капиталы: основной, запасный и вспомогательный, въ городскіе доходы и на благотворительныя цѣли, должны быть также облагаемы 5 проц.

Въ совокупности по приведеннымъ восьми главнымъ статьямъ сбора комиссія исчислила разрядный налогъ въ количествѣ 16.911,900 р., а по нашему предположенію можетъ получиться подоходнаго налога до 38.621,800 р., т. е. болѣе на 21.709,900 р.

Но эта сумма еще далеко не составляетъ весь ожидающійся подоходный налогъ.

Комиссія, какъ сказано выше, оставила всѣ прочіе капиталы совершенно свободными отъ обложенія разряднымъ налогомъ, а между тѣмъ, по нашему предположенію, этотъ источникъ обложенія долженъ доставить весьма крупный сборъ. Къ сожалѣнію, для частнаго лица нѣтъ возможности добыть необходимыхъ свѣдѣній для полученія хотя бы приблизительно опредѣленнаго понятія о количествѣ капиталовъ, находящихся въ обращеніи въ цѣломъ государствѣ; но министерство финансовъ можетъ ихъ собрать и провѣрить справе-

дливость нижеслѣдующихъ нашихъ **предположеній**, которыя мы можемъ здѣсь только **намѣтить** въ общихъ чертахъ.

Вся сумма нашего государственнаго процентнаго долга, съ причисленіемъ къ нему милліарда новаго долга, сдѣланнаго для послѣдней войны въ томъ предположеніи, что онъ будетъ обращенъ сполна въ процентные займы, можетъ простираться по расчету на кредитные рубли, при низкомъ курсѣ, почти до трехъ милліардовъ рублей. Полагая, что въ среднемъ размѣрѣ будетъ платиться по этому долгу $4\frac{2}{3}$ процента, получится сумма до 140 мил. р. кредитныхъ на ежегодный платежъ процентовъ. Обложеніе этихъ процентовъ подоходнымъ налогомъ въ размѣрѣ 5% доставитъ около 7.000.000 р. сбора.

Общее количество ежегодно помѣщаемыхъ капиталовъ въ банковыя учрежденія на проценты и текущій счетъ достигаетъ весьма крупной суммы, съ которой получается и крупный доходъ, а слѣдовательно и обложеніе сего послѣдняго подоходнымъ налогомъ въ 5% доставитъ весьма почтенную цифру сбора.

То же самое нужно сказать относительно капиталовъ, ежегодно отдаваемыхъ подъ заемныя обязательства и закладныя, общая сумма которыхъ должна быть весьма значительна.

Вотъ, слѣдовательно, по нашимъ предположеніямъ уже достигается поступленіе подоходнаго налога въ количествѣ близко къ 50 милліонамъ рублей. Если къ этому принять въ соображеніе, что при замѣнѣ нынѣ платимыхъ крестьянами 54 мил. руб. подушной подати новымъ подоходнымъ налогомъ, наравнѣ съ прочими землевладѣльцами, получится отъ нихъ не менѣе 6 мил. руб., то прямо выходитъ, что казна ничего ни потеряетъ и можетъ смѣло приступить къ отмѣнѣ подушной подати. Но затѣмъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что сдѣланныя здѣсь исчисленія налога основаны большею частью на данныхъ, которыя представляются ниже дѣйствительной доходности облагаемыхъ источниковъ, а потому можно предположить, что на самомъ дѣлѣ общая сумма налога значительно превыситъ 56 мил. руб. Если же этотъ избытокъ окажется малымъ, то придется возвысить процентный размѣръ подоходнаго налога, по примѣру Соединенныхъ Штатовъ, Австро-Венгріи и Англіи, доведя его прогрессивно также и у насъ до 10 проц. (не увеличивая числа десяти разрядовъ), вмѣсто 8 проц., какъ это здѣсь предположено. Этимъ способомъ тотчасъ прибавится не менѣе 10 мил. руб. сбора. Такого рода мѣра составитъ безусловную необходимость, отъ которой уклониться никакъ нельзя, такъ какъ подушная подать должна быть отмѣнена, а постепенное погашеніе новаго милліарда долга **должно производиться**.

Въ послѣднее время уже нашлись люди, которые стали распространять мнѣніе, будто бы косвенные налоги правильнѣе и желательнѣе, нежели подоходный налогъ,—это чистѣйшая чепуха. Вѣдь большею частью являются плательщиками косвенныхъ налоговъ не тѣ лица, которыя по своимъ средствамъ могли бы ихъ платить не стѣсняясь, а такія, которыя не имѣютъ достаточной силы воли и благоразумія, чтобы удержаться отъ своихъ увлеченій и страстей. Такъ, напримѣръ, пьяница пропиваетъ гораздо болѣе денегъ, нежели человѣкъ съ достаткомъ, употребляющій вино въ умѣренномъ количествѣ; всякіе расточители, жуиры, франтихи и тщеславные глупцы тратятъ на заграничныя произведенія гораздо болѣе, чѣмъ ихъ средства имъ дозволяютъ; вообще тароватый человѣкъ тратитъ болѣе, нежели расчетливый. Но подоходный налогъ, платящійся равномѣрно съ дѣйствительныхъ средствъ cadaго жителя, составляетъ самый правильный способъ обложенія всѣхъ членовъ государства, потому что всѣ они обязаны безусловно участвовать равномѣрно въ общихъ расходахъ правительства на обезпеченіе и охраненіе всѣхъ условій ихъ собственнаго существованія и на всѣ нужды государства. Это прямой

долгъ для каждаго гражданина—а передъ сознаниемъ этого долга упразд-
няются всякія произвольныя теоріи и разглагольствованія.

Въ заключеніе настоящей статьи слѣдуетъ сдѣлать два существенныхъ замѣчанія. Во-первыхъ, введеніе подоходнаго налога необходимо требуетъ преобразованія всей системы податей на правильныхъ основаніяхъ, чтобы всѣ категоріи плательщиковъ были обложены уравнительно, такъ чтобы совокупность всѣхъ ими платимыхъ налоговъ и сборовъ составляла къ получае-
мому ими доходу отношеніе, по возможности, равномѣрное. Во-вторыхъ, проектированный здѣсь подоходный налогъ покроетъ отмѣняемую сумму 54 м. р. подушной подати и дастъ сверхъ того казнѣ значительный избытокъ дохода на погашеніе новаго милліарда долга, однако онъ не доставитъ сполна тѣхъ 50 мил. руб., которые безусловно необходимы на это послѣднее употребленіе. Слѣдовательно, нужно принять еще и другія мѣры для возвышенія доходовъ казны. По счастію, принятіе такого рода весьма многихъ и крупныхъ мѣръ, на почвѣ преобразованія государственной финансовой системы и улучшенія общаго экономическаго быта страны, представляется вполне возможнымъ—и лишь стоитъ захотѣть ими воспользоваться; но въ настоящей статьѣ не мѣсто входить въ обзорѣніе тѣхъ разнообразныхъ и многочисленныхъ мѣръ, которыя могутъ служить къ достиженію означенной цѣли.

Считаемъ какъ нельзя болѣе умѣстнымъ и полезнымъ закончить наши разсужденія словами самой податной комиссіи, которая въ обзорѣ узаконеній о подоходномъ налогѣ, существующихъ въ Англіи, упомянула о тѣхъ труд-
ныхъ финансовыхъ обстоятельствахъ, при коихъ знаменитый Робертъ Пиль вступилъ въ министерство, и затѣмъ сказала:

«Этотъ замѣчательный государственный человѣкъ убѣдился, что только облегченіе торговли и промышленности, а также улучшеніе условій жизни рабочаго класса уменьшеніемъ налоговъ на потребленіе, т. е. только коренная финансовая реформа могла вывести государство изъ затруднительнаго положенія. Для такой реформы подоходный налогъ долженъ былъ доставить ему необходимыя средства».



Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 15 Октября 1878 г.

ТИПОГРАФІЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

THE HISTORY OF THE
CITY OF NEW-YORK
FROM THE FIRST SETTLEMENT
TO THE PRESENT TIME
IN TWO VOLUMES
BY J. C. HEATON
NEW-YORK: PUBLISHED BY
J. C. HEATON, 10 NASSAU ST.
1853.