

9166

~~9430~~





~~9130~~
9166

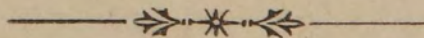
~~9430~~

ГОЛОСЪ ЗА СЛІЯНІЕ

ОБЩЕСТВА

Взаимнаго Поземельнаго Кредита

СЪ ДВОРЯНСКИМЪ БАНКОМЪ.



КАЗАНЬ.

Типографія В. М. Ключникова, Б. Проломная ул., соб. домъ.

1886.

К

Цензурою дозволено. Казань, 22 Апрѣля 1886 года.

65663

ГОЛОСЪ ЗА СЛІЯНІЕ ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО ПОЗЕМЕЛЬНАГО КРЕДИТА СЪ ДВОРЯНСКИМЪ БАНКОМЪ.

Записка, читанная въ Казанскомъ Окружномъ Собраніи заемщиковъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита Сергѣемъ Дьяченко.

7511 заемщиковъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита два года заняты разрѣшеніемъ существеннѣйшаго для экономической жизни ихъ вопроса о способѣ перехода съ числящагося за ними долга звонкою золотою монетою — на долгъ бумажный, кредитный. Вопросъ этотъ занималъ умы заемщиковъ со времени послѣдней турецкой войны, когда грянулъ экономическій громъ въ видѣ неожиданно возвысившагося въ цѣнѣ русскаго полуимперіала, поднявшагося съ 5 руб. 15 коп. до 8 рублей 30 коп.—Боязнь,

чтобы нашъ червонецъ, въ силу тѣхъ или другихъ житейско-политическихъ невзгодъ, не сталъ бы прогрессивно увеличиваться въ своей цѣнѣ—произвела панику въ средѣ заемщиковъ; они поняли, что подписавъ договоръ о займѣ подъ залогъ своихъ имѣній металлической валютой, они попали въ ловушку, грозящую имъ неизбѣжнымъ раззореніемъ. Какъ свѣтлый лучъ весенняго солнца среди омраченнаго тучами экономического горизонта заложеннаго землевладѣнія, явилась надежда на дарованіе русскому дворянству дешеваго правительственнаго кредита. Находящееся въ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ дворянство прибѣгло къ стопамъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, прося Его протянуть руку помощи оскудѣвавшему передовому сословію нашего отечества; ГОСУДАРЬ внялъ челобитной и въ знаменательный для дворянства день 24 Апрѣля 1885 г. повелѣть соизволилъ объ учрежденіи Дворянскаго Поземельнаго Банка съ удешевленнымъ кредитомъ. Тогда положеніе дворянъ заемщиковъ, имѣнія коихъ были заложены въ Обществѣ Взаимнаго Поземельнаго Кредита, стало крайне затруднительнымъ. Имъ стало очевидно, что ВЫСОЧАЙШЕ

дарованная льгота до нихъ относиться не можетъ; сѣти металлической валюты связали ихъ по рукамъ и ногамъ и спастись отъ нихъ бѣгствомъ въ благотѣтельный Дворянскій Банкъ не представлялось никакой возможности. Желая утѣшить заемщиковъ, Правленіе Общества Поземельнаго Кредита выпустило записку, имѣющую цѣлью, до нѣкоторой степени, убѣдить заемщиковъ путемъ очень сложныхъ финансовыхъ комбинацій въ возможности перехода ихъ въ Дворянскій Банкъ, но главнымъ образомъ, записка эта выражала намѣреніе Правленія принять въ свое вѣдѣніе учреждаемый Дворянскій Банкъ, взять его, такъ сказать, въ свои руки. Въ ней говорилось: о прекрасной организаціи Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита, о правильности оцѣнокъ, о преимуществахъ — оцѣнки выборными людьми, о заслугахъ Общества въ прошедшей его исторической дѣятельности и т. д. Стремленіе Правленія въ этомъ смыслѣ, однако не оказало достаточнаго воздѣйствія на заемщиковъ, они ограничились петиціями въ неопредѣленной формѣ, прося о помощи, прося, не указывая ни способовъ, ни основаній самой помощи. При Правленіи, равно при от-

дѣленіяхъ Общества, образовывались Коммисіи, Соединенныя Присутствія, Финансово-Организаціонныя Совѣты. Усиленные работы этихъ учрежденій произвели на свѣтъ небольшой докладъ, заслушанный Общимъ Собраніемъ сего 26 Января 1886 года. Я не стану подробно останавливаться на разборѣ этого доклада, такъ какъ въ нѣсколькихъ словахъ онъ отвергнутъ отношеніемъ Г. Министра Финансовъ на имя Правленія. Да и въ самомъ дѣлѣ, представляются странными такого рода проекты, какъ предложеніе Г. Навроцкаго о выпускѣ, съ цѣлю погашенія металлическаго долга Общества-Взаимнаго Поземельнаго Кредита, — Правительственнаго лотерейнаго займа. Болѣе серіознымъ, конечно, представляется проектъ, намѣченный Графомъ Левашевымъ и разработанный соединеннымъ Присутствіемъ совмѣстно съ Финансово-Организаціонной Коммиссіей. Но послѣдній проектъ подрывается нѣкоторыми исходными точками, на которыхъ ошибочно сталъ какъ авторъ этого проекта Графъ Левашовъ, такъ и Члены Коммисіи, работавшіе его идею. Эти ошибочныя точки отправленія слѣдующія: проектъ задается ни на чемъ не основанномъ дезиде-

ратъ, что цѣнность золота падетъ въ нашемъ государствѣ и опредѣляетъ цѣну полуимперіала будущаго, по средней цѣнѣ его за 19 истекшихъ лѣтъ; затѣмъ, остановившись на этомъ радужномъ предположеніи, дѣлаетъ расчетъ, принявъ въ основаніе цѣнность полуимперіала въ 7 руб. 2 коп. Сомнительность этого расчета очевидна; нельзя на минуту увѣриться въ столь значительномъ пониженіи цѣнности нашего золота въ будущемъ ужъ изъ того одного обстоятельства, что поднявшійся въ цѣнѣ за время войны нашъ золотой, несмотря на отсутствіе войны и всю экономію Правительства за послѣдніе 5 лѣтъ, не падаетъ ниже 8 руб. 6 коп. Вторая ошибочная точка отправленія заключается въ предположеніи, что Правительство будетъ въ состояніи дать заемщикамъ тѣ льготы, которыя впослѣдствіи названы Министромъ Финансовъ въ его отношеніи „тяжкими жертвами“, на которыя не мыслимо уповать при современномъ положеніи государственныхъ финансовъ. Третья ошибка состоитъ въ томъ, что проектъ не представляетъ особаго обязательныхъ выгодъ для самихъ заемщиковъ: они должны пожертвовать свой запасный капиталъ, свои

погашенія, увеличить срокъ залога, увеличить свой капитальный долгъ на цѣлыхъ 20^о/. Какъ и слѣдовало ожидать, проектъ этотъ не имѣлъ успѣха въ правительственныхъ сферахъ и былъ отвергнутъ Г. Министромъ Финансовъ, который въ отвѣтъ на этотъ проектъ внесъ въ Общество Взаимнаго Поземельнаго Кредита свои условныя предположенія о сліяніи Дворянскаго Банка съ Обществомъ, причемъ Г. Министръ, намѣчая нѣкоторыя основныя положенія этого сліянія, указываетъ на то, что они только *предварительныя* и *предположительныя*. Эта оговорка въ бумагѣ Г. Министра съ очевидною ясностью обнаруживаетъ, что Правительство озаботилось указать лишь главныя положенія возможнаго сліянія, оставивъ за собою, равно и за Обществомъ Взаимнаго Поземельнаго Кредита, право дальнѣйшей детальной разработки условій сліянія. Содержаніе бумаги Г. Министра Финансовъ и начертанныя имъ условія слишкомъ хорошо извѣстны всѣмъ, чтобы повторять ихъ въ настоящей запискѣ. Несмотря на то, что бумага Министра представляетъ не подлежащія сомнѣнію выгоды для заемщиковъ Общества Взаимнаго Поземель-

наго Кредита, несмотря на то, что она явно обнаруживаетъ весьма дорогое для заемщиковъ желаніе Правительства протянуть имъ руку помощи, столь для нихъ необходимую, бумага эта вызвала возраженія и критику со стороны какъ самаго Правленія Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита, такъ и отдѣльныхъ его Членовъ. Общій характеръ возраженій Правленія основанъ главнымъ образомъ на тѣхъ недомолвкахъ, которыя существуютъ въ предложеніи Г. Министра, упуская изъ вида то, что Правительственная бумага намѣтила лишь нѣкоторые кадры для сліянія. Господа представители интересовъ заемщиковъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита стараются разбить это предложеніе указаніемъ на тѣ детали возможнаго сліянія, о коихъ ничего не говорится въ предложеніи Г. Министра. Они прежде всего останавливаются на отстаиваніи интересовъ заемщиковъ не дворянскаго происхожденія, забывая о томъ, что Дворянскій Банкъ есть утрежденіе чисто сословное, дарованное ВЫСОЧАЙШЕЮ волею Россійскому Дворянству за его вѣковыя заслуги Престолу и Отечеству, они настоятельно требуютъ уравниенія всѣхъ заемщи-

ковъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита, не смотря на принадлежность ихъ къ различнымъ сословіямъ. Они хотятъ, игнорируя основной принципъ учрежденія Дворянскаго Банка, навсегда ввести въ него элементы чуждые дворянству, проводя идею о дарованіи всѣмъ заемщикамъ Общества права на получение дополнительныхъ ссудъ. Всякая дополнительная ссуда отерочиваетъ выходъ Члена изъ Банка, почему очевидно, что предоставлять не дворянамъ брать дополнительные ссуды изъ Дворянскаго Банка—равно сильно допущенію сихъ послѣднихъ на безконечное время пользоваться привилегією чисто сословнаго учрежденія. Настаиваніе на подобномъ требованіи равно сильно прямому отказу Министру Финансовъ въ его предложеніи, такъ какъ Г. Министръ, осуществляя въ точности волю ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, не допуститъ распространенія привилегій, дарованныхъ дворянству, на другія сословія. Поборники нынѣ существующаго строя въ Обществѣ Взаимнаго Поземельнаго Кредита очень много говорятъ о заслугахъ этого Общества и тѣхъ благодѣяніяхъ, которыя Общество принесло землевладѣльцамъ Россіи, они отстаиваютъ

принципъ круговой поруки въ дѣлѣ поземельнаго кредита, они недовѣрчиво смотрятъ на оцѣнки земель, дѣланныя не выборными людьми, а чиновниками, они боятся, что цѣна золота падетъ и Правительство обогатится на счетъ заемщиковъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита; наконецъ, они косвенно высказываютъ предположеніе, что единственнымъ якоремъ спасенія Дворянскаго Банка представляется захватъ въ свои руки Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита, такъ какъ иначе будто бы у Дворянскаго Банка не будетъ кліентовъ въ Россіи. Возражать противъ подобныхъ доводовъ не трудно: вопросъ о прошлыхъ заслугахъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита и его благодѣніяхъ, есть вопросъ подлежащій доказательствамъ и лучше не касаться его вообще; вопросъ круговой поруки въ дѣлѣ поземельнаго кредита въ принципѣ очень хорошъ, но достоинство его умаляется иногда на практикѣ, когда въ одной и той же ассоціаціи одни члены эксплуатируютъ другихъ, гдѣ вѣчнымъ плательщикомъ и работникомъ является съ одной стороны заемщикъ, а съ другой — хозяиномъ, владѣлецъ закладныхъ листовъ, — несущест-

вующей въ Россіи золотой валюты, галопирующей въ своемъ возвышеніи; хороши, конечно, оцѣнщики земель, выбранные изъ среды землевладѣльцевъ той или другой губерніи, но хороши ли центральные органы этой оцѣнки, составленные изъ лицъ, живущихъ въ Петербургѣ, не выдавшихъ никогда тѣхъ земель и мѣстностей, оцѣнки коихъ они отмѣняютъ; надо доказать, что оцѣнки чиновниковъ, дѣлаемые совмѣстно съ выборными дворянствомъ депутатами, не могутъ внушать къ себѣ довѣрія... Боязнь наживы Правительства за счетъ бѣдныхъ заемщиковъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита и предположеніе, что Дворянскій Банкъ погибнетъ за недостаткомъ кліентовъ въ случаѣ не поглощенія имъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита, незаслуживаютъ никакихъ возраженій.

Изъ ряда соображеній, начертанныхъ соединеннымъ Присутствіемъ, состоящимъ при Обществѣ Взаимнаго Поземельнаго Кредита, можно указать на два серіозныхъ положенія, на которыхъ дѣйствительно слѣдуетъ остановить свое вниманіе господамъ заемщикамъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита. Соображенія эти касаются способа *досрочнаго выкупа за-*

ложенныхъ имѣній и уменьшенія $\%$ ежегоднаго погашенія ссудъ; на этихъ вопросахъ я останавлиюсь ниже, рассмотрѣвъ прежде остальные соображенія соединеннаго Присутствія, кои, по крайнему моему убѣжденію, не представляютъ особо - серіознаго значенія. Недоумѣнія соединеннаго Присутствія объ участи краткосрочныхъ ссудъ, объ участи лицъ, воспользовавшихся курсовою разницею по краткосрочной ссудѣ, объ участи кредитныхъ ссудъ и ссудъ также кредитныхъ разрѣшенныхъ, но еще недополученныхъ, объ участи льготныхъ пособій, о правѣ заемщиковъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита на двухлѣтнія льготныя отсрочки и наконецъ о правѣ продажи имѣній лицамъ не дворянскаго сословія, — съ достаточной ясностью разрѣшаются сами собой. Общество Взаимнаго Поземельнаго Кредита уничтожается, а съ уничтоженіемъ его прекращаетъ навсегда свое существованіе и Уставъ Общества, съ его металлическими ссудами, кредитными ссудами, краткосрочными ссудами, льготными пособіями, курсовыми разнищами и такъ далѣе. Всякій заемщикъ Общества дѣлается заемщикомъ Дворянскаго Банка и подчиняется все-

цѣло ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ для послѣдняго правиламъ, несомнѣнно подобный заемщикъ имѣеть право наравнѣ съ прочими пользоваться 2-хъ годичною льготною отсрочкою. Заемщики, переходящіе изъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита, отличаются отъ другихъ заемщиковъ лишь тѣмъ, что числящійся за каждымъ металлическій долгъ записывается за нимъ какъ долгъ долгосрочный и онъ обязуется платить за него до времени выкупа по 6 р. 90 к. ежегодно. Кредитный долгъ уравниваетъ заемщиковъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита съ прочими лицами, входящими въ составъ Дворянскаго Банка и они входятъ въ него съ одинаковыми для всѣхъ правами и обязанностями. Льготныя пособія, какъ временныя займы, подлежатъ уплатѣ въ теченіи времени, назначенномъ Правительствомъ. Лица, недополучившія кредитныя разрѣшенныя ссуды—получаютъ ихъ, при желаніи, изъ Дворянскаго Банка. Право на продажу имѣній лицамъ не дворянскаго происхожденія можетъ быть предоставлено только при выкупѣ имѣнія досрочномъ, такъ какъ въ Дворянскій Банкъ, за исключеніемъ льготы, дарованной нынѣшнимъ заемщикамъ

Общества, въ видѣ временной мѣры, проникновеніе другимъ сословіямъ предоставлено быть не можетъ. Переводъ долга на крестьянъ, покупателей имѣній, допускаемъ также быть не можетъ, такъ какъ онъ воспрещенъ закономъ и отступленій отъ этого закона для заемщиковъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита разрѣшить Правительству едва ли возможно. Конечно, всѣ послѣдніе отвѣты мои соединенному Присутствію находятся въ прямой связи съ тѣми соображеніями, которыхъ я коснусь ниже при разсмотрѣніи вопроса о способѣ досрочнаго выкупа.

Приступая къ обсужденію выше намѣченныхъ мною вопросовъ особенной важности, *о способѣ досрочнаго выкупа и размѣра процентнаго погашенія ссудъ*, я считаю нужнымъ предпослать одно весьма существенное положеніе. Предложеніе Г. Министра Финансовъ, по моему крайнему разумѣнію, несомнѣнно носитъ на себѣ характеръ очевиднаго и искренняго желанія Правительства оказать посильную помощь господамъ заемщикамъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита; это явствуетъ изъ того, что Г. Министръ, несмотря на сомнѣніе въ возможности пониженія цѣнности ме-

таллической валюты, тѣмъ не менѣе, за страхъ Правительства беретъ всю отвѣтственность по сто миллионному металлическому долгу и долгу преимущественно иностраннымъ банкирамъ, опредѣляя неизблжимый $\%$ взноса заемщиковъ въ довольно скромной цифрѣ 6 р. 90 к. съ сотни металлической ссуды. Г. Министръ, не желая брать въ пользу государственной казны складочнаго капитала заемщиковъ, предлагаемаго ему Соединеннымъ Присутствіемъ, идетъ далѣе, онъ вычитаетъ изъ номинальнаго долга заемщиковъ всю погашенную ими ссуду и нисколько не увеличиваетъ срока залога. Эти положенія, выраженные въ предложеніи Г. Министра Финансовъ, ставятъ заемщиковъ въ необходимость не огульно отвергать намѣченныя имъ условія, не отворачиваться съ недовѣріемъ отъ этого предложенія, а всецѣло принявъ его, просить Правительство довести до конца свое гуманное намѣреніе ко благу, находящихся въ крайне рискованномъ и тяжеломъ экономическомъ положеніи, заемщиковъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита. Сліяніе Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита съ Дворянскимъ Банкомъ есть единственное спасеніе заемщиковъ

отъ экономической катастрофы, поэтому всякое излишнее требованіе, предъявленное Правительству, всякое недовѣріе къ нему въ формѣ такого, напримѣръ, предположенія, что выборные люди справедливѣе будутъ оцѣнивать землевладѣніе, чѣмъ органы Правительства, можетъ только затормозить и повредить дѣлу сліянія, а слѣдовательно и вопросу о спасеніи экономической участи заемщиковъ.

Несомнѣнно, что досрочный выкупъ имѣній, заложенныхъ въ Обществѣ Взаимнаго Поземельнаго Кредита, при нынѣ существующихъ условіяхъ курса на золото, почти не возможенъ, онъ равносильнъ полному раззоренію заемщиковъ, а между тѣмъ онъ неизбѣжно необходимъ для отчужденія имущества, это аксіома, не нуждающаяся въ доказательствахъ, изъ этого явствуетъ, что, входя въ соглашеніе съ Правительствомъ о переходѣ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита въ Дворянскій Банкъ, способъ выкупа имѣній долженъ быть ясно выговоренъ. Требовать отъ Г. Министра Финансовъ, чтобы онъ чуть ни за полстолѣтія впередъ, разъ навсегда, опредѣлилъ цѣну, по которой можно бы было выкупать имѣнія, зало-

женныя по металлической валютѣ, едва ли возможно, такъ какъ подобнаго обязательства представитель финансовыхъ интересовъ страны, очевидно, взять на себя не можетъ, ибо колебанія отечественнаго кредитнаго знака выше его власти и предвѣдѣнія. Но какъ выйти изъ этой диллемы? Быть можетъ я ошибаюсь, но мнѣ представляется возможнымъ слѣдующее ходатайство предъ Правительствомъ, устраняющее запутанность и трудность этого вопроса. Если Г. Министръ самъ предлагаетъ компромисъ заемщикамъ въ формѣ платежа съ сотни металлической ссуды по 6 руб. 90 коп., независимо отъ положенія фондоваго рынка, то почему несогласиться Министру получить въ собственность казны съ лицъ, желающихъ досрочно выкупить свое имѣніе, столько гарантированныхъ Правительствомъ процентныхъ бумагъ, сколько числится на имѣніи долга. Полученныя бумаги, сохраняясь въ портфель Министерства Финансовъ на вѣчныя времена и обмѣниваясь при выходѣ ихъ въ тиражъ новыми бумагами такого же достоинства, приносили бы Правительству проценты, равные процентамъ, слѣдующимъ съ выкупленнаго имѣнія. Объяснюсь примѣромъ: имѣ-

ніе заложено въ 10 т. металлическихъ рублей, желающій его выкупить пріобрѣтаетъ государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ или билетовъ восточнаго займа на 13800 руб.; какъ за невыкупленное имѣніе заемщикъ платилъ бы 690 руб. въ годъ, такъ равно, взамѣнъ выкупленнаго имѣнія, въ Правительственную кассу будетъ на вѣчныя времена вступать 690 руб. въ годъ. Членамъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита нѣтъ дѣла, какія мѣры предприметъ Правительство относительно владѣльцевъ закладныхъ листовъ, съ уничтоженіемъ Общества вся отвѣтственность по операціи погашенія металлическаго долга перейдетъ на Правительство, обязанность же Членовъ заемщиковъ, согласно обѣщанію Министра, заключается лишь въ томъ, чтобы въ кассу Правительства поступало по 6 руб. 90 коп. годовыхъ со 100 металлическаго номинальнаго долга и заемщикъ, внесе банковыми билетами, дающими Правительству 6 рублей 90 коп. съ сотни номинала, безусловно правъ передъ казною и свободно можетъ распоряжаться своимъ имѣніемъ, не числясь болѣе должникомъ казны продаетъ и закладываетъ его кому угодно. Правитель-

ство съ сѣе стороны въ выгѣдѣ, такъ какъ весь процентъ поступаетъ въ его пользу безъ отчисленія на погашеніе ссуды. Такого рода досрочное погашеніе легко осуществимо при продажѣ имѣнія; продавецъ, получивъ деньги отъ покупателя, тотчасъ прибрѣтаетъ Правительственныя процентныя бумаги и вноситъ ихъ для погашенія въ кассу Правительства; при залогѣ имѣнія въ частныя поземельныя банки, заемщикъ получаетъ въ послѣднихъ 60% полной оцѣнки имѣнія и обмѣнявъ закладныя листы частнаго банка на Правительственныя бумаги, погашаетъ свой долгъ; таже операція производится при продажѣ имѣній посредствомъ крестьянскаго банка. Изъ всего вышеизложеннаго явствуетъ, что фиксація закладныхъ листовъ и вообще выкупа будетъ опредѣляться въ 138 рублей за 100 металлическихъ рублей. Противъ ходатайства о допущеніи этой мѣры едва ли возможно спорить и успѣхъ ея едва ли подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ она безусловно вытекаетъ изъ предложенія самого Г. Министра. Не нуждаясь особенно въ складочномъ капиталѣ, заемщики охотно, какъ я смѣю предполагать, отдали бы его въ собственность Правительства, послѣднее же,

пріобрѣтя таковой, уменьшило бы принимаемый имъ на себя металлическій долгъ на 6 слишкомъ милліоновъ металлическихъ руб., между тѣмъ подобная уступка, вычтенная изъ долга по имѣнію сразу у всѣхъ заемщиковъ, уменьшила бы капитальный металлическій долгъ каждого заемщика на 5% первоначально числящагося долга, облегчила бы досрочный выкупъ и неизбежно повліяла бы на *уменьшеніе* тѣхъ 6 руб. 90 к., которые опредѣлены Г. Министромъ, на 34 коп. годовыхъ. Поэтому я полагаю, что ходатайство по сему вопросу предъ Правительствомъ было бы также крайне желательнымъ. Быть можетъ расчетъ мой и всѣ мои финансовыя комбинаціи не достаточно авторитетны, какъ основанныя не на научномъ финансовомъ знаніи и знакомствѣ со сложнымъ механизмомъ операцій Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита, но мнѣніе мое вытекаетъ изъ простаго здраваго смысла, почему я и рѣшился изложить его въ настоящей запискѣ.

Я не коснулся разбора записки, составленной Предсѣдателемъ Правленія Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита Барономъ Корфъ, такъ какъ совершенно соглашаюсь съ почтеннымъ авторомъ ея, что желаемая

имъ конверсія при настоящемъ курсѣ не возможна, но солидарность нашихъ съ нимъ взглядовъ расходится въ двухъ его положеніяхъ: онъ вѣритъ въ будущее улучшеніе кредитнаго фонда, я же смѣю въ немъ сомнѣваться и слѣдовательно не допускаю и въ будущемъ конверсіи, во вторыхъ я не схожусь съ Барономъ въ возможности выпуска облигацій, такъ какъ эти облигаціи втянутъ заемщиковъ въ новыя обязательныя отношенія къ владѣльцамъ этихъ облигацій, хотя бы этимъ владѣльцемъ было одно Правительство.

Въ заключеніе я считаю нужнымъ хотя вскользь упомянуть о предложеніи Московскаго Поземельнаго Банка. Предложеніе это заманчиво по своей простотѣ, но носитъ на себѣ характеръ спекулятивный, оно разбивается двумя положеніями: 1 — трудно предположить, чтобы Правительство разрѣшило частному поземельному предпріятію выходить изъ раіона опредѣленной ему мѣстности и изъ Московскаго допустило бы ему сдѣлаться Всероссійскимъ, 2 — едва ли владѣльцы закладныхъ листовъ повѣрятъ солидности своихъ новыхъ частныхъ должниковъ въ лицѣ Л. С. Полякова и его сотоварищей по управленію Московскимъ Земельнымъ

Банкомъ. Заканчивая свою записку, предназначенную къ чтенію предъ лицомъ господъ заемщиковъ Казанскаго Окружнаго Собранія Общества Взаимнаго По-земельнаго Кредита, я позволяю себѣ выразить опасеніе, что всякое несогласіе или излишнее требованіе, предъявленное заемщиками Правительству, можетъ затормозить или окончательно уничтожить возможность сліянія, а слѣдовательно и перехода въ льготный Дворянскій Банкъ. Несойдясь съ Правительствомъ заемщики станутъ въ то невыносимо тяжкое положеніе, въ которомъ они были въ теченіи послѣднихъ 8 лѣтъ. Новая война или новый вольтъ Европейской финансовой политики—и заемщикамъ грозитъ экономическая смерть, отступленіе будетъ невозможно, такъ какъ отказъ Правительству въ сліяніи съ Дворянскимъ Банкомъ равносильенъ сожженію кораблей.

