



МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНФИН РОССИИ)

Высшим должностным лицам
субъектов Российской Федерации

ПЕРВЫЙ
ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА

Ильинка, д. 9, Москва, 109097
телетайп: 112008
факс: +7 (495) 625-08-89

14.10.2022 № 06-06-09/99597

На № _____

Министерство финансов Российской Федерации в соответствии с приказом от 3 декабря 2010 г. № 552 «О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами» осуществило оценку качества управления региональными финансами по итогам 2021 года (далее – оценка качества управления) и сообщает.

Оценка качества управления проводилась по 8 направлениям, характеризующим аспекты управления региональными финансами:

- 1) качество бюджетного планирования;
- 2) качество исполнения бюджета;
- 3) качество управления долговыми обязательствами;
- 4) финансовые взаимоотношения с муниципальными образованиями, в том числе по следующим мероприятиям:

эффективность межбюджетных отношений на региональном уровне;

взаимодействие органа государственной власти субъекта Российской Федерации с муниципальными образованиями по обеспечению выполнения ограничений по организации бюджетного процесса на региональном уровне;

деятельность органов государственной власти субъектов Российской Федерации по совершенствованию организации местного самоуправления и развитию инициативности граждан;

5) качество управления государственной собственностью и оказания государственных услуг;

6) степень открытости бюджетных данных;

7) выполнение указов Президента Российской Федерации, в том числе:

указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г.;

указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»;

8) соблюдение бюджетного законодательства при осуществлении бюджетного процесса.

По результатам проведенной оценки качества управления 25 субъектам Российской Федерации присвоена I степень качества управления, 40 субъектам Российской Федерации присвоена II степень качества управления и 20 субъектам Российской Федерации присвоена III степень качества управления региональными финансами.

На протяжении 3 лет высоким качеством управления региональными финансами характеризуются следующие субъекты Российской Федерации:

- г. Москва;
- Республика Адыгея;
- Оренбургская область;
- Ямало-Ненецкий автономный округ;
- Калужская область;
- Тюменская область;
- Ханты-Мансийский автономный округ;
- Алтайский край;
- Брянская область;
- Кабардино-Балкарская Республика;
- Владимирская область.

К регионам, характеризующимся в течение 3 лет ненадлежащим качеством управления региональными финансами, относятся:

- Псковская область;
- Орловская область;
- Магаданская область;
- Томская область;
- Еврейская автономная область;
- Республика Мордовия;
- Республика Хакасия;
- Республика Ингушетия;
- Республика Калмыкия.

По отдельным направлениям оценки качества управления отмечаем следующее.

1. *Оценка качества бюджетного планирования* показала, что большинством субъектов Российской Федерации организация планирования бюджетного процесса осуществляется на надлежащем уровне. При этом у отдельных субъектов Российской Федерации в данной сфере выявлен ряд проблемных аспектов.

Тремя регионами (Республика Тыва, Архангельская и Омская области) бюджеты субъектов Российской Федерации на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов утверждены с включением в состав доходов дотаций из федерального бюджета в размерах, превышающих предусмотренные в федеральном бюджете объемы.

Доля недополученных доходов по региональным налогам и упрощенной системе налогообложения в результате действия налоговых льгот (пониженных ставок по налогам), установленных законодательными (представительными)

органами государственной власти субъектов Российской Федерации к общему объему поступивших доходов по региональным налогам и упрощенной системе налогообложения в 2021 году в среднем по Российской Федерации составляет 21,5 процента. В отдельных субъектах Российской Федерации данная доля существенно различается и составляет от 0,6 процента (Калининградская область) до более 50 процентов (Мурманская область – 148%, Чеченская Республика – 131%, Тюменская область – 103%, Республика Калмыкия – 96%, Ямало-Ненецкий автономный округ – 54%, г. Севастополь – 51%, Удмуртская Республика – 50%).

По результатам проводимой Минфином России оценки совокупного бюджетного эффекта стимулирующих налоговых льгот по налогу на прибыль организаций и по налогу на имущество организаций в соответствии с Общими требованиями к оценке налоговых расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2019 г. № 796, выявлен ряд субъектов Российской Федерации, для которых стимулирующие налоговые расходы, обусловленные налоговыми льготами, в полном объеме признаны неэффективными:

по налогу на прибыль организаций – 3 региона (Тверская область, Архангельская область, Нижегородская область);

по налогу на имущество организаций – 6 регионов (Владимирская область, Курская область, Тверская область, г. Санкт-Петербург, Республика Тыва, Забайкальский край).

В 2021 году количество регионов, у которых количество внесенных изменений в закон о бюджете субъекта Российской Федерации равно, либо не превышает предельное количество внесенных изменений в закон о бюджете субъекта Российской Федерации (4 единицы), составило 51 регион. Внесли изменения в законы о региональных бюджетах более 8 раз - 7 регионов.

С 2022 года введен новый индикатор, характеризующий учет замечаний (рекомендаций) Минфина России при утверждении законопроектов о внесении изменений в закон о региональном бюджете. Среди регионов, имеющих соответствующее обязательство перед Минфином России, 23 региона не во всех законопроектах учитывали замечания (рекомендации) Минфина России, 4 региона не учли предложения Минфина России во всех поправках закона о региональном бюджете (Республика Ингушетия, Удмуртская Республика, Ульяновская область, Хабаровский край).

2. *Оценка качества исполнения бюджетов* субъектов Российской Федерации показала, что 6 субъектов Российской Федерации (Воронежская область, г. Санкт-Петербург, Республика Калмыкия, Ставропольский край, Чувашская Республика, Пермский край) не достигают целевого показателя по доле просроченной кредиторской задолженности консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации в расходах консолидированного бюджета региона, установленного государственной программой Российской Федерации «Развитие Федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами».

В ряде субъектов Российской Федерации наблюдается значительная доля просроченной кредиторской задолженности субъекта Российской Федерации и бюджетных и автономных учреждений по отношению к расходам бюджета субъекта Российской Федерации. При среднем значении индикатора по Российской Федерации равным 0,3%, его значение для Республики Ингушетия составило 9,8%, Магаданской области – 6,7%, Республики Калмыкия – 1,9%, Республики Мордовия – 1,5%. У Республик Ингушетия и Северная Осетия - Алания имеется просроченная кредиторская задолженность по выплате пособий по социальной помощи населению за счет средств региональных бюджетов.

В 2021 году факты нецелевого использования межбюджетных трансфертов выявлены у 5 субъектов Российской Федерации (объем взысканных средств по целевым межбюджетным трансфертам в общем объеме целевых трансфертов, предоставленных региону, составляет у Республики Ингушетия – 4%, Краснодарского края, г. Севастополя, Республик Марий Эл и Тыва – менее 1%).

По итогам 2021 года бюджетный эффект от реализации программ (планов), направленных на оздоровление государственных финансов субъекта Российской Федерации (далее – программы оздоровления), в большинстве регионов достигнут в полном объеме. При этом низкая степень достижения бюджетного эффекта от реализации указанных программ составила в Республике Ингушетия – 50% от плановых значений программы оздоровления, Республике Саха (Якутия) – 62% от плановых значений программы оздоровления, Республике Мордовия – 89% от плановых значений программы оздоровления.

При этом бюджетный эффект от реализации программ оздоровления в большинстве регионов является минимальным в расходах бюджета субъекта Российской Федерации. Так, в 65 регионах бюджетный эффект не превышает 10 % расходов региональных бюджетов.

3. В части *оценки качества управления долговыми обязательствами* отмечаем, что по состоянию на 1 января 2022 года количество регионов с отношением государственного долга субъекта Российской Федерации к доходам бюджета субъекта Российской Федерации без учета безвозмездных поступлений выше 50 процентов относительно 1 января 2021 года сократилось на 16 регионов и составило 23 региона. На протяжении 6 лет подряд показатель отношения государственного долга субъекта Российской Федерации к доходам бюджета субъекта Российской Федерации без учета безвозмездных поступлений превышает 100 процентов у Республики Мордовия – 165,9%.

За счет значительного увеличения поступления налоговых и неналоговых доходов в региональные бюджеты в 2021 году регионам удалось значительно сократить долговую нагрузку в относительном выражении.

Средняя долговая нагрузка региональных бюджетов по обязательствам в виде государственных ценных бумаг субъекта Российской Федерации и кредитов кредитных организаций в 2021 году сократилась на 11,4 процентных пункта до 10,6%.

Доля краткосрочных рыночных заимствований в объеме государственного долга субъектов Российской Федерации превышает 50 процентов у 9 регионов, при этом у 2 регионов краткосрочные рыночные заимствования занимают 100 процентов в объеме государственного долга (Республика Алтай, Сахалинская область).

4. В результате *оценки эффективности финансовых взаимоотношений регионов с муниципальными образованиями* выявлено, что во всех субъектах Российской Федерации имеется нормативный правовой акт, устанавливающий порядок проведения мониторинга соблюдения муниципальными образованиями требований бюджетного законодательства Российской Федерации и оценки качества управления бюджетным процессом в муниципальных образованиях.

Доля дотаций из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и (или) налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений от налога на доходы физических лиц, в размере, не превышающем расчетного объема дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности (части расчетного объема дотации), замененной дополнительными нормативами отчислений от налога на доходы физических лиц, в общем объеме доходов местного бюджета (за исключением субвенций и иных межбюджетных трансфертов, предоставляемых на осуществление части полномочий по решению вопросов местного значения в соответствии с соглашениями, заключенными муниципальными районами и поселениями, межбюджетных трансфертов, источником которых являются средства федерального бюджета, средства Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и безвозмездные поступления из иных фондов), в среднем по Российской Федерации составила 26,5% (за 2020 год – 25,1%). При этом в разрезе регионов данная доля существенно варьируется и составляет от 0,2% (г. Москва), 5,5% (Воронежская область) и 6,8% (Архангельская область) до 65,1% (Тюменская область), 67,8% (Чеченская Республика) и 70,8% (г. Санкт-Петербург).

Соотношение налоговых доходов местных бюджетов, поступивших по единым и дополнительным нормативам отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов, установленных органами государственной власти субъектов Российской Федерации сверх установленных нормами Бюджетного кодекса Российской Федерации, и налоговых доходов местных бюджетов, поступивших в соответствии с пунктами 3 и 3.1 статьи 58, пунктами 1 и 2 статьи 61, пунктами 1 и 2 статьи 61.1, пунктами 1 и 2 статьи 61.2, пунктами 1 и 2 статьи 61.3, пунктом 1 статьи 61.4, пунктами 1 и 2 статьи 61.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации составляет 40,9 процента (за 2020 год – 21,7%). Такое значение свидетельствует о более активном использовании регионами полномочий по перераспределению налоговых доходов в местные бюджеты.

При этом значение указанного показателя по субъектам Российской Федерации варьируется в диапазоне от 0,0 процента (Республика Тыва) до 98,8 процентов (Республика Адыгея). Как положительный опыт, можно отметить подход при решении вопроса о передаче дополнительных налоговых доходов в местные бюджеты, сложившийся в Еврейском автономном округе, республиках Алтай, Северная Осетия – Алания, Саха (Якутия), Хакасия, Чувашской, Чеченской и Удмуртской республиках, Красноярском, Забайкальском и Камчатском краях,

Оренбургской, Владимирской, Сахалинской, Челябинской, Волгоградской, Калининградской, Тюменской, Новосибирской, Московской, Новгородской, Ленинградской, Вологодской и Астраханской областях.

Разрыв среднего уровня расчетной бюджетной обеспеченности 5 наиболее и 5 наименее обеспеченных городских округов (муниципальных районов) до выравнивания и после выравнивания в большинстве субъектов Российской Федерации не превышает 2 раз (в 2020 году – 1,9 раза).

Доля целевых межбюджетных трансфертов (за исключением субсидий, распределяемых на конкурсной основе, межбюджетных трансфертов (грантов), предоставляемых в целях поощрения муниципальных образований, а также субсидий за счет средств резервного фонда высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и субсидий, источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты за счет резервных фондов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации), предоставленных местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации в 2021 году, распределяемых законом о бюджете субъекта Российской Федерации, в общем объеме таких целевых межбюджетных трансфертов по регионам варьируется от 48,7% (Республика Ингушетия) до 100% (максимальное значение сложилось в г. Севастополь, Белгородской, Новгородской и Томской областях, Кабардино-Балкарской и Чеченской республиках, республиках Марий Эл, Адыгея, Ямало-Ненецком автономном округе и Камчатском крае). Количество регионов с максимальным значением по данному показателю по сравнению с 2020 годом увеличилось с 8 до 10.

Информация о расчетах дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации о бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов, размещена в сети «Интернет» во всех регионах, за исключением республик Дагестан и Татарстан (в 2020 году данная информация отсутствовала у Республики Татарстан).

Размещение расчетов по предоставлению дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований должно осуществляться во всех без исключения регионах в целях повышения уровня открытости деятельности финансовых органов субъектов Российской Федерации.

Равномерность предоставления в первом, втором, третьем и четвертом кварталах отчетного года субсидий местным бюджетам (без учета субсидий, источником финансового обеспечения которых являются средства резервного фонда высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, средства федерального бюджета, средства Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и безвозмездные поступления из иных фондов) в среднем по Российской Федерации составляет 2,68%, что свидетельствует о распределении субсидий местным бюджетам в основном в четвертом квартале по сравнению со средним значением за первый, второй и третий кварталы. Значения данного показателя по регионам варьируется от 0,46% (Республика Татарстан) до 11,42% (Республика Карелия).

В 2021 году в 68 субъектах Российской Федерации (80% от общего количества регионов) местным бюджетам предоставлялись межбюджетные трансферты в целях поощрения муниципальных образований, за наращивание налогового (экономического) потенциала муниципального образования и (или) достижение наилучших значений показателей социально-экономического развития (в 2020 году – 59 субъектах).

Оценка соблюдения органами местного самоуправления муниципальных образований ограничений по осуществлению бюджетного процесса на муниципальном уровне относится исключительно к компетенции финансовых органов субъектов Российской Федерации, как вышестоящего уровня публично-правовой власти.

В этой связи за финансовыми органами субъектов Российской Федерации сохраняется обязанность проведения контроля за соблюдением органами местного самоуправления основных условий предоставления межбюджетных трансфертов из бюджета субъекта Российской Федерации (в том числе и в случае наделения органов местного самоуправления муниципальных районов полномочиями органов государственной власти субъектов Российской Федерации по расчету и предоставлению дотаций бюджетам поселений), а также обязанность по осуществлению дополнительных мер, установленных пунктом 4 статьи 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с соглашениями, заключенными муниципальным районом и поселениями, в муниципальных образованиях, которые не имеют годовой отчетности об исполнении местного бюджета за один год и более из трех последних отчетных финансовых лет, начиная с очередного финансового года подготовки заключений по проекту местного бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период).

В 5 субъектах Российской Федерации (Костромская и Курганская области, Республики Дагестан и Карелия, Чеченская Республика) заключения на проекты решений о местных бюджетах на 2022 год подготовлены в отношении не полного перечня «высокодотационных» муниципальных образований. В Карачаево-Черкесской Республике данные заключения не подготовлены ни по одному из «высокодотационных» муниципальных образований.

Доля муниципальных образований с уровнем дотационности 20% и более, в отчетном финансовом году установивших и исполнявших расходные обязательства, не связанные с решением вопросов, отнесенных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами субъектов Российской Федерации к полномочиям соответствующих органов местного самоуправления, по Российской Федерации составила 4,2%. В 72 субъектах Российской Федерации указанные расходные обязательства не устанавливались и не исполнялись.

Во всех регионах (за исключением Республики Ингушетия) проводится контроль за соблюдением органами местного самоуправления нормативов формирования расходов на оплату труда депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, муниципальных служащих и (или) на содержание органов местного

самоуправления, установленных высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Проанализированы показатели, характеризующие деятельность по совершенствованию организации местного самоуправления и развитию инициативности граждан.

Доля муниципальных районов, в которых администрации исполняют полномочия администраций поселений в общем количестве муниципальных районов в 45 регионах составила от 2,4 до 100 процентов, в 32 регионах такая практика отсутствует.

На территории 51 регионов не вводилось самообложение граждан в муниципальных образованиях, а в остальных регионах доля поселений, реализующих вышеуказанный механизм, в общем их количестве варьируется от 0,7 процента до 92,6 процентов (наибольшая активность отмечается в республиках Татарстан, Карелия, и Тыва, Карачаево-Черкесской Республике, Чукотском автономном округе и Брянской области).

В 73 регионах из бюджета субъекта Российской Федерации предоставляются межбюджетные трансферты местным бюджетам на поддержку местных инициатив (в 2020 году – 67 регионах). В 76 регионах в составе нормативных правовых актов имеются утвержденные программы (мероприятия) о реализации на территории региона инициативного бюджетирования.

От отдельных неналоговых доходов, поступающих в бюджеты субъектов Российской Федерации, в местные бюджеты единые нормативы установлены в 40 субъектах Российской Федерации (в 2020 году – 26 регионах).

С 2020 года бюджетное законодательство предусматривает возможность предоставления «горизонтальных» субсидий - средств, поступающих в местные бюджеты от бюджетов других муниципальных образований. В 2021 году данным инструментом воспользовались муниципальные образования 21 субъектов Российской Федерации (Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Костромская, Смоленская, Тульская, Оренбургская, Самарская, Саратовская, Курганская, Тюменская, Челябинская, Иркутская, Омская и Амурская, области, республики Коми и Хакасия, Краснодарский, Пермский и Красноярский края).

5. Мониторинг *оценки качества управления государственной собственностью и оказания государственных услуг* показал, что по итогам 2021 года количество субъектов Российской Федерации, в которых установлены количественно измеримые финансовые санкции (штрафы, изъятия) за нарушение условий выполнения государственных заданий (по 100 процентам учреждений) увеличилось на 7 регионов и составило 55 регионов.

По итогам проведенного анализа эффективности использования государственными унитарными предприятиями средств бюджета субъекта Российской Федерации можно сделать вывод о том, что объем затрат в виде предоставляемых из бюджета субъекта Российской Федерации безвозмездных и безвозвратных средств государственным унитарным предприятиям в 40 субъектах Российской Федерации больше, чем прибыль от деятельности указанных предприятий. В частности, в 13 субъектах Российской Федерации указанное соотношение составляет превышение более чем в 100 раз (Белгородская

область, Курская область, Московская область, Ленинградская область, Мурманская область, Псковская область, Республика Крым, г. Севастополь, Саратовская область, Республика Саха (Якутия), Приморский край, Сахалинская область, Чукотский автономный округ).

По итогам 2021 года в 29 регионах все бюджетные и автономные учреждения субъекта Российской Федерации открыли лицевые счета в территориальных органах Федерального казначейства.

6. Мониторинг *оценки степени прозрачности бюджетного процесса* показал, что в ходе проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за отчетный финансовый год наименьшую оценку по указанному показателю имеют Республика Дагестан, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Мордовия, Смоленская область и Чукотский автономный округ.

Ежемесячное размещение отчетов об исполнении регионального бюджета на официальных сайтах органов государственной власти, а также размещение проектов нормативных правовых актов финансового органа региона в соответствии с порядком проведения независимой антикоррупционной экспертизы не осуществлено Республикой Ингушетия.

Отсутствует изучение мнения населения о качестве оказания государственных услуг в соответствии с установленным порядком в Ненецком автономной округе и Республике Марий Эл.

В 5 регионах отсутствует утвержденная программа повышения уровня финансовой грамотности населения.

7. В части *выполнения* в 2021 году субъектами Российской Федерации *Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года по повышению оплаты труда работников бюджетной сферы и от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»*, следует отметить, что по итогам анализа степени выполнения показателей отдельных «дорожных карт» по повышению оплаты труда работников бюджетной сферы, показателей и результатов федеральных проектов по субъектам Российской Федерации, а также результатов достижения субъектами Российской Федерации установленных значений (уровней) показателей, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 4 февраля 2021 г. № 68, низкое качество выполнения отмечено у Еврейской автономной области, Забайкальского края, Республики Хакасия, высокое качество выполнения у Тюменской области, Ямало-Ненецкого автономного округа, Республики Татарстан.

8. *Мониторинг соблюдения субъектами Российской Федерации требований Бюджетного кодекса Российской Федерации* в 2021 году выявил нарушение бюджетного законодательства в части превышения установленного:

1) статьей 107 Бюджетного кодекса Российской Федерации предельного объема государственного долга субъекта Российской Федерации с учетом возможных превышений Республикой Мордовия на 18 926,3 млн. рублей (на 63% от общей суммы доходов без учета безвозмездных поступлений),

В части взаимоотношений субъектов Российской Федерации с муниципальными образованиями среди субъектов Российской Федерации нарушения выявлены по следующим направлениям:

1) пункта 3 статьи 58 Бюджетного кодекса Российской Федерации (доля доходов по налогу на доходы физических лиц, поступивших в местные бюджеты по нормативам отчислений, установленным органами государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 3 статьи 58 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в общем объеме поступлений по указанному налогу в консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации) выявлено в Челябинской области,

2) пункта 7 статьи 137 и пункта 7 статьи 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации (неснижение значений критериев выравнивания финансовых возможностей городских поселений, сельских поселений, внутригородских районов по осуществлению органами местного самоуправления указанных муниципальных образований полномочий по решению вопросов местного значения, а также значений критерия выравнивания расчетной бюджетной обеспеченности муниципальных районов (муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением), утвержденных законом о бюджете на текущий финансовый год, по сравнению со значениями соответствующих критериев, утвержденных на первый год планового периода в бюджете субъекта Российской Федерации на отчетный финансовый год (за исключением случаев, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации) в Республике Марий Эл и Иркутской области,

3) пункта 5 статьи 140 Бюджетного кодекса Российской Федерации (установление нераспределенного между муниципальными образованиями резерва субвенций в бюджете субъекта Российской Федерации в пределах, не превышающих установленные Бюджетным кодексом Российской Федерации ограничения) в Саратовской области,

4) пункта 6 статьи 137 и пункта 6 статьи 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации (установление объема нераспределенного между муниципальными образованиями резерва дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований в бюджете субъекта Российской Федерации на плановый период в пределах, не превышающих установленные Бюджетным кодексом Российской Федерации ограничения) в Камчатском крае.

Следует отметить, что в соответствии с приказом Минфина России от 3 декабря 2010 г. № 552 «О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами» при выявлении несоответствия требованиям бюджетного законодательства Российской Федерации в субъекте Российской Федерации по статьям 92.1 и 107 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также в случае нарушения субъектом Российской Федерации условий соглашения о предоставлении бюджетных кредитов из федерального бюджета в течение 2 лет подряд субъекту Российской Федерации **присваивается III степень качества управления региональными финансами независимо от комплексной оценки качества управления.**

Основными положительными результатами проведенной оценки качества управления за 2021 год являются:

снижение среднего отношения просроченной кредиторской задолженности субъектов Российской Федерации и бюджетных и автономных учреждений субъектов Российской Федерации к расходам бюджета субъекта Российской Федерации до 0,3% (в 2020 году – 0,4%, в 2019 году – 0,7%, в 2018 году – 0,6%, в 2017 году – 0,9%, в 2016 году – 0,8%);

снижение количества регионов, имеющих просроченную кредиторскую задолженность по выплате заработной платы и пособий по социальной помощи населению за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации до 3 регионов (в 2020 году – 7 регионов);

увеличения среднего по Российской Федерации коэффициента покрытия расходов бюджета региона собственными средствами без привлечения заемных средств на 2,3 п.п. до 99,6%;

снижение уровня долговой нагрузки на региональные бюджеты на 6,3 п.п. до 21 % объема налоговых и неналоговых доходов региональных бюджетов;

снижение доли краткосрочных обязательств в объеме государственного долга региона на 4,8 п.п. до 11,2%;

отсутствие случаев несвоевременного предоставления отчетности в Федеральное казначейство.

К недостаткам управления региональными финансами можно отнести следующее:

недостижение 6 регионами целевого показателя по доле просроченной кредиторской задолженности консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации в расходах консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, установленного государственной программой «Развитие Федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»;

имеется ряд субъектов Российской Федерации, у которых стимулирующие налоговые льготы по налогу на имущество организаций и по налогу на прибыль организаций в полном объеме признаны неэффективными;

снижение среднего количества баллов набранных баллов в рамках мониторинга регионов по уровню открытости бюджетных данных на 1,8 п.п. до 60,9%;

наличие субъектов Российской Федерации, у которых не выполнены показатели отдельных «дорожных карт» по повышению оплаты труда работников бюджетной сферы во исполнение указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г.;

20 субъектов Российской Федерации нарушили условия соглашений о предоставлении бюджетных кредитов, из них 15 субъектам Российской Федерации присвоена III степень качества управления региональными финансами в связи с нарушением условий соглашений о предоставлении бюджетных кредитов из федерального бюджета в течение 2 лет подряд (Республика Карелия, Архангельская область, Псковская область, Республика Калмыкия, Республика Ингушетия, Удмуртская Республика, Пермский край, Нижегородская область,

Ульяновская область, Республика Тыва, Республика Хакасия, Томская область, Приморский край, Магаданская область, Еврейская автономная область);

26 субъектов Российской Федерации нарушили условия соглашений о мерах по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов за 2021 год.

Считаем **необходимым обеспечить** субъектами Российской Федерации, в первую очередь тем, кому присвоена III степень качества управления, **повышение качества управления по следующим направлениям:**

1. Выполнение условий подписанных субъектом Российской Федерации с Министерством финансов Российской Федерации соглашений, которые предусматривают меры по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов субъектов Российской Федерации, а также соглашений о предоставлении бюджетных кредитов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации и (или) дополнительных соглашений к соглашениям о предоставлении бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета бюджетных кредитов для частичного покрытия дефицита бюджета субъекта Российской Федерации.

2. Осуществление постоянной оценки эффективности действующих налоговых льгот и их отмена, в случае выявления их неэффективности, в том числе с учетом общих требований к оценке налоговых льгот (налоговых расходов) субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2019 г. № 796.

3. Проведение взвешенной бюджетной политики по неувеличению объема расходных обязательств субъекта Российской Федерации, не обеспеченных соответствующим приростом доходов бюджета субъекта Российской Федерации.

4. Формирование реалистичного прогноза доходов, расходов и источников финансирования дефицита бюджета при подготовке проекта бюджета субъекта Российской Федерации и соответствующих изменений, в том числе в части неналоговых доходов и источников финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации.

5. Сокращение объема долговых обязательств государственных унитарных предприятий субъекта Российской Федерации с постепенным увеличением доходов бюджета от перечисления части прибыли государственных унитарных предприятий, остающейся после уплаты налогов и обязательных платежей, а также оптимизация трансфертов (взносы в уставные капиталы) из бюджетов государственным унитарным предприятиям.

6. В целях недопущения нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации не привлекать заимствования при наличии остатков средств на счетах по учету средств бюджета субъекта Российской Федерации.

7. Проводить взвешенную долговую политику в части структуры долговых обязательств, а также обеспечения синхронизации сроков возврата с поступлениями доходных средств на погашение долговых обязательств.

8. В целях дальнейшего совершенствования межбюджетного регулирования на региональном уровне рекомендуем органам государственной власти субъектов Российской Федерации осуществить следующие меры:

- повысить качество организации межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях, в том числе путем:

- принятия мер по стимулированию органов местного самоуправления к наращиванию налогового (экономического) потенциала муниципальных образований;

- расширения перечня предоставляемых местным бюджетам налоговых доходов по единым нормативам отчислений;

- применения механизма установления единых нормативов отчислений от отдельных неналоговых доходов;

- применения механизма полного или частичного замещения дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований дополнительными нормативами отчислений в местные бюджеты от налога на доходы физических лиц;

- соблюдения установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации требований к предоставлению дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований;

- повышения эффективности выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований, направленного на максимальное сокращение дифференциации бюджетной обеспеченности соответствующих видов муниципальных образований;

- увеличения доли межбюджетных трансфертов, распределяемых между муниципальными образованиями законом о бюджете субъекта Российской Федерации, в общем объеме межбюджетных трансфертов, предоставляемых местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации;

- использования органами государственной власти субъектов Российской Федерации возможности предоставления «горизонтальных» субсидий;

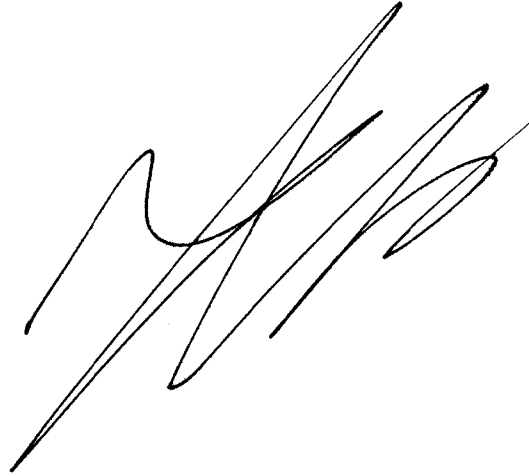
- улучшения взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации с органами местного самоуправления муниципальных образований по обеспечению выполнения ограничений по организации бюджетного процесса;

- активизации работы по дальнейшему совершенствованию организации местного самоуправления, в том числе в части оптимизации количества муниципальных образований поселенческого уровня, а также по стимулированию введения механизмов самообложения граждан и поддержки местных инициатив;

- повышения ответственности за создание условий для сбалансированного исполнения местных бюджетов и наращивания собственного экономического и налогового потенциалов на муниципальном уровне, эффективного управления региональными и муниципальными финансами;

- направления в Минфин России и другие заинтересованные федеральные органы государственной власти проработанных предложений, способствующих повышению качества межбюджетного регулирования на региональном и муниципальном уровнях и требующие принятия решения на федеральном уровне.

Информация о результатах оценки качества управления размещена на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в сети Интернет в разделе «Деятельность / Межбюджетные отношения с регионами и муниципалитетами / Мониторинг субъектов Российской Федерации и муниципальных образований / Мониторинг финансового положения и качества управления финансами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований».



Л.В. Горнин