

А. 1196.

69665

~~2582~~

ДОКЛАДЪ

ХАРЬКОВСКОЙ ПОДКОММИСИИ

ДЛЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ

ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНАГО ДѢЛА

Вопросъ
По извлеченіямъ изъ рѣшеній общихъ и мировыхъ учреждений, постановленныхъ по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ, касающимся неудовлетворительнаго состоянія эксплуатации желѣзныхъ дорогъ Харьковскаго района.

1. Курско-Кіевской.

А) По Гражданскимъ дѣламъ.

1) О взысканіи Штабсъ-Капитаномъ Виталиемъ Ивановымъ Шумаковымъ съ артели грузчиковъ Курско-Кіевской желѣзной дороги по контракту 10 т. р. с. 20 Марта 1874 года Штабсъ-Капитанъ Шумаковъ предъявилъ искъ въ Курскомъ Окружномъ судѣ къ артели грузовщиковъ Курско-Кіевской дороги о взысканіи неустойки по контракту въ суммѣ 10 т. руб. сер. Окружной Судъ, рассмотрѣвъ дѣло

7 Мая 1874 года г. и, находя, а) что Шумаковъ былъ уполномоченъ сказаною артелью вести дѣло съ правленіемъ Московско-Смоленской дороги безъ вмѣшательства артели б) что артель, вслучаѣ вмѣшательства, по смыслу контракта, должна заплатить 10 т. руб. сер. неустойки, с) что такого вмѣшательства артели не было, ибо возвратъ документовъ, необходимыхъ для веденія дѣла съ Правленіемъ Московско-Смоленской дороги, былъ совершенъ Шумаковымъ добровольно, а не вслѣдствіе требованія артели и d) что такимъ образомъ нарушенія контракта со стороны артели не послѣдовало, *опредѣлилз*: въ искѣ Шумакову отказать, возложивъ на него уплату въ пользу отвѣтчиковъ за судебныя издержки 80 коп. и за веденіе дѣла 426 руб. 66 к. Определеніе это, по утвержденіи Харьковской Судебной Палаты, приведено въ исполненіе.

2) *О взысканіи мѣщаниномъ Василіемъ Васильевымъ Рянцовымъ съ артели Курско-Кіевской желѣзной дороги 1200 руб. сер.* Курскій Окружной Судъ 29 Апрѣля 1877 года, разсмотрѣвъ это дѣло, нашель, а) что Рянцовъ, вступивъ въ число членовъ артели, взнесъ 1200 руб. руб. сер. залогу, на что онъ получилъ билетъ, который, по пункт. 6. устава артели, могъ быть имъ, Рянцовымъ, въ случаѣ добровольного выхода изъ артели, проданъ, б) что Рянцовъ вышелъ изъ числа членовъ, вслѣдствіе сокращенія штата артели съ 100 членовъ на 80 и с) что такимъ образомъ Рянцовъ, вслѣдствіе сокращенія штата членовъ, поставленъ былъ въ невозможность реализовать свой залогъ путемъ продажи билета, а посему *опредѣлилз*: взыскать съ артели въ пользу Рянцова 1200 руб. сер., судебныхъ издержекъ 9 руб. и за веденіе дѣла 80 руб. сер.

3) *По иску Московскаго Купческаго сына Степана Васильева Семенова къ артели Курско-Кіевской и Московско-Рязанской желѣзныхъ дорогъ о правѣ собственности*

на два артельных мѣста №№ 23 и 24 Курскій Окружной Судъ въ засѣданіи 25 Августа 1878 года, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, заведенное 26 Іюня 1874 года, за неявкою обѣихъ сторонъ въ засѣданіе Суда, въ силу 358 ст. уст. гражд. Суд., опредѣлили: дальнѣйшимъ производствомъ дѣло прекратить.

4) *О взысканіи Штабс-Капитаномъ Виталиемъ Ивановымъ Шумаковымъ съ артели грузчиковъ Курско-Кіевской дороги и представителя ея, старосты Сергія Федорова Егарычева, дивидента въ суммѣ 1500 руб. сер.*

По иску Шумакова, предъявленному 10 Декабря 1875 года, Курскій Окружной Судъ 10 Февраля 1876 года, разсмотрѣвъ дѣло, нашель что Шумаковъ, будучи членомъ артели, — былъ исключенъ изъ числа таковыхъ за неисполненіе имъ принятыхъ на себя обязанностей, согл. 18 ст. правилъ устава, и такимъ образомъ, въ силу исключенія, потерялъ право на дивидентъ, а посему опредѣлили: въ искѣ Шумакову отказать и возложить на него въ пользу отвѣтчиковъ уплату 40 коп. сер. за судебныя издержки и 100 рублей сер. за веденіе дѣла.

5) *О взысканіи артелью грузчиковъ Курско-Кіевской желѣзной дороги судебныхъ издержекъ съ Штабс-Капитана Виталія Иванова Шумакова, по дѣлу, заведенному имъ въ 1874 году съ артелью, о нарушеніи контракта и взысканія неустойки въ суммѣ 10 тысячъ рублей серебромъ.*

По этому дѣлу, возникшему 13-го Марта 1876 года, Курскимъ Окружнымъ Судомъ 20-го Мая 1877 года опредѣлено: взыскать съ Шумакова въ пользу артели судебныхъ издержекъ 1 руб. 60 коп. и за веденіе дѣла 227 рублей 84 коп.

6) *По иску мѣщанина Вольфа Бланкмана о взысканіи съ управленія Курско-Кіевской дороги 36 рублей 40 копѣекъ.*

Въ поданномъ МирОВОМУ Судьѣ 8-го участка Кіевскаго Мироваго Округа 3-го Августа 1876 года искомомъ прошеніи, мѣщанинъ Бланкманъ заявилъ, что купцомъ Гетхманомъ со станціи Калиновка Одесской желѣзной дороги на ст. Кіевъ было отправлено 10 бочекъ сахарнаго песка вѣсомъ 495 пудовъ на его, Бланкмана, имя. При приѣмѣ груза на станціи Кіевъ II-й, одна изъ бочекъ оказалась разбитою и при перевѣсѣ оказалась недостача 10 п. сахарнаго песка, вслѣдствіе чего Бланкманъ, представляя копію акта Курско-Кіевской желѣзной дороги просить взыскать съ управленія дороги за 10 п. песка—52 руб. 92 к. искомыхъ пошлинъ и расходы за веденіе дѣла.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла представленныя сторонами къ оному документы, а также выслушавъ пренія сторонъ въ судебномъ засѣданіи 20-го Октября 1876 года, — МирОВОЙ Судья нашель: а) что дѣйствительно на имя Бланкмана ст. Кіевъ II пришелъ грузъ сахарнаго песка въ 11 бочкахъ вѣсомъ 496 пудовъ, причемъ одна изъ бочекъ была разбита и при перевѣсѣ недоставало 7 пудовъ песка, б) что подписка товароотправителя Гетхмана, представленная повѣреннымъ Управленія Курско-Кіевской дороги, не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ въ ней говорится не о томъ, что Гетхманъ снимаетъ отвѣтственность съ дороги на случай недостачи товара, а о томъ, что онъ отвѣчаетъ въ случаѣ вреда, причиненнаго отправляемымъ товаромъ подвижному составу и товарамъ другихъ отправителей и с) что искъ Бланкмана правиленъ и подлежитъ удовлетворенію за силою 81, 105, 129 и 133 ст. уст. гражд. суд. и 648 ст. I част. X т., а посему опредѣлилъ: взыскать съ управленія Курско-Кіевской желѣзной дороги въ пользу мѣщанина Бланкмана 36 руб. 40 коп. сер., судебныхъ издержекъ 77 коп. и за веденіе дѣла 2 руб.

7) *О взысканіи Кіевскимъ Купцомъ Васи́лемъ Ива-*

новымъ Малченко съ управленія Курско-Кіевской желѣз-
ной дороги 253 руб. 62 коп. за убытки.

Въ исковомъ прошеніи, поданномъ 22-го Марта 1879 г. Мировому судѣ 7-го участка Кіевского Судебно-Мироваго Скруга, Кіевскій купецъ Василій Ивановъ Малченко объяснилъ, что 3-го Января того-же года по квитанціи за № 987 отправленъ былъ товаръ изъ Москвы багажемъ вѣсомъ 2 п. 5 фунт. цѣною, какъ это видно изъ представленнаго счета товароотправителя, на сумму 253 руб. 62 коп.; багажъ этотъ состоялъ изъ разныхъ галантерейныхъ товаровъ и былъ укупоренъ въ запломбированный ящикъ съ маркою «В. И. М.» При полученіи багажа замѣчено было, что пломбы на ящикѣ нѣтъ, а затѣмъ, по вскрытіи, въ ящикѣ оказалась, вмѣсто товара, сухая испорченная рыба, покрытая грязною тряпкою; о порчѣ укупорки и подмѣнѣ товара Малченкомъ было заявлено въ свое время, куда слѣдуетъ, и потому онъ проситъ взыскать, на основаніи акта о подмѣнѣ товара, двухъ писемъ и счета товароотправителя, 253 руб. 52 коп. убытковъ съ $\frac{1}{100}$ $\frac{1}{100}$ со дня предъявленія иска и судебныя по дѣлу издержки съ управленія Курско-Кіевской дороги, находящагося въ городѣ Конотопѣ Черниговской губерніи. Мировой судья 7-го участка Кіевского Судебно-Мироваго Округа, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, разъясненныя преніями сторонъ на судебномъ засѣданіи 24 Апрѣля 1879 года, нашель, а) что повѣренный истца Малченко подтвердилъ на судѣ искъ и просилъ Судью признать Управленіе Курско-Кіевской дороги, находящееся въ Конотопѣ, отвѣтственнымъ въ той суммѣ, которая имъ заявлена, б) что повѣренный отвѣтчика предъявилъ по дѣлу отводъ, основанный на § 20 концессіи, въ силу котораго такого рода иски могутъ быть предъявляемы не къ управленіямъ дорогъ, а къ правленію, находящемуся въ Москвѣ, такъ какъ, по смыслу концессіи, въ кругъ обязанностей

Управленія, находящагося въ Конотопѣ, не входитъ отвѣтственность за убытки, причиняемые дорогой товароотправителямъ и получателямъ и, кромѣ сего, на основаніи того-же 20 § концессіи просилъ взыскать съ истца въ пользу дороги издержки за веденіе дѣла и с) что отводъ, предъявленный повѣреннымъ отвѣтчика, представляется, за силою 20 § концессіи, заслуживающимъ уваженія, а посему опредѣлилъ: признать отводъ правильнымъ и взыскать съ купца Малченко въ пользу Управленія Курско-Кіевской желѣзно дороги за судебныя издержки 20 коп. сер.

Б) По Уголовнымъ дѣламъ.

1) О Начальникѣ станціи «Иванино» Курско-Кіевской желѣзной дороги, Иванѣ Ивановѣ Голубовскомъ и бывшемъ телеграфистѣ Григоріѣ Ивановѣ Архангельскомъ, обвиняемыхъ въ небрежномъ исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, послѣдствіемъ чего могло быть столкновеніе поѣздовъ, при чемъ столкновенія этого не произошло, благодаря счастливой случайности (въ дѣяніи предусмотрѣнномъ 2 ч. 1084 ст. улож. о нак).

22 Ноября 1877 года Курскій Окружной Судъ, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, разсмотрѣвъ вышеозначенное дѣло, нашелъ: а) что Архангельскій совершилъ преступленіе въ пьяномъ видѣ, сдѣлавъ начальнику станціи ложное сообщеніе о положеніи встрѣчнаго поѣзда и в) что начальникъ станціи, по причинѣ усиленнаго желѣзнодорожнаго движенія, не имѣлъ возможности услѣдить за поведеніемъ на службѣ Архангельскаго—опытнаго телеграфиста, а посему опредѣлилъ: Голубовскаго оправдать, а телеграфиста Архангельскаго заключить при тюрьмѣ на пять дней, согласно 151-й, 2 ч. 1084 и 3 степен. 93 ст. ул. о нак.

2) О бывшемъ помощникѣ начальника станціи «Льговъ» отставномъ поручикѣ Ѳедорѣ Ивановѣ Слѣпневѣ, обвиняе-

момъ въ утайкѣ 259 р. 9 к., принадлежащихъ Обществу Курско-Кіевской желѣзной дороги.

Курскій Окружной Судъ, при участіи присяжныхъ засѣдателей, — 3-го Іюня 1878 года, послѣ вынесенія присяжными вердикта о виновности Спѣшнева, примѣнилъ къ настоящему дѣлу 818 ст. Уст. Уг. Суд. и постановилъ передать дѣло на новый составъ присяжныхъ. Дальнѣйшій исходъ этого дѣла неизвѣстенъ.

3) О бывшемъ начальникѣ станціи «Дьяконово» Курско-Кіевской желѣзной дороги отставномъ полковникѣ Платонѣ Кирилловѣ Макаровскомъ, обвиняемомъ въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 1084 ст. Ул. о Наказ. 28-го Іюня 1878 года Курскій Окружной Судъ, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, рассмотрѣвъ дѣло Макаровскаго и, принимая во вниманіе, что, по пункту в. 11 § правилъ движенія по желѣзнымъ дорогамъ, каждый служащій отвѣчаетъ за исполненіе всѣхъ обязанностей, соединенныхъ съ его должностью, хотя бы непосредственное исполненіе которой либо изъ нихъ возложено было на его помощника, а по 14 § тѣхъ же правилъ начальникъ станціи (п. 9-й) обязанъ имѣть сигналы и стрѣлки на путяхъ постоянно исправными, удостовѣряясь въ томъ передъ приходомъ каждаго поѣзда, нашель, что подсудимый не исполнилъ обязанности, лежавшей на немъ по пункту 9-му 14 § правилъ движенія по желѣзнымъ дорогамъ, а по сему, и на основаніи 2 ч. 1084 и 2-го приложенія къ 57 ст. улож. о наказ., опредѣлилъ: отставнаго полковника Платона Макаровскаго арестовать на военной гауптвахтѣ на 10 дней. Вслѣдствіе опеціоннаго отзыва Макаровскаго, дѣло было перенесено въ Харьковскую Судебную Палату, которая, соглашаясь съ соображеніями Курскаго Окружнаго Суда при постановленіи имъ приговора и, мотивируя, съ своей стороны, такого рода приговоръ еще тѣмъ, что Макаровскимъ не была представлена росписка,

изъ которой можно было бы видѣть, что въ моментъ неисполненія имъ своихъ обязанностей, должность начальника станціи была передана имъ, Макаровскимъ, своему помощнику, опредѣлила: приговоръ—Курскаго Окружнаго Суда утвердить, а апелляціонный отзывъ Макаровскаго оставить безъ послѣдствій.

4) О бывшемъ управляющемъ Курско-Кіевской желѣзной дороги дворянинѣ Алексѣѣ Петровѣ Паскинѣ, и. д. начальника подвижнаго состава и мастерскихъ той-же дороги технологъ 1-го разряда Дмитріѣ Ивановѣ Кочетковѣ, начальникѣ Нѣжинскаго депо паровозовъ, французскомъ подданномъ Марселинѣ Адамовѣ Касиссѣ, машинистѣ Львѣ Ивановѣ Генсеровскомъ и помощникѣ машиниста мѣщанинѣ Иванѣ Ильинѣ Кирѣевѣ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 1085 и 1086 ст. улож. о наказ.

1878 года Октября 22 дня въ гор. Нѣжинѣ, Нѣжинскій Окружной Судъ, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, слушалъ вышеозначенное дѣло, при чемъ нашель: 1) что данными предварительнаго и судебного слѣдствій твердо установленъ тотъ фактъ, что въ ночь на 11-е Августа 1877 года между станціями Бахмачъ и Конотопъ поѣздъ № 16, слѣдовавшій при машинистѣ Генсеровскомъ и помощникѣ его Кирѣевѣ, столкнулся съ воинскимъ поѣздомъ № 15, при чемъ два человѣка были убиты, а пять—получили тяжкія увечья, 2) что эти лица, управлявшія поѣздомъ № 16-й, по ихъ собственному сознанію, во время хода поѣзда, заснули, пропустили—разъѣздъ № 7, вслѣдствіе чего и произошло столкновение поѣздовъ.

Представитель обвинительной власти, поддерживая обвиненіе—противъ Генсеровскаго и Кирѣева въ дѣяніяхъ, предусмотренныхъ 1085 и 1466 ст. улож. о наказ., вмѣстѣ съ тѣмъ формулировалъ обвиненіе бывшего управляющаго дорогою Паскина и начальника подвижнаго состава

Кочеткова въ недостаткѣ надзора за подвѣдомственными имъ лицами, а начальника паровознаго депо Касисса—въ допущеніи къ управленію поѣздомъ лицъ, въ данную минуту, вслѣдствіе усталости, явно неспособныхъ.

Окружной Судъ, принимая во вниманіе: а) что машинистъ Гонсеровскій—главный виновникъ крушенія поѣзда № 16-й,—изобличается собственнымъ признаніемъ и данными судебнаго слѣдствія; в) что вопросъ относительно чрезмѣрной усталости Гонсеровскаго, ни документами, ни свидѣтельскими показаніями не разъясненъ въ смыслѣ положительномъ; с) что въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ такого рода фактовъ, въ силу которыхъ могла быть признана причинная связь между дѣйствіями Паскина, Кочеткова и Касисса и крушеніемъ поѣзда № 16-й въ ночь на 11-е Августа 1877 года и д) что помощникъ машиниста мѣщанинъ Кирѣевъ, по 3 ст. инструкціи машинистамъ, вовсе не обязанъ управлять паровозомъ и по этому сонъ Кирѣева на паровозѣ, еслибы даже происходилъ отъ нерадѣнія къ своимъ обязанностямъ, то это не можетъ имѣть отношенія къ столкновенію поѣздовъ,—опредѣлилъ: подсудимаго машиниста Льва Гонсеровскаго подвергнуть аресту при полиціи на три недѣли и цѣрковному покаянію по усмотрѣнію духовнаго его начальства, возложивъ на него судебныя по дѣлу издержки; остальныхъ обвиняемыхъ Паскина, Кочеткова, Касисса и Кирѣева,—на осн. 1 п 711 ст. Устав. Угол. Суд., признать по суду оправданными.

На это рѣшеніе Нѣжинскаго Окружнаго Суда послѣдовалъ апелляціонный протестъ прокурора, вслѣдствіе чего дѣло поступило на разсмотрѣніе Харьковской Судебной Палаты, которая, руководствуясь тѣми же самыми соображеніями, кои имѣлись въ виду и у Нѣжинскаго Суда, Паскина Кочеткова, Касисса и Кирѣева оправдала, оставивъ, такимъ образомъ, протестъ прокурора безъ уваженія.

5) По обвиненію Инженера Штабс-Капитана Смирницкаго въ присвоеніи 6 с. дровъ.

Остерскимъ мѣщаниномъ Шлемой Пергаменщикомъ Мировому Судьѣ Броварскаго участка Остерскаго съѣзда Мировыхъ Судей была принесена жалоба, къ коей онъ, Пергаменщикъ, обвинялъ пріемщика дровъ Курско-Кіевской желѣзной дороги Инженера Смирницкаго въ присвоеніи 6 с. дровъ и просилъ взыскать съ него за эти дрова 27 р. Мировой Судья, рассмотрѣвъ это дѣло 1-го Августа 1874 года, призналъ его себѣ не подсуднымъ, а подлежащимъ сужденію общихъ судебныхъ мѣстъ.

6) О безпорядкахъ, допущенныхъ на станціи Бровары Курско-Кіевской желѣзной дороги.

Вслѣдствіе акта дознанія, препровожденнаго приставомъ 3-го стана Остерскаго уѣзда, о безпорядкахъ, допущенныхъ, на ст. Бровары, Мировой Судья 3 уч. Остерскаго Судебно-Мироваго Округа въ засѣданіи 1-го Декабря 1877 года, рассмотрѣвъ вышеписанное дѣло, нашелъ обвиненіе начальника ст. Бровары Садовникова въ допущеніи безпорядковъ, доказаннымъ, а потому приговорилъ: на осн. 119, и 133 ст. устав. о наказ. налаг. Мирowymi Судьями взыскать съ Василя Садовникова 50 коп. штрафа, кои обратить въ пользу мѣсть заключенія.

7) По обвиненію начальниковъ ст. Льговъ и Колонтаевка Курско-Кіевской желѣзной дороги въ самоуправствѣ.

Орловскій мѣщанинъ Василій Евстафьевъ Королевъ въ жалобѣ, поданной Мировому Судьѣ 4-го уч. Льговскаго Судебно-Мироваго Округа, заявляетъ, что, вслѣдствіе телеграммы начальника станціи Льговъ, начальникъ ст. Колонтаевка самоуправно отобралъ у его, Королева, прикащика Коржова билетъ на бесплатный проѣздъ по Курско-Кіевской желѣзной дорогѣ, причемъ просить съ сказанными начальниками станцій, за самоуправныя ихъ дѣйствія, поступить по закону и отобранный билетъ ему возвратить.

Мировой судья 28 Декабря 1877 г., рассмотрѣвъ это дѣло и находя, что билетъ Королева, на бесплатный проѣздъ по Курско-Кіевской желѣзной дорогѣ, былъ имянной и что онъ отобранъ у Коржова, т. е. у такого лица, которое не пользовалось правомъ бесплатнаго проѣзда и что начальники станцій Льговъ и Колонтаевка, замѣтя проѣздъ Коржова по бесплатному билету Королева, имѣли полное основаніе отобрать у него билетъ, взыскавъ притомъ за проѣханное пространство по двойному тарифу, приговорилъ: на основ 119 ст., начальниковъ станцій Льговъ и Колонтаевка—Кирея и Маршалова считать по суду оправданными. Льговскій мировой съѣздъ, вслѣдствіе жалобы мѣщанина Королева, 20 Апрѣля 1878 г. разсматривалъ это дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ и, вполне соглашаясь съ соображеніями мирового судьи 4 участка, приговорилъ: приговоръ мирового судьи утвердить и жалобу Королева оставить безъ послѣдствій.

2) Либаво-Роменской.

а) по гражданскимъ дѣламъ:

1. По иску управляющаго Либаво-Роменскою желѣзною дорогою инженера коллежскаго ассесора Николая Мейнгарда къ дворянкѣ Софіи Войцеховичъ о принадлежности означенной дорогѣ 116 саженой дровъ и кольевъ, сложенныхъ по линіи дороги, близъ хутора Попельни.

Вслѣдствіе неуплаты мѣщанами Савельевымъ и Лебедевымъ дворянкѣ Софіи Войцеховичъ денегъ за купленный у нея на срубъ лѣсъ, Сосницкое уѣздное полицейское управленіе, по прошенію Войцеховичъ, наложило 10 Мая 1874 года арестъ на 116 саженой дровъ и кольевъ, доставленныхъ Савельевымъ и Лебедевымъ на линію Либаво-Роменской желѣзной дороги, сложенныхъ близъ хутора Попельни съ тѣмъ, чтобы продать эти дрова на удовлетвореніе претензіи Войце-

ховичъ. Между тѣмъ управляющій дорогою Мейнгардъ предъявилъ въ Черниговскомъ окружномъ судѣ искъ къ Войцеховичъ, объясняя, что Савельевъ и Лебедевъ, по заключенному съ нимъ, Мейнгардомъ, условію обязались поставить 1,000 саж. дровъ для желѣзной дороги и что дрова, сложенные близъ хут. Попельни принадлежатъ ему и не могли быть арестованы, а потому просилъ наложенный на нихъ полицейскимъ управленіемъ арестъ снять; причемъ представилъ самое условіе и платежныя росписки Савельева и Лебедева въ полученіи за поставленныя дрова денегъ; вслѣдствіе чего Черниговскій окружной судъ исполненіе опредѣленія Сосницкаго полицейскаго управленія о продажѣ означенныхъ дровъ на удовлетвореніе претензіи Войцеховичъ къ Савельеву и Лебедеву пріостановилъ. Затѣмъ Мейнгардъ представилъ удостовѣреніе управленія Либаво-Роменской желѣзной дороги въ томъ, что въ виду наложеннаго на дрова, по спору Войцеховичъ, ареста и въ виду того, что они куплены Мейнгардомъ на свой счетъ, Общество дороги считаетъ дрова эти не поступившими на линію, а принадлежащими Мейнгарду; повѣренный же отвѣтчицы коллежскій секретарь Сѣриковъ, оспаривая значеніе платежныхъ росписокъ, выданныхъ Мейнгарду Савельевымъ, просилъ въ искѣ отказать.

Выслушавъ объясненія сторонъ и разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Окружной судъ нашель, что на основаніи ст. 534 т. X. Ч. 1 Зак. гражд. движимое имущество считается собственностію того, кто имъ владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано. Изъ дѣлъ видно, что дрова, на которыя по просьбѣ Войцеховичъ, Сосницкимъ полицейскимъ управленіемъ наложенъ арестъ, сданы Савельевымъ и Лебедевымъ и сложены вдоль линіи желѣзной дороги, около хутора Попельни; въ этомъ удостовѣряютъ и спрошенные становымъ приставомъ свидѣтели Лобановъ и Коновичъ, на по-

казаніе коихъ сослался повѣренный Войцеховичъ Сѣриковъ. Изъ этихъ свидѣтелей Коновичъ добавилъ, что дрова эти принимались строителемъ 171 участка, Пановымъ и агентомъ желѣзной дороги. Это же видно и изъ представленныхъ Мейнгардомъ документовъ, изъ коихъ условіе и удостовѣреніе Правленія Либаво-Роменской дороги показываютъ кромѣ того, что дрова у Савельева и Лебедева были куплены Мейнгардомъ. Такимъ образомъ, по мнѣнію суда, не подлежитъ сомнѣнію, что дрова эти находились въ фактическомъ владѣніи Мейнгарда. По сему обязанность доказать, что дрова эти, въ моментъ наложенія на нихъ ареста, принадлежали не Мейнгарду, а Савельеву и Лебедеву, лежала всецѣло на Войцеховичъ, (534 ст. X Т. 1 ч. Рѣш. Гражд. кассац. департ. 1869 г. № 488). Хотя въ данномъ случаѣ искъ начатъ Мейнгардомъ, но это не можетъ сложить съ Войцеховичъ означенной обязанности, между тѣмъ ни она, ни повѣренный ея не представили на то никакихъ доказательствъ. Заявленіе Сѣрикова о томъ, что условіе, заключенное Мейнгардомъ съ Лебедевымъ, составляетъ договоръ поставки и слѣдовательно не можетъ служить доказательствомъ принадлежности дровъ Мейнгарду, падаетъ въ виду заявленія Савельева и Лебедева о полномъ полученіи за эти дрова денегъ. По изложеннымъ основаніямъ и руководствуясь 366, 339, 4 п. 737 и 868 ст. Уст. Гражд. суд., Окружной судъ опредѣлилъ: признать 116 саж. дровъ и колья, сложенныхъ по линіи Либаво-Роменской желѣзной дороги, около хут. Попельни, принадлежащими коллежскому ассесору Николаю Мейнгарду и арестъ, наложенный на нихъ Сосницкимъ полицейскимъ управленіемъ 10 Мая 1874 года снять, взыскать съ Войцеховичъ въ пользу Мейнгарда, судебныя издержки 17 р. 10 к. и за веденіе дѣла 118 р. 60 к.; въ ходатайствѣ же Мейнгарда о предварительномъ исполненіи рѣшенія, относительно снятія съ дровъ ареста отказать.

На рѣшеніе суда подана повѣреннымъ Софіи Войцеховичъ апелляціонная жалоба, противъ которой со стороны повѣреннаго Мейнгарда представлены возраженія.

Харьковская судебная палата, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, нашла: 1) объясненіе Софіи Войцеховичъ, что судъ обязанъ былъ оставить безъ разсмотрѣнія искъ Мейнгарда къ ней, такъ какъ искъ этотъ, вопреки ст. 1092 Уст. гр. суд., предъявленъ къ ней одной безъ привлеченія къ отвѣту Савельева и Лебедева, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ онъ касается правъ Савельева и Лебедева, которые не уполномочивали Войцеховичъ заступаться за ихъ права.

2) Указаніе на Мейнгарда, какъ на третье лицо въ настоящемъ дѣлѣ, не доказавшее будто бы принадлежности ему дровъ до наложенія на нихъ ареста Полицейскимъ Управленіемъ, неосновательно, ибо Мейгардъ является въ искѣ въ качествѣ собственника на означенные дрова, пріобрѣтшаго ихъ путемъ ли поставки или куплею. При семъ палата считаетъ нужнымъ замѣтить, что свойство договора, по которому совершилось пріобрѣтеніе дровъ, въ настоящемъ дѣлѣ не имѣетъ юридическаго значенія ибо куплены ли спорныя дрова или доставлены они Мейнгарду вслѣдствіе договора поставки, дрова эти находились во владѣніи Мейнгарда и на основаніи ст. 534 т. х. ч. 1., должны считаться его собственностію; если же, по объясненію Войцеховичевой, Мейнгардъ не уплатилъ Савельеву и Лебедеву всѣхъ слѣдующихъ за дрова денегъ, то Войцеховичева можетъ только исковымъ порядкомъ доказывать количество недоданныхъ Лебедеву и Савельеву денегъ и требовать ихъ отъ Мейнгарда, но не дрова, на которыя, по исполненной поставкѣ, право принадлежитъ Мейнгарду, а не Савельеву и Лебедеву.

3) Что на основаніи изложеннаго рѣшенія Суда, отно-

сительно признанія 116 саж. дровъ принадлежащими Мейнгарду и снятія съ нихъ ареста, наложеннаго Полицейскимъ Управленіемъ, слѣдуетъ признать правильными и съ законами согласными. На основаніи изложенныхъ соображеній и имѣя въ виду, что Мейнгардъ не проситъ о взысканіи судебныхъ издержекъ по апелляціонному производству, Судебная Палата, 1-го Марта 1877 года опредѣлила: 1) въ удовлетвореніе иска Коллежскаго Ассесора Мейнгардъ, арестъ, наложенный Сосницкимъ Полицейскимъ Управленіемъ, по опредѣленію 10 Мая 1874 года, на дрова, сложенные по линіи Либаво-Роменской желѣзной дороги, около хут. Попельны, снять и 2) судебныя издержки по производству дѣла въ 1-й инстанціи взыскать съ отвѣтчицы Софіи Войцеховичъ, въ пользу Мейнгардъ въ количествѣ 135 р. 70 коп.

2) По иску помѣщика Леонарда Талуця съ Либаво-Роменской желѣзной дороги 603 р. убытковъ за подтопъ въ 1871 году луговъ, проведеніемъ полотна дороги, безъ устройства на ней моста или трубы для стока воды.

Ковенская соединенная Палата, признавая искъ помѣщика Талуця доказаннымъ свидѣтельскими показаніями, опредѣлившими убытки его отъ желѣзной дороги до 1.000 руб., по опредѣленію, состоявшемуся 18 Января 1879 года, присудила въ пользу Талуця съ Общества Либаво-Роменской желѣзной дороги 603 руб., въ вознагражденіе за убытки причиненные въ 1871 году порчею луговъ.

3) По иску Губернскаго Секретаря Льва и жены его Анны Ващировичъ о возстановленіи ихъ владѣнія, нарушеннаго Управленіемъ Либаво-Роменской желѣзной дороги и взысканіи съ него убытковъ 300 руб.

Мировой Судья 1 уч. Шавельскаго Мироваго Округа опредѣлилъ: не касаясь правъ собственности, востановить владѣніе Льва и Анны Ващеровичъ, нарушенное Либаво-

Роменскою желѣзною дорогою, предоставивъ имъ убытки доказывать отъ дѣла сего особо.

На рѣшеніе это Управленіе желѣзной дороги принесло апелляціонную жалобу въ Шавельскій Мировой Съѣздъ, объясняя, что земля о которой возбужденъ споръ, принадлежитъ обществу дороги и отчуждена ему по распоряженію Правительства и что причитающіяся за эту землю деньги внесены въ Оцѣночную Коммисію; но Съѣздъ находя, что искъ Ващеровичей правильный, такъ какъ спорный участокъ земли въ 1875 году былъ въ ихъ фактическомъ владеніи, которое весной 1876 г. нарушено служителями Либаво-Роменской желѣзной дороги добываніемъ на оной песку, 2 Марта 1877 г. опредѣлилъ: рѣшеніе Мироваго Судьи 1-го участка утвердить, а апелляціонному жалобу оставить безъ послѣдствій.

4) По иску дворянъ Ващеровичей съ Либаво-Роменской желѣзной дороги убытковъ 490 руб.

Мировой Судья 1 уч. Шавельскаго Мироваго Округа опредѣлилъ взыскать съ Общества Либаво-Роменской желѣзной дороги въ пользу Льва и Анны Ващеровичъ: за $41\frac{1}{2}$ куб. саж баласта 166 р., за пользованіе землею 36 р., за веденіе дѣла по возстановленію нарушеннаго владѣнія 50 р., судебныхъ издержекъ 3 р. 12 коп. и за веденіе настоящаго дѣла 15 р., всего 270 р. 12 к.

На рѣшеніе это Агентъ желѣзной дороги подалъ апелляціонную жалобу, въ которой объяснилъ, что земля, за нарушеніе владѣнія которою Ващеровичи ищутъ вознагражденія, принадлежитъ Обществу и если даже допустить, что она собственность Ващеровичей, то и тогда убытокъ ихъ не можетъ быть такъ великъ, какъ присудилъ Судья. Шавельскій Мировой Съѣздъ, находя, что рѣшеніемъ Съѣзда 2 Марта 1877 года владѣніе Ващеровичей признано нарушеннымъ, но имѣя въ виду, что искъ ихъ дѣйствительно

преувеличенъ и оцѣнивая куб. саж. баласта въ 2 р., что за $41\frac{1}{2}$ куб. саж составляетъ 83 р., за непользованіе землю въ теченіи двухъ лѣтъ полагая 36 р. и за веденіе дѣла 15 р. и руководствуясь 81, 82, 105 и 129 ст. Уст. Гражд. Судопр., 5 Сентября 1877 г. опредѣлилъ: рѣшеніе Мироваго Судьи 1 участка отмѣнить, взыскавъ съ Общества Либаво-Роменской желѣзной дороги въ пользу Льва и Анны Ващеровичъ 134 р.; въ остальномъ же ихъ искѣ отказать.

5) Но иску крестьянъ Осипа Ясукайтила, Осипа Крымчука и др. съ Либаво-Роменской желѣзной дороги 485 р. 60 к. за причиненные имъ убытки отъ залитія весенними водами ихъ полей, вслѣдствіе неправильнаго устройства моста, не соотвѣтствующаго наплыву воды.

Мировой Судья Шавельскаго Мироваго Округа 2 участка, въ виду признанія самыхъ крестьянъ, что они съ залитыхъ весною 1874 г. полей, на пространствѣ около 800 кв. саж., собрали хлѣбъ, опредѣлилъ (24 Іюля 1875 г.) ихъ убытки въ 100 р., которые и присудилъ ко взысканію съ желѣзной дороги.

6) По жалобѣ казаковъ Михаила Беркута и Агрипины Бардаковой о возстановленіи владѣнія ихъ землею, нарушеннаго Управленіемъ Либаво-Роменской желѣзной дороги.

Право владѣнія означенныхъ лицъ возстановлено рѣшеніемъ Мироваго Судьи Роменскаго Мироваго Округа 14 Іюня 1879 г.

7) По иску Почетнаго Гражданина Исаака Гальперина съ Либаво-Роменской желѣзной дороги неустойки 10% за несвоевременную доставку хлѣба 345 р. 61 коп.

Въ искѣ этомъ рѣшеніемъ Мироваго Судьи 4 участка Роменскаго Мироваго Округа 14 Іюня 1879 г. Гальперину отказано, по непредставленію имъ доказательствъ неисполненія со стороны Управленія желѣзной дороги правилъ, установленныхъ по перевозкѣ владѣй.

8) По иску купца Берки Фридмана о взысканіи съ Либаво-Роменской желѣзной дороги убытковъ 188 р 20 к., причиненныхъ ему отъ неправильныхъ дѣйствій Начальника ст. Ромны Евсеева, по отправкѣ хлѣба.

Рѣшеніемъ Мироваго Судьи 4 уч. Роменскаго Мироваго Округа 11 Іюня 1879 года Фридману присуждено съ Евсеева убытковъ 22 р.

б) По уголовнымъ дѣламъ:

1) О стрѣлочникѣ Николаевѣ Галицкомъ, обвиняемомъ въ неосторожности, послѣдствіемъ коей былъ сходъ съ рельсовъ локомотива и двухъ товарныхъ вагоновъ, близъ ст. Салтановки Либаво-Роменской желѣзной дороги.

20 Апрѣля 1876 г. Могилевская соединенная Палата, признавъ Галицкаго виновнымъ, по собственному сознанію, въ небрежномъ исполненіи своихъ обязанностей, послѣдствіемъ коей былъ сходъ съ рельсовъ локомотива и двухъ товарныхъ вагоновъ, опредѣлила: подвергнуть его аресту при Полиціи на три дня.

2) О телеграфистахъ Антонѣ Кучинскомъ и Константинѣ Вансовичѣ, и Помощникѣ Начальника станціи Евгеніи Грищенкѣ, обвиняемыхъ въ отправленіи поѣздовъ одинъ на встрѣчу другому со станцій Гомель и Семеновка Либаво-Роменской желѣзной дороги.

20 Апрѣля 1876 г. Могилевская соединенная Палата опредѣлила: бывшихъ телеграфистовъ на станціяхъ Либаво-Роменской желѣзной дороги Гомель и Семеновка мѣщанина Антона Кучинскаго и дворянина Константина Вансовича признать виновными, въ небрежномъ исполненіи возложенной на нихъ обязанности телеграфистовъ, послѣдствіемъ чего было одновременное отправленіе двухъ поѣздовъ одинъ на встрѣчу другому и на основаніи 2 и 1084, 149, 140, 129 и 2 ст. 39 ст. Улож. о наказ. изд 1866 г. подвергнуть ихъ аресту на двѣ недѣли Кучинскаго при Полиціи, а Ван-

совича въ тюрьмѣ, Помощника Начальника ст. Гомель дворянина Евгенія Грищенко, по обвиненію въ томъ же преступленіи, на основаніи 304 ст. XV т. кн 2 Св. Зак. Угол. изд. 1857 года, признать невиновнымъ.

3) О положеніи рельсовъ и бревна на пути Либаво-Роменской дороги передъ проѣздомъ пассажирскаго поѣзда.

17 Января 1877 г. Могилевская Соединенная Палата опредѣлила: за смертью привлеченнаго къ отвѣтственности сторожа желѣзной дороги Θεодора Архипова, настоящее дѣло прекратить.

4) О положеніи неизвѣстно кѣмъ на рельсы Либаво-Роменской желѣзной дороги доски и кола въ участкѣ линейнаго сторожа Зенона Василевскаго, обвиняемаго въ небрежности исполненія своихъ обязанностей.

13 Юня 1877 г. Могилевская Соединенная Палата опредѣлила: мѣщанина Васильевскаго признать виновнымъ въ небреженіи къ исполненію обязанностей по надзору за желѣзною дорогою и подвергнуть его аресту на три недѣли

5) О крестьянинѣ Петрѣ Якубовѣ, по прозванію Воркаль, обвиняемомъ въ злоумышленной порчѣ рельсовъ на пути Либаво-Роменской желѣзной дороги, послѣдствіемъ коей было крушеніе почтоваго поѣзда.

При разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, Могилевская Соединенная Палата находитъ: 1) что къ признанію подсудимаго Петра Воркаля виновнымъ въ злоумышленной порчѣ пути Либаво-Роменской желѣзной дороги, послѣдствіемъ чего было крушеніе почтоваго поѣзда въ ночь на 10 Мая 1877 г., не имѣется въ дѣлѣ достаточныхъ основаній, такъ какъ за добытыми въ этомъ смыслѣ данными очевидно не можетъ быть признано уликъ, въ особенности въ виду тяжести того преступленія, въ коемъ обвиняется Воркаль и 2) что линейный сторожъ названной дороги крестьянинъ Афанасій Максименко, какъ по всѣмъ

обстоятельствамъ дѣла, такъ и собственнымъ показаніемъ, даннымъ Судебному Слѣдователю, вполне и безусловно уличается въ небрежномъ осмотрѣ, во время своего дежурства, желѣзнодорожнаго пути въ предѣлахъ ввѣреннаго его надзору участка, гдѣ произведена порча, которая допущена произвольною отлучкою его съ линіи передъ самымъ проходомъ очереднаго поѣзда и не была вслѣдъ затѣмъ замѣчена имъ по неосмотрительности. На основаніи сего Палата, признавая крестьянина Петра Воркаля, за силою 304, 310 и 342 ст. 2 ч. т. XV Св. Зак. невиннымъ въ злоумышленной порчѣ пути Либаво-Роменской желѣзной дороги, полагать правильнымъ, за силою 305 и 306 ст. 2-й ч. XV т., линейнаго сторожа крестьянина Максименка признать виновнымъ въ томъ, что онъ, по неосмотрительности и нерадѣнію, не замѣтилъ поврежденій желѣзной дороги. По симъ соображеніямъ, руководствуясь 2 ч. 1.084 ст. 149 и I ст. 39 ст. улож. о наказ., Палата 20 Іюля 1877 г. опредѣлила: крестьянина Петра Воркаля, онъ же Якубовъ, по обвиненію въ поврежденіи желѣзной дороги признать невиннымъ, а крестьянина Максименка признать виновнымъ въ небрежномъ надзорѣ за желѣзною дорогою, подвергнуть его аресту на одинъ мѣсяць.

б) Объ оберъ-кондукторѣ Либаво-Роменской желѣзной дороги мѣщанинѣ Карлѣ Лоренцѣ, кондукторѣ дворянинѣ Андреѣ Роликовскомъ, машинистѣ Людвигѣ Котцѣ, помощникѣ его крестьянинѣ Шишковѣ и Начальникѣ станціи Владиславѣ Вагнерѣ, обвиняемыхъ въ небрежномъ исполненіи обязанности службы, послѣдствіемъ коей было столкновеніе вспомогательнаго паровоза съ товаро-пассажирскимъ поѣздомъ.

Ковенская Соединенная Палата, 6 Сентября 1878 года, опредѣлила: признавая поименованныхъ подсудимыхъ виновными въ небреженіи по службѣ, вслѣдствіе чего прои-

зошло столкновение поѣздовъ и причиненъ былъ нѣсколькимъ лицамъ вредъ въ здоровьи, на основ. 1.085, 1.494, 117; 3 ст. 7 п. 38 и 2 ст. 7 п. 39 ст. улож. о наказаніяхъ, подвергнуть подсудимыхъ Лоренца и Котца тюремному заключенію на четыре мѣсяца cadaго, а остальныхъ подсудимыхъ аресту на три недѣли cadaго, и изъ нихъ Вагнера и Роликовскаго при тюрьмѣ, а Шишкова при полиціи; сверхъ того, согласно 59 и 60 ст. улож. о наказ. обязать подсудимыхъ Лоренца и Котца вознаградить потерпѣвшихъ по сему дѣлу лицъ, по представленіи ими надлежащему гражданскому суду точныхъ доказательствъ о количествѣ понесенныхъ ими убытковъ, въ случаѣ же несостоятельности ихъ въ уплатѣ сего вознагражденія, возложить таковое на остальныхъ подсудимыхъ Вагнера, Шишкова и Роликовскаго.

7) По жалобѣ купца Берка Фридмана на Начальника станціи Курочкина и кондуктора Бѣлоносова за самоуправство и оскорбленіе

Мировой Судья 3-го участка Роменскаго Мироваго Округа, по разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла и показаній свидѣтелей, не нашелъ ничего обиднаго и самоуправнаго въ дѣйствіяхъ Курочкина и Бѣлоносова въ отношеніи къ Фридману, а потому постановилъ: въ жалобѣ Фридмана отказать, а Курочкина и Бѣлоносова считать по суду оправданными.

На рѣшеніе это Фридманъ принесъ апелляціонную жалобу, но Роменскій Мировой Съѣздъ нашелъ ее неправильною и рѣшеніе Мироваго Судьи утвердилъ.

8) По жалобѣ купца Берка Фридмана на вѣсовщика Григорія Лобкова за оскорбленіе его словомъ и дѣйствіемъ.

На рѣшеніе по этому дѣлу Мироваго Судьи 4-го участка Роменскаго Мироваго Округа, Фридманъ принесъ апелляціонную жалобу Мировому Съѣзду, который, по выслушаніи

показаній свидѣтелей, нашель, что Лобковъ нанесъ дѣйстви-тельно Фридману оскорбленіе дѣйствиємъ, но вслѣдствіе по-вода, даннаго къ этому Фридманомъ, а потому опредѣлилъ (23 Января 1878 года): приговоръ Мироваго Судьи отмѣ-нить и, признавая Григорія Лобкова виновнымъ въ нане-сеніи Фридману обиды дѣйствиємъ, съ даннымъ поводомъ, подвергнуть его денежному взысканію въ размѣрѣ пяти рублей, а въ случаѣ не состоятельности къ уплатѣ штрафа, выдержать его подъ арестомъ два дня.

3) Харьковско-Николаевской.

а) Общихъ учрежденій.

1) По иску мѣщанина Пейсаха Флейшица съ Титуляр-нымъ Совѣтникомъ Экспарре, какъ Директора Харьковско-Николаевской желѣзной дороги 750 руб за доставку изъ Полтавы въ Харьковъ 4.418 п. 38 ф желѣзныхъ частей Гончаровскаго моста. Въ доказательство иска Флейшицъ, между прочимъ, ссылается: на ордеръ Экспарре, данный ему, Флейшицу, отъ 7 Сентября 1870 года за № 739 съ извѣщеніемъ о принятіи словеснаго предложенія его, Флей-шица, на счетъ перевозки изъ Полтавы въ Харьковъ же-лѣзныхъ частей Гончаровскаго моста за 750 р. и б) во-семь квитанцій въ принятіи отъ него, Флейшица, 4.418 пуд. 38 ф. частей того же моста. На Судѣ Флейшицъ, между прочимъ объяснилъ, что доставилъ по назначенію не всѣ части того моста, не по своей однако винѣ, а по про-тиводѣйствию желѣзнодорожныхъ служителей. Полтавскій Окружной Судъ, по опредѣленію 16-го Апрѣля 1872 года заключилъ: въ искѣ Флейшица отказать.

Харьковская Судебная Палата, разсмотрѣвъ дѣло, по апелляціи Флейшица, нашла доказанными: а) существова-ніе между Флейшицомъ и Экспарре договора подряда на

перевозку изъ полтавы въ Харьковъ желѣзныхъ частей Гончаровскаго моста, б) доставку Флейшицомъ 4.418 пуд. 38 ф. того моста и в) не полученіе за то Флейшицомъ вознагражденія. Въ виду же признанія Флейшица, что не всѣ части моста были по назначенію доставлены, не находя возможнымъ опредѣлить съ точностію причитающееся за доставленныя части вознагражденіе, Судебная Палата, примѣняясь къ ст. 896 Уст. Гражд. Судопр., рѣшеніемъ 9-го Августа 1872 года, между прочимъ, постановила: 1) признать за Флейшицомъ право на полученіе съ Экспарре вознагражденія за доставленныя въ Харьковъ части Гончаровскаго моста и 2) предоставить ему право количество сего вознагражденія въ предѣлахъ 516 р. 42 коп. доказать въ порядкѣ, въ ст. 896 Уст. Гражд. Судопр. указанномъ.

Ссылаясь на это рѣшеніе, повѣренный Флейшица, Мойсей Зеленскій представилъ въ Полтавскій Окружной Судъ домашній договоръ, заключенный Флейшицомъ съ мѣщаниномъ Давидомъ Гордономъ по перевозкѣ частей Гончаровскаго моста изъ Полтавы въ Харьковъ, на каковомъ договорѣ сдѣланы были Гордономъ росписки въ полученіи имъ отъ Флейшица платы за перевозку по 16 коп. за пудъ и просилъ распоряженія о взысканіи съ Экспарре опредѣленнаго въ пользу Флейшица вознагражденія 576 р. 42 коп. съ процентами съ 17 Октября 1870 года (время выдачи послѣдней квитанціи).

Окружной судъ, принимая во вниманіе, что, по содержанію ст. 438, 456, 459, 466, 472 и 477 Уст. Гражд. Судопр., домашніе акты могутъ служить доказательствомъ и противъ третьихъ лицъ, въ нихъ неучаствовавшихъ, собственно въ отношеніи спорнаго обстоятельства, долженствующаго служить основаніемъ въ разрѣшеніи представленнаго къ третьему лицу иска (рѣш. Гражд. Кассац. Департамента Прав. Сен. 1872 г. № 286) и, не усматривая

съ своей стороны основаній къ сомнѣнію въ подлинномъ договорѣ Флейшица съ Гордономъ и имѣющихся на томъ договорѣ росписокъ, нашель отыскиваемое Флейшицомъ съ Экспарре вознагражденіе, въ количествѣ 576 руб. 42 коп. вполне доказаннымъ и засимъ искъ Флейшица подлежащимъ удовлетворенію, 23 Марта 1873 г. опредѣлилъ: взыскать съ Экспарре въ пользу Пейсаха Флейшица 576 р. 42 к. съ процентами съ 17 Октября 1870 г. по день удовлетворенія, возложивъ на него же, Экспарре и издержки исполнительнаго производства—3 р. 30 к.

На рѣшеніе это повѣреннымъ Управленія Харьковско-Николаевской желѣзной дороги Нечеевичемъ принесена была апелляціонная жалоба, но Харьковская Судебная Палата опредѣленіемъ, состоявшимся 21 Октября 1874 года нашла ее незаслуживающею уваженія и, вслѣдствіе сего, рѣшеніе Полтавскаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу оставила въ своей силѣ.

2) По иску Правленія С.-Петербургской Компаніи «Надежда» съ Управленія Харьковско-Николаевской желѣзной дорогѣ убытковъ 764 руб.

Повѣренный Правленія Компаніи Надежда, Тауберъ, въ исковомъ прошеніи объяснилъ, что 16 Декабря 1877 года, Бѣлостокское Агентство Компаніи Надежда отправило по желѣзной дорогѣ въ Николаевъ 25 мѣстъ мануфактурнаго товара, вѣсомъ 92 пуда и получило расчетный листъ за № 2.324. Товаръ этотъ шель прямымъ сообщеніемъ на Фас-тово, Знаменку въ Николаевъ, куда прибылъ 26 того же Декабря и былъ выгруженъ. При перевѣскѣ на станціи, не оказалось 123 ф. вѣсу; а изъ 25 мѣстъ, четыре оказались дурно упакованными и съ явными слѣдами поддѣлки, а въ одномъ мѣстѣ, вмѣсто 14 кусковъ драпу вѣсомъ 5 п. 18 ф. найдены простыя овчины, вѣсомъ 4 пуда; о чемъ Начальникомъ станціи Николаевъ составленъ актъ. За не-

достающій товаръ Компанія Надежда уплатила купцу Потапову, которому онъ былъ адресованъ 728 руб. 57 коп., что подтверждается надписью на квитанціи Компаніи за № $\frac{171.635}{4.424}$ Вслѣдствіе сего Тауберъ, представляя означенные документы и опредѣляя цѣну иску въ 764 р., просилъ Полтавскій Окружной Судъ постановить опредѣленіе, о взысканіи этой суммы съ Управленія Харьковско-Николаевской желѣзной дороги въ пользу С.-Петербургской Компаніи «Надежда».

Окружной Судъ, по соображенію обстоятельствъ дѣла съ 574, 684, 686 и 687 ст. Т. X ч. I Зак. Гражд., а также съ 365 ст. Уст. Гражд. Суд., нашель, что показанный въ расчетномъ листѣ товаръ вѣсомъ 92 пуд. принять былъ 16 Декабря 1877 г. на станціи Бѣлостокъ Бресто-Граевской желѣзной дороги для отправки въ Николаевъ, что актомъ, составленнымъ 26 Декабря 1876 года на ст. Николаевъ, удостовѣряется, что часть товара не оказалась на лицо, а часть замѣнена другимъ товаромъ и что за недоставленный товаръ уплачено Потапову 728 руб. 57 коп. и что такимъ образомъ объясненными документами установленъ фактъ существованія убытковъ, причиненныхъ недоставкою сполна товара, принятаго на ст. Бѣлостокъ—Бресто-Граевской желѣзной дороги; но затѣмъ со стороны повѣреннаго Правленія Компаніи Надежда не представлено доказательствъ, чтобы означенные убытки причинены были дѣяніями или упущеніемъ Управленія Харьковско-Николаевской желѣзной дороги, такъ какъ изъ приложенныхъ имъ документовъ не видно, чтобы объясненный товаръ утраченъ былъ или на ст. Николаевъ или во время слѣдованія на пути Харьковско-Николаевской желѣзной дороги и притомъ повѣренный не объясняетъ даже, вслѣдствіе какихъ именно основаній онъ привлекаетъ къ отвѣтственности означенное Управленіе за убытки, причиненные недоставленіемъ товара,

принятаго Бресто-Граевскою желѣзною дорогою; слѣдовательно не представляется законнаго повода возлагать на Управленіе Харьковско-Николаевской желѣзной дороги обязанность вознаградить истца за означенные убытки, неизвѣстно кѣмъ именно причиненные и потому предъявленный повѣреннымъ Правленія С.-Петербургской Компаніи Надежда искъ къ Управленію Харьковско-Николаевской желѣзной дороги, по изложеннымъ основаніямъ, не можетъ подлежать удовлетворѣнію. Вслѣдствіе сего Окружной Судъ 22 Январѣ 1879 г. опредѣлилъ: въ искѣ Правленія С.-Петербургской Компаніи Надежда отказать.

3) По иску Потомственнаго Почетнаго Гражданина Генриха Вашмана съ Общества Харьковско-Николаевской желѣзной дороги убытковъ 964 руб. Вашманъ отправилъ со станціи Коломакъ на станцію Новая Баварія, на имя директора пивовареннаго завода «Новая Баварія», Микулейскаго въ двухъ вагонахъ 1.200 пудовъ ячменя; но ячмень въ пути былъ подмоченъ дождемъ и испортился, вслѣдствіе чего Микулейскій отказался его принять. Вашманъ предъявилъ въ Полтавскій Окружной Судъ къ Управленію Харьковско-Николаевской желѣзной дороги искъ объ уплатѣ ему 864 руб. вознагражденія за испорченный ячмень и сверхъ того 109 р. за пропавшіе на станціи мѣшки, въ которые былъ ссыпанъ ячмень. Въ доказательство правильности иска Вашманъ представилъ двѣ квитанціи Харьковско-Николаевской желѣзной дороги объ отправкѣ Микулейскому 1.200 пудовъ ячменя и копію съ акта, составленнаго на ст. Новая Баварія, въ томъ, что прибывшіе два вагона ячменя со станціи Коломакъ оказались замоченными дождемъ, а кладъ испорченною.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и принявъ во вниманіе, что главнѣйшая обязанность истца заключается въ представленіи доказательствъ правильности своего иска (ст. 366 Уст. Граж. Суд.), что истецъ Вашманъ не представилъ

законныхъ доказательствъ о томъ, что во 1-хъ оказавшій на ст. Новая Баварія въ двухъ вагонахъ испорченнымъ отъ подмочки ячмень дѣйствительно тотъ самый, который имъ, истцомъ, а никѣмъ другимъ отправленъ Микулейскому, такъ какъ въ составленномъ актѣ не упоминается ни фамиліи товаро-отправителя ни того, что подвергшійся порчѣ и освидѣтельствуванію ячмень есть тотъ самый, который принятъ отъ Вашмана на ст. Коломакъ, во 2-хъ Вашманъ, опредѣляя цѣну испорченнаго ячменя въ 864 руб. ни чѣмъ не подтвердилъ этой цѣнности, въ 3-хъ требуя 100 руб. за мѣшки, онъ ничѣмъ не доказалъ ни цѣнности тѣхъ мѣшковъ, ни того, что они составляютъ его собственность и что при отсутствіи объясненныхъ весьма существенныхъ доказательствъ, не представляется основаній признать настоящей искъ вполне достовернымъ, а потому и руководствуясь 366, 718 и 722 ст. Уст. Граж. Суд., заочнымъ рѣшеніемъ, состоявшимся 5 Марта 1879 года опредѣлилъ: въ искѣ Вашмана отказать.

4) По иску мѣщанина Павла Масютина съ Управленія Харьковско-Николаевской желѣзной дороги о выдачѣ содержания.

Мѣщанинъ Масютинъ въ исковомъ прошеніи, поданномъ 22 Іюня 1878 года въ Полтавскій Окружной Судъ объяснилъ, что онъ служилъ на Харьковско-Николаевской желѣзной дорогѣ помощникомъ машиниста и получалъ ежемѣсячно жалованія 35 руб., что поѣздъ, слѣдовавшій 13 Января 1875 года двойной тягой изъ Харькова на Полтаву, ночью остановился на ст. Водяной и когда онъ Масютинъ, во время этой остановки, смазавъ и осмотрѣвъ сопровождаемый имъ паровозъ № 17, выходилъ изъ подъ паровоза, то въ тоже самое время, двинулся другой паровозъ № 14, при чемъ колесомъ паровоза отрѣзало у него Масютина лѣвую руку и прижало голову. Послѣ этого несчастнаго слу-

чая, въ теченіи 6 мѣсяцевъ, онъ лечился въ Полтавскомъ богоугодномъ заведеніи, а по выходѣ оттуда обратился въ Управление желѣзной дороги съ просьбою дать ему должность съ жалованьемъ, которое могло бы обезпечить его содержаніе съ семьей, или же, согласно § 9 Общ. Полож. о должностн. лицахъ желѣзн. дор., выдать ему единовременно пособіе въ такомъ размѣрѣ, чтобы процентъ съ него равнялся получаемому имъ на службѣ жалованію. На эту просьбу, 31 Января 1876 года, онъ получилъ отъ Департамента желѣзныхъ дорогъ увѣдомленіе, что Управление не можетъ дать ему, вслѣдствіе потери руки, должности, а выдастъ единовременно полугодовой окладъ получаемого имъ жалованія; но это пособіе, очевидно, не можетъ служить безпеченіемъ жизни его съ семьей, да притомъ оно несогласно съ § 9 сказанныхъ правилъ. На основаніи вышеизложеннаго и руководствуясь 574 ст. X т. I ч. Зак. Гражд., Масютинъ просилъ признать Управление Харьково-Николаевской желѣзной дороги обязаннымъ выдавать ему Масютину содержаніе въ размѣрѣ того жалованья, которое онъ получалъ на службѣ, т. е. по 420 руб. въ годъ, или же выдать единовременное пособіе т. е. 4.200 руб. При прошеніи Масютинъ представилъ разные документы, удостовѣряющіе правильность всего изложеннаго имъ въ прошеніи.

По разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла, Полтавскій Окружнов Судъ: заочнымъ рѣшеніемъ 11 Декабря 1874 года постановилъ удовлетворить исковое требованіе Масютина.

На это рѣшеніе повѣренный Управленія желѣзной дороги присяжный повѣренный Нестеренко подалъ отзывъ, въ которомъ объяснилъ, что искъ Масютина не подлежитъ удовлетворенію, на томъ, между прочимъ, основаніи, что несчастный случай съ Масютинымъ произошелъ единственно по неосторожности машиниста Виттъ, который тронулъ паровозъ безъ сигнала, что требуется правилами дороги и

такъ какъ подобное упущеніе не можетъ быть предусмотрѣно администраціею дороги и несчастіе не могло быть предотвращено; то Общество дороги не можетъ быть признано отвѣственнымъ предъ Масютинымъ (ст. 683 т. X ч. I Зак. Гражд.), а потому Нестеренко просилъ въ искѣ его Масютина отказать.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Окружной Судъ нашелъ съ одной стороны, что Масютинъ дѣйствительно лишился лѣвой руки, при исполненіи имъ обязанностей службы на желѣзной дорогѣ, а съ другой, что на основаніи ст. 683 т. X ч. I Зак. Гражд., Правительство или частная Компанія подлежатъ отвѣтственности предъ понесшимъ ущербъ, или вредъ лицомъ за каждое случившееся на желѣзныхъ дорогахъ несчастіе, когда оно произошло отъ причинъ, предусмотрѣнныхъ при отправленіи или движеніи поѣзда, но неотвращенныхъ принятіемъ надлежащихъ мѣръ, или когда оно вообще могло быть предусмотрѣно, но оставлено безъ вниманія; что несчастіе съ Масютинымъ произошло, какъ утверждаетъ самъ повѣренный Харьковско-Николаевской желѣзной дороги, отъ неосторожности машиниста Виттъ, двинувшаго паровозъ, не давъ установленнаго сигнала, а слѣдовательно отвѣтственность за это должна пасть на Управленіе дороги, которое, какъ этого требуетъ вышеприведенная ст. 683, обязано было слѣдить за исполненіемъ своими подчиненными установленныхъ правилъ и принять мѣры предосторожности, что по сему требованіе истца о взысканіи съ Управленія Харьковско-Николаевской желѣзной дороги вознагражденія въ суммѣ 4.200 руб., судя по размѣру получаемого имъ на службѣ дороги ежегоднаго содержанія, является правильнымъ и подлежащимъ удовлетворенію. На основаніи этого Судъ, 23 Апрѣля 1879 года опредѣлилъ: взыскать съ Общества Харьковско-Курской желѣзной дороги въ пользу Масютина 4.200 руб., съ процентами съ 22 Іюня

1878 года по день удовлетворенія, возложивъ на Общество и вознагражденіе въ пользу истца за веденіе дѣла 250 руб. 33 копѣйки.

5) По иску купца Николая Ильина съ Общества Харьковско-Николаевской желѣзной дороги убытковъ 821 руб.

Повѣренный купца Ильина, присяжный повѣренный Гальпертъ взыскивалъ съ общества дороги 821 р. за листовую табакъ въ количествѣ 164 пуд., отправленный со станціи Кодыма Одесской дороги, оказавшійся, при полученіи Ильинымъ 1-го Марта 1877 г. на ст. Харьковъ Харьковско-Николаевской желѣзной дороги, совершенно испорченнымъ черезъ подмочку, вслѣдствіе негодности вагона.

Въ подкрѣпленіе исковаго требованія въ Полтавскій Окружной Судъ представлена истцомъ копія съ акта осмотра, удостовѣряющаго порчу табака черезъ подмочку дождемъ и снѣгомъ, вслѣдствіе течи вагона.

Повѣренный Общества дороги, не давая отвѣта по существу иска, заявилъ отводъ на основаніи 3 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд., объясняя, что этотъ искъ всецѣло долженъ относиться къ Управленію Одесской желѣзной дороги, а не къ Харьковско-Николаевской, потому что договоръ объ отправкѣ табака заключенъ съ Одесскою желѣзною дорогою, вагонъ, въ которомъ отправленъ табакъ, шелъ безъ перегрузки до Харьковской станціи и что пломбы на немъ, какъ видно изъ акта осмотра, остались тѣже, какія наложены Одесскою дорогою, при отправкѣ. Противъ отвода повѣренный истца возразилъ, что какъ Ильинъ получилъ табакъ въ Харьковѣ, то настоящій искъ предъявленъ правильно, по мѣсту полученія табаку, а не отправленія его.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Окружной Судъ нашель: 1) что отводъ повѣреннаго отвѣтчика заслуживаетъ уваженія, какъ доказанный согласно 573 ст. Уст. Гр. Суд.

тѣмъ, что изъ представленнаго повѣреннымъ истца акта осмотра видно, что вагонъ съ табакомъ Ильина дѣйствительно отправленъ былъ изъ ст. Кодыма, Одесской желѣзной дороги, пломбы при осмотрѣ вагона на ст. Харьковъ оказались въ цѣлости и самый договоръ объ отправкѣ табака заключенъ съ Одесскою, а не Харьковско-Николаевскою желѣзною дорогою и 2) что возраженіе повѣренняго истца Ильина о томъ, что имъ долженъ быть предъявленъ искъ по мѣсту полученія табака, а не отправленію онаго, неправильнаго потому, что истецъ ничѣмъ не доказалъ того, на какомъ законномъ основаніи за испорченный табакъ должно отвѣчать Управленіе Харьковско-Николаевской желѣзной дороги. По сему и руководствуясь 3 п. 571 ст. Уст. Гражд. Судопр. Окружной Судъ опредѣлилъ: искъ Николая Ильина оставить безъ разсмотрѣнія

б) Мирowychъ Учрежденій.

1) По жалобѣ землевладѣлицы Поручицы Олимпіады Еремѣевой на нарушеніе Управляющимъ Харьковско-Николаевскою желѣзною дорогою Инженеромъ Экспаре владѣнія на землѣ, принадлежащей Еремѣевой, проводомъ новыхъ межевыхъ знаковъ подъ полотно дороги.

2) По жалобѣ землевладѣльца Маіора Николая Рожнятовскаго на такое же нарушеніе дорогою на его землѣ владѣнія.

3) По жалобѣ землевладѣлицы Александры Андросовой на такое же нарушеніе дороги.

4) По жалобѣ Общества крестьянъ дер. Марьевки о томъ же.

Разрѣшая эти дѣла заочно, Мировой Судья Херсонской губерніи Александрійскаго уѣзда 7-го участка призналъ жалобы упомянутыхъ выше лицъ на Управленіе желѣзной дороги правильными, такъ какъ представленныя отъ нихъ свидѣтели показали, что земля, гдѣ произошло наруше-

ніе, — владѣніе этихъ лицъ; а потому, на основаніи ст. 29 п. 4 и 81 Уст. Гражд. Судопр., опредѣлилъ: возстановить нарушенное владѣніе означенныхъ лицъ, обязавъ Управленіе Харьковско-Николаевской желѣзной дороги, въ лицѣ ея Управляющаго Инженера Эксспарре снять межевые знаки въ теченіи одного мѣсяца.

Всѣ эти дѣла относятся къ 1873 году.

5) По иску купца Баринава съ Управленія Харьковско-Николаевской желѣзной дороги одного мѣста мануфактурнаго товара, стоящаго 350 р. и

6) По иску того же купца Баринава съ того же Управленія 350 р за товаръ

Оба эти дѣла рѣшены Мировымъ Судьею 3-го участка гор Харькова и Харьковскимъ Мировымъ Съѣздомъ въ пользу истца Баринава; но на рѣшенія эти повѣреннымъ Управленія желѣзной дороги принесена кассационная жалоба, которая Правительствующимъ Сенатомъ уважена, вслѣдствіе чего оба эти дѣла, по указамъ Сената отъ 22 Мая и 14 Августа 1878 г. переданы на разсмотрѣніе Валковскаго Съѣзда Мировыхъ Судей. По неявкѣ сторонъ, дѣла эти Съѣздомъ не рѣшены и производство ихъ пріостановлено, впредь до заявленія сторонъ о возобновленіи ихъ.

Извлеченія изъ дѣлъ уголовныхъ:

1) Объ инженерахъ Александрѣ Вейсѣ и Теодорѣ Гофманѣ, обвиняемыхъ въ непріятіи мѣръ предосторожности по устройству переѣзда черезъ полотно Харьковско-Николаевской желѣзной дороги, послѣдствіемъ чего была смерть крестьянина Чалаго.

Харьковскій Окружной Судъ призналъ Вейса и Гофмана виновными въ непріятіи надлежащихъ мѣръ предосторожности для огражденія личной безопасности проѣзжающихъ черезъ полотно желѣзной дороги и приговорилъ ихъ къ аресту на 7 дней, Вейса въ собственномъ мѣстѣ жительства, а

Гофмана въ помѣщеніи для арестуемыхъ по приговорамъ Мирowychъ Судей и затѣмъ подвергнуть ихъ церковному покаянію.

На приговоръ Суда, осужденные принесли апелляціонную жалобу въ Харьковскую Судебную Палату, которая, по разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла, нашла, что Коммиссія, свидѣльствовавшая дорогу 11 Іюня 1871 г., знала, что работы по устройству барьеровъ на переѣздахъ еще не вездѣ окончены и, несмотря однакожь на это, признала возможнымъ открыть по дорогѣ движеніе, причеиъ обязало общество дороги окончить всѣ недостатки къ 1 Сентября 1871 года; случай же смерти Чалаго произошелъ 18 Іюня 1871 года, т. е. спустя 7 дней послѣ осмотра Коммисіею дороги и открытія по ней движенія, когда слѣдовательно не могло быть окончено устройство барьеровъ по линіи всего участка, которымъ завѣдывали Вейсъ и Гофманъ, при чемъ не представляется правильнаго основанія утверждать, что смерть Чалаго приключилась вслѣдствіе отсутствія въ барьерахъ засововъ и неудобства переѣзда, но скорѣе произошла по собственной его неосторожности. Поэтому Судебная Палата, не признавая возможнымъ подвергать Вейса и Гофмана отвѣтственности въ неприятіи мѣръ предосторожности, послѣдствіемъ чего была смерть крестьянина Чалаго, 30 Іюля 1873 года, постановила: на основаніи: 1 п. 771 ст. Уст. Уголовн. Судопр. Инженеровъ Вейса и Гофмана признать по суду оправданными.

2) О машинистѣ Конрадѣ Гертѣ и кочегарѣ Гончаровѣ, обвиняемыхъ въ неисполненіи правилъ предосторожности при движеніи поѣзда по желѣзной дорогѣ, послѣдствіемъ чего была смерть крестьянина Журбы.

20 Марта 1875 года, Одесская Судебная Палата, по разсмотрѣніи, обстоятельствъ настоящаго дѣла, вслѣдствіе апелляціонной жалобы машиниста Герта на рѣшеніе по

оному Херсонскаго Окружнаго Суда, постановила: признавъ Герта и Гончарова виновными въ учиненіи дѣйствій противныхъ постановленіямъ, ограждающихъ личную безопасность, послѣдствіемъ чего была смерть крестьянина Журбы, подвергнуть Герта аресту при полиціи на три мѣсяца, а Гончарова заключенію въ тюрьмѣ на два мѣсяца и предать ихъ церковному покаянію, по усмотренію духовнаго начальства ихъ исповѣданій.

3) О помощникѣ Начальника станціи Кременчугъ, дворянинѣ Семенѣ Гетманѣ, обвиняемомъ въ нарушеніи правилъ о сухопутныхъ сообщеніяхъ, послѣдствіемъ чего было столкновение на Кременчугскомъ мосту курьерскаго поѣзда съ воловьими подводами крестьянина Куевды, причемъ одинъ волъ былъ искалеченъ, а самъ Куевда получилъ незначительный ушибъ плеча и царапину на лицѣ. 6 Сентября 1877 года Полтавскій Окружный Судъ опредѣлилъ: подсудимаго дворянина Гетмана, признавъ невиновнымъ въ неисполненіи предписанныхъ ему инструкціями правилъ, отъ котораго произошло столкновение поѣзда съ подводами крестьянина Куевды, на основ. 1 и 771 ст. Уст. Угол. Суд., считать по суду оправданнымъ.

4) По обвиненію Крыловскаго лѣсничаго Дона агента Харьковско-Николаевской желѣзной дороги барона Розена въ порубкѣ казеннаго лѣса на сумму 207 руб. Мировой Судья Херсонской губерніи Александрійскаго уѣзда 7-го участка, находя изъ обстоятельствъ дѣла и показанія свидѣтелей, что обвиненіе въ порубкѣ казеннаго лѣса ничѣмъ не подтверждается, 5 Сентября 1873 года опредѣлилъ: агента желѣзной дороги барона Розена считать по суду оправданнымъ, а лѣсничему Дона въ жалобѣ его отказать.

Въ числѣ копій съ приговоромъ, доставленныхъ Харьковской Подкомисіи Уголовнымъ Отдѣленіемъ Полтавскаго Окружнаго Суда, имѣются приговоры его по слѣдующимъ дѣламъ:

1) 1872 года. О верстовомъ сторожѣ отставномъ казакѣ Подчинкѣ, обвинявшемся въ невыставленіи сигнала на линіи Харьковско-Николаевской желѣзной дороги, по поводу порчи пути, послѣдствіемъ чего было крушеніе поѣзда; 2) О Начальникѣ станціи дворянинѣ Сикирскомѣ, дорожномъ мастерѣ унтеръ-офицерѣ Алексѣѣ Климовѣ и стрѣлочникѣ Герасимѣ Безугломѣ Харьковско-Николаевской желѣзной дороги, обвинявшихся въ нарушеніи предписанныхъ правилъ, послѣдствіемъ чего былъ несчастный случай; 3) Объ артельномъ старостѣ Харьковско-Николаевской желѣзной дороги дворянинѣ Ильѣ Нестеренко, обвиняемомъ въ нарушеніи правилъ желѣзнодорожныхъ, послѣдствіемъ чего была смерть рабочаго Хрона и 4) 1876 года. О машинистѣ Харьковско-Николаевской желѣзной дороги Густавѣ Тамерѣ и телеграфисткѣ Марьѣ Кузминой, обвиняемыхъ въ небрежномъ исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, послѣдствіемъ чего былъ несчастный случай;—но извлеченія изъ сихъ дѣлъ уже помѣщенны въ «Трудахъ Коммисіи» Т. 1, ч. 2, на страницахъ 558, 559 и 560.

Предсѣдатель Подкоммисіи, *Е. Гордѣенко.*

Члены: { *В. Кочетовъ.*
 { *Инженеръ А. Шишковъ.*

Членъ — Управляющій дѣлами Подкоммисіи *Г. Цѣхановецкій.*

Печатано по распоряженію ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной Коммисіи для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи.

