



МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МИНФИН РОССИИ)

ПЕРВЫЙ  
ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА

Ильинка, д. 9, Москва, 109097  
телетайп: 112008  
факс: +7 (495) 625-08-89

Высшим должностным лицам  
субъектов Российской Федерации  
(руководителям высших  
исполнительных органов  
государственной власти  
субъектов Российской Федерации)

15.10.2021 № 06-06-09/25666

На № \_\_\_\_\_

Министерство финансов Российской Федерации в соответствии с приказом от 3 декабря 2010 г. № 552 «О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами» осуществило оценку качества управления региональными финансами по итогам 2020 года (далее – оценка качества управления) и сообщает.

Оценка качества управления проводилась по 8 направлениям, характеризующим аспекты управления региональными финансами:

- 1) качество бюджетного планирования;
- 2) качество исполнения бюджета;
- 3) качество управления государственным долгом;
- 4) финансовые взаимоотношения с муниципальными образованиями, в том числе по следующим мероприятиям:

эффективность межбюджетных отношений на региональном уровне;

взаимодействие органа государственной власти субъекта Российской Федерации с муниципальными образованиями по обеспечению выполнения ограничений по организации бюджетного процесса на региональном уровне;

деятельность органов государственной власти субъектов Российской Федерации по совершенствованию организации местного самоуправления и развитию инициативности граждан;

5) качество управления государственной собственностью и оказания государственных услуг;

6) степень прозрачности бюджетного процесса;

7) выполнение указов Президента Российской Федерации, в том числе:

указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г.;

Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»;

8) соблюдение бюджетного законодательства при осуществлении бюджетного процесса.

По результатам проведенной оценки качества управления 24 субъектам Российской Федерации присвоена I степень качества управления, 45 субъектам Российской Федерации присвоена II степень качества управления и 16 субъектам Российской Федерации присвоена III степень качества управления региональными финансами.

На протяжении трех лет высоким качеством управления региональными финансами характеризуются следующие субъекты Российской Федерации:

- Алтайский край;
- Брянская область;
- Владимирская область;
- Воронежская область;
- г. Москва;
- Оренбургская область;
- Республика Адыгея;
- Сахалинская область;
- Ханты-Мансийский автономный округ;
- Ямало-Ненецкий автономный округ.

К регионам, характеризующимся в течение 3 лет ненадлежащим качеством управления региональными финансами, относятся:

- Еврейская автономная область;
- Магаданская область;
- Орловская область;
- Псковская область;
- Республика Ингушетия;
- Республика Мордовия;
- Республика Хакасия;
- Хабаровский край.

По отдельным направлениям оценки качества управления отмечаем следующее.

1. *Оценка качества бюджетного планирования* показала, что большинством субъектов Российской Федерации организация планирования бюджетного процесса осуществляется на надлежащем уровне. При этом у отдельных субъектов Российской Федерации в данной сфере выявлен ряд проблемных аспектов.

Двумя регионами (г. Севастополь и Магаданская область) бюджеты субъектов Российской Федерации на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов утверждены с включением в состав доходов дотаций из федерального бюджета в размерах, превышающих предусмотренные в федеральном бюджете объемы.

В отчетном финансовом году 28 субъектов Российской Федерации превысили среднее по Российской Федерации (7,9 процентов) отклонение фактических доходов бюджета субъекта Российской Федерации без учета безвозмездных поступлений от первоначально утвержденного уровня. При этом

указанное отклонение по Чукотскому автономному округу составило более 50 процентов (69,3 процента).

Доля недополученных доходов по региональным налогам и по налогу на прибыль организаций в результате действия налоговых льгот, установленных законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации к общему объему поступивших региональных налогов и налога на прибыль организаций в 2020 году в среднем по Российской Федерации составляет 6,5 процента. Следует отметить, что в отдельных субъектах Российской Федерации данная доля существенно различается и составляет от 0,2 процента (Пензенская область) до более 20 процентов (Забайкальский край – 40,7 процента, Магаданская область – 35,5 процента, Ямало-Ненецкий автономный округ – 31,0 процента, г. Севастополь – 26,4 процента, Республика Крым – 23,1 процента).

При этом по результатам проводимой Минфином России оценки совокупного бюджетного эффекта стимулирующих налоговых льгот по налогу на прибыль организаций и по налогу на имущество организаций в соответствии с Общими требованиями к оценке налоговых расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2019 г. № 796, выявлен ряд субъектов Российской Федерации, для которых стимулирующие налоговые расходы, обусловленные налоговыми льготами, в полном объеме признаны неэффективными:

по налогу на прибыль организаций – 7 субъектов Российской Федерации (Брянская область, Курская область, Архангельская область, г. Санкт-Петербург, Республика Тыва, Алтайский край, Магаданская область);

по налогу на имущество организаций – 9 субъектов Российской Федерации (Брянская область, Владимирская область, Тверская область, г. Санкт-Петербург, Республика Крым, Кабардино-Балкарская Республика, Чеченская Республика, Магаданская область, Чукотский автономный округ).

По итогам отчетного финансового года отмечается улучшение качества бюджетного планирования в субъектах Российской Федерации, выражающееся в снижении количества вносимых изменений в законы о бюджетах субъектов Российской Федерации в течение финансового года. Так, в 2020 году количество регионов, у которых количество внесенных изменений в закон о бюджете субъекта Российской Федерации равно либо не превышает предельное количество внесенных изменений в закон о бюджете субъекта Российской Федерации, принимаемое равным четырем раз в год, увеличилось на 33 единицы и составило 55 субъектов Российской Федерации. Вместе с тем предельное значение по указанному показателю более чем в 2 раза превышено 12 регионами (в течение 2020 года изменения в закон о бюджете субъекта Российской Федерации внесены Саратовской областью – 17 раз, Новгородской, Амурской областями – 11 раз, Нижегородской областью, Приморским краем – 10 раз, Липецкой, Челябинской областями – 9 раз, Орловской, Рязанской, Ярославской, Ульяновской областями, Еврейской автономной областью – 8 раз).

2. *Оценка качества исполнения бюджетов* субъектов Российской Федерации показала, что в ряде субъектов Российской Федерации наблюдается значительная доля просроченной кредиторской задолженности субъекта Российской Федерации и бюджетных и автономных учреждений по отношению к расходам бюджета субъекта Российской Федерации. При среднем значении индикатора по Российской Федерации равным 0,4 процента его значение для Республики Ингушетия составило 9,3 процента, Магаданской области – 6,1 процента, Республики Мордовия – 5,9 процента. Кроме того, у Республик Ингушетия и Мордовия имеется просроченная кредиторская задолженность по выплате пособий по социальной помощи населению за счет средств региональных бюджетов.

В 2020 году факты нецелевого использования межбюджетных трансфертов выявлены у четырех субъектов Российской Федерации (объем взысканных средств в объеме целевых трансфертов составляет у Республики Ингушетия – 2,3 процента, Республик Марий Эл, Тыва и Забайкальского края – менее 1 процента).

По итогам 2020 года бюджетный эффект от реализации программ (планов), направленных на оздоровление государственных финансов субъекта Российской Федерации, в большинстве регионов достигнут в полном объеме. При этом низкая степень достижения бюджетного эффекта от реализации указанных программ в Республике Калмыкия составила 10 процентов, Приморском крае – 15,9 процента, Чеченской Республике – 35,4 процента, Республике Ингушетия – 47,7 процента, что значительно ниже среднего значения по Российской Федерации – 94,9 процента.

3. В части *оценки качества управления долговыми обязательствами* отмечаем, что по состоянию на 1 января 2021 года количество регионов с отношением государственного долга субъекта Российской Федерации к доходам бюджета субъекта Российской Федерации без учета безвозмездных поступлений выше 50 процентов относительно 1 января 2020 года выросло на 2 региона и составило 39 регионов. При этом у трех регионов показатель отношения государственного долга субъекта Российской Федерации к доходам бюджета субъекта Российской Федерации без учета безвозмездных поступлений превышает 100 процентов, а именно у Республики Хакасия – 137,5 процента, Удмуртской Республики – 130 процентов, а также 5 лет подряд у Республики Мордовия – 195,2 процента.

Несмотря на сложную макроэкономическую ситуацию и напряженное исполнение консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в 2020 году в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, большинство регионов проводило ответственную долговую политику.

Доля краткосрочных рыночных заимствований в объеме государственного долга субъектов Российской Федерации превышает 50 процентов у двенадцати регионов, при этом у четырех регионов краткосрочные рыночные заимствования занимают 100 процентов в объеме государственного долга (Пермский край, Республика Алтай, Республика Тыва, Сахалинская область).

4. В результате *оценки эффективности финансовых взаимоотношений регионов с муниципальными образованиями* выявлено, что во всех субъектах Российской Федерации имеется нормативный правовой акт, устанавливающий порядок проведения мониторинга соблюдения муниципальными образованиями

требований бюджетного законодательства Российской Федерации и оценки качества управления бюджетным процессом в муниципальных образованиях.

Доля дотаций из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и (или) налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений от налога на доходы физических лиц, в размере, не превышающем расчетного объема дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности (части расчетного объема дотации), замененной дополнительными нормативами отчислений от налога на доходы физических лиц, в общем объеме доходов местного бюджета за исключением субвенций и иных межбюджетных трансфертов, предоставляемых на осуществление части полномочий по решению вопросов местного значения в соответствии с соглашениями, заключенными муниципальными районами и поселениями, межбюджетных трансфертов, источником которых являются средства федерального бюджета, средства Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и безвозмездные поступления из иных фондов, в среднем по Российской Федерации составила 25,1 процента (за 2019 год – 38,8%). При этом в разрезе регионов данная доля существенно варьируется и составляет от 0,6 процента (г. Москва) до 65,0 процентов (г. Севастополь).

Соотношение налоговых доходов местных бюджетов, поступивших по единым и дополнительным нормативам отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов, установленных органами государственной власти субъектов Российской Федерации, и налоговых доходов местных бюджетов, поступивших в соответствии с пунктами 3 и 3.1 статьи 58, пунктами 1 и 2 статьи 61, пунктами 1 и 2 статьи 61.1, пунктами 1 и 2 статьи 61.2, пунктами 1 и 2 статьи 61.3, пунктом 1 статьи 61.4, пунктами 1 и 2 статьи 61.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации составляет 21,7 процента (за 2019 год – 16%). Такое значение свидетельствует о недостаточно активном использовании регионами полномочий по перераспределению налоговых доходов в местные бюджеты и незначительности такой формы поддержки, оказываемой субъектами Российской Федерации с целью увеличения налоговых доходов и стимулирования развития налогового потенциала муниципальных образований.

При этом значение указанного показателя по субъектам Российской Федерации варьируется в диапазоне от 0,0 процента (Брянская, Орловская, Новгородская, Псковская, Нижегородская, Новосибирская области, Республика Карелия, Республика Крым, Республика Марий Эл, Республика Тыва, Приморский край и Еврейская автономная область) до 88,8 процентов (Республика Алтай).

По представленной регионами информации об эффективности выравнивания бюджетной обеспеченности городских округов (муниципальных районов) исходя из соотношения (разрыва) среднего уровня расчетной бюджетной обеспеченности 5 наиболее обеспеченных городских округов (муниципальных районов) и среднего уровня расчетной бюджетной обеспеченности 5 наименее обеспеченных городских округов (муниципальных районов) до выравнивания и после выравнивания в большинстве субъектов Российской Федерации данное значение не превышает 1,9 раза (в 2019 году – 1,42 раза).

В большинстве субъектов Российской Федерации органами местного самоуправления местные бюджеты утверждены на очередной финансовый год и плановый период, то есть на трехлетний период, что свидетельствует о согласованности бюджетного планирования на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в целях обеспечения единого подхода к формированию местных бюджетов на территории региона. Вместе с тем в таких регионах, как Алтайский, Забайкальский и Краснодарский края, Архангельская, Нижегородская, Саратовская области, Ненецкий автономный округ и г. Санкт-Петербург более чем в 50 процентах муниципальных образований местные бюджеты в 2020 году утверждены на один год.

Доля целевых межбюджетных трансфертов (за исключением субсидий, распределяемых на конкурсной основе, межбюджетных трансфертов (грантов), предоставляемых в целях поощрения муниципальных образований, а также субсидий за счет средств резервного фонда высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и субсидий, источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты за счет резервных фондов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации), предоставленных местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации в 2020 году, распределяемых законом о бюджете субъекта Российской Федерации, в общем объеме таких целевых межбюджетных трансфертов, предоставленных местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации по регионам, варьируется от 19,9 процентов (Республика Ингушетия) до 100 процентов (максимальное значение сложилось в г. Севастополь, Белгородской и Магаданская областях, Кабардино-Балкарской и Чеченской республиках, республиках Марий Эл, Адыгея и Камчатском крае).

Доля межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, предоставляемых в пределах суммы, необходимой для оплаты денежных обязательств получателей средств бюджета, в общем количестве межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение варьируется в диапазоне от 0,0 процента (Ульяновская и Тюменская области, Республика Дагестан и Забайкальский край) до 100 процентов (Московская, Тверская, Ярославская, Новгородская, Астраханская, Самарская, Саратовская, Сахалинская области, г. Санкт-Петербург, г. Севастополь, Кабардино-Балкарская, Удмуртская, Чувашская республики, Республика Мордовия, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, Еврейская автономная область и Краснодарский край).

Доля субсидий, предоставляемых местным бюджетам, порядки предоставления (условия предоставления, методики расчетов) которых установлены государственными программами субъекта Российской Федерации, в общем объеме утвержденных субсидий местным бюджетам на 2020 год в среднем по Российской Федерации составляет 86,1 процента, что в целом указывает на достаточно высокий уровень внедрения программных принципов бюджетирования на субфедеральном уровне.

Согласно информации, представленной субъектами Российской Федерации, в 69 субъектах Российской Федерации приняты нормативные правовые акты,

устанавливающие правила формирования и предоставления единой субвенции местным бюджетам из регионального бюджета (в 2019 году – 24 субъекта).

В 2020 году в 59 субъектах Российской Федерации (69,4% от общего количества регионов) местным бюджетам предоставлялись межбюджетные трансферты в целях поощрения муниципальных образований, за наращивание налогового (экономического) потенциала муниципального образования и (или) достижение наилучших значений показателей социально-экономического развития (в 2019 году – 56 субъектах).

Практически во всех субъектах Российской Федерации заключены соглашения с муниципальными образованиями, предусматривающие меры по социально-экономическому развитию и оздоровлению муниципальных финансов. Доля муниципальных образований, с которыми заключены указанные соглашения, в общем количестве муниципальных образований, получающих дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, в среднем по субъектам Российской Федерации составляет 95,6%. В Вологодской, Новгородской, Иркутской, Новосибирской, Омской областях, Республиках Ингушетия, Тыва, Хакасия и Красноярском крае указанные соглашения заключены не со всеми муниципальными образованиями, получающими дотацию на выравнивание бюджетной обеспеченности. В г. Санкт-Петербург соглашения не заключены ни с одним муниципальным образованием.

Оценка соблюдения органами местного самоуправления муниципальных образований ограничений по осуществлению бюджетного процесса на муниципальном уровне относится исключительно к компетенции финансовых органов субъектов Российской Федерации, как вышестоящего уровня публично-правовой власти.

Доля муниципальных образований с уровнем дотационности 20% и более, в отчетном финансовом году не установивших и не исполнявших расходные обязательства, не связанные с решением вопросов, отнесенных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами субъектов Российской Федерации к полномочиям соответствующих органов местного самоуправления, по Российской Федерации составила 87,6%. При этом в Ненецком автономном округе, Карачаево-Черкесской и Чувашской республиках, Ульяновской области и Республике Саха (Якутия) данный показатель равен 0, в 62 субъектах Российской Федерации равен 100%.

В рамках оценки межбюджетных отношений на региональном уровне проанализированы отдельные показатели, характеризующие деятельность органов государственной власти субъектов Российской Федерации по совершенствованию организации местного самоуправления и развитию инициативности граждан.

Доля муниципальных районов в общем их количестве, полномочия администрации поселений - административных центров которых исполняются администрациями муниципальных районов, в 46 регионах составила от 2,9 до 100 процентов, в 35 регионах такая практика отсутствует, в 4 регионах отсутствуют муниципальные районы.

На территории 49 регионов не вводилось самообложение граждан в поселениях, а в остальных регионах доля поселений, реализующих вышеуказанный

механизм, в общем их количестве варьируется от 0,2 процента до 95,6 процентов (наибольшая активность отмечается в Республиках Татарстан, Карелия, Башкортостан, Северная Осетия-Алания и Тыва, Брянской, Липецкой, Кировской, Оренбургской, Амурской областях, Алтайском крае).

В 67 регионах из бюджета субъекта Российской Федерации предоставляются межбюджетные трансферты местным бюджетам на поддержку местных инициатив (в 2019 году – 68 регионах).

На муниципальном уровне активно продолжают процессы по совершенствованию территориальной организации местного самоуправления, в результате чего за период 2014-2020 годов доля расходов на содержание органов местного самоуправления в объеме собственных доходов муниципальных образований за указанный период сократилась в 49 субъектах Российской Федерации.

С 2020 года бюджетное законодательство предусматривает возможность предоставления «горизонтальных» субсидий - средств, поступающих в местные бюджеты от бюджетов других муниципальных образований. Данным инструментом воспользовались муниципальные образования 16 субъектов Российской Федерации (Нижегородская, Самарская, Амурская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Костромская, Тульская, Челябинская, Кировская области, республики Крым, Коми, Хакасия, Пермский и Забайкальский края).

5. Максимальную *оценку качества управления государственной собственностью и оказания государственных услуг* имеет Республика Коми, минимальную – Республика Дагестан.

По итогам 2020 года количество субъектов Российской Федерации, в которых установлены количественно измеримые финансовые санкции (штрафы, изъятия) за нарушение условий выполнения государственных заданий (по 100 процентам учреждений) увеличилось на 9 регионов и составило 48 регионов.

Доля руководителей органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, руководителей государственных учреждений субъекта Российской Федерации, главных распорядителей и распорядителей средств бюджета субъекта Российской Федерации, для которых оплата труда полностью определяется с учетом результатов достижения ими ключевых показателей эффективности профессиональной деятельности в 2020 году в 44 регионах составляет 100 процентов (в 2019 году 43 региона).

По итогам проведенного анализа эффективности использования государственными унитарными предприятиями средств бюджета субъекта Российской Федерации можно сделать вывод о том, что объем затрат в виде предоставляемых из бюджета субъекта Российской Федерации безвозмездных и безвозвратных средств государственным унитарным предприятиям в 41 субъекте Российской Федерации больше, чем прибыль от деятельности указанных предприятий. В частности, в 17 субъектах Российской Федерации указанное соотношение составляет превышение более чем в 100 раз (Белгородская область, Московская область, Калининградская область, Мурманская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Республика Калмыкия, г. Севастополь,



Республика Северная Осетия-Алания, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Пермский край, Свердловская область, Республика Хакасия, Республика Саха (Якутия), Приморский край, Чукотский автономный округ).

Отсутствует интернет-портал оказания государственных услуг субъекта Российской Федерации в электронном виде в Тверской области и Республике Дагестан.

По итогам 2020 года доля бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской Федерации, для ведения лицевых счетов которых заключены соглашения с территориальным органом Федерального казначейства, в общем количестве таких учреждений составляет 100 процентов в 30 субъектах Российской Федерации.

6. По результатам *оценки степени прозрачности бюджетного процесса* максимальное количество баллов получили Чувашская Республика и Краснодарский край, минимальное количество баллов - Республика Дагестан.

Основное внимание при оценке указанного направления качества управления региональными финансами уделялось степени достижения субъектами Российской Федерации максимально возможного количества баллов в ходе проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за отчетный финансовый год. Наименьшую оценку по указанному показателю (менее 20 процентов) имеют Республика Дагестан (14,7 процента), Республика Северная Осетия – Алания (15,8 процента) и Чукотский автономный округ (17,3 процента).

Отсутствует изучение мнения населения о качестве оказания государственных услуг в соответствии с установленным порядком в трех субъектах Российской Федерации, а именно: Ненецком автономной округе, Республике Марий Эл и Красноярском крае.

В качестве положительного результата следует отметить отсутствие в отчетном финансовом году случаев несвоевременного предоставления субъектами Российской Федерации отчетности в Федеральное казначейство.

7. В части *выполнения в 2020 году субъектами Российской Федерации Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года по повышению оплаты труда работников бюджетной сферы и от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»*, следует отметить, что по итогам анализа степени выполнения показателей отдельных «дорожных карт» по повышению оплаты труда работников бюджетной сферы, показателей и результатов федеральных проектов по субъектам Российской Федерации, а также результатов достижения субъектами Российской Федерации установленных значений (уровней) показателей, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 25 апреля 2019 г. № 193, наименьшее количество баллов получено Республиками Тыва, Хакасия, Приморским и Хабаровским краями. Наибольшее количество баллов получено г. Москвой, Чеченской Республикой и Республикой Башкортостан.

8. *Мониторинг соблюдения субъектами Российской Федерации требований Бюджетного кодекса Российской Федерации в 2020 году* выявил нарушение бюджетного законодательства в части превышения установленного:

1) статьей 107 Бюджетного кодекса Российской Федерации предельного объема государственного долга субъекта Российской Федерации 2 субъектами Российской Федерации:

- Республике Мордовия на 22 236,3 млн. рублей (на 88 процентов от общей суммы доходов без учета безвозмездных поступлений),

- Республике Хакасия на 2 242,1 млн. рублей (на 13 процентов от общей суммы доходов без учета безвозмездных поступлений);

2) статьей 106 Бюджетного кодекса Российской Федерации предельного объема заимствований субъекта Российской Федерации (по фактическому исполнению региональных бюджетов за 2020 год) 21 субъектом Российской Федерации (республики Саха (Якутия), Калмыкия, Карачаево-Черкесской Республикой, Удмуртской Республикой, Камчатский, Ставропольский, Краснодарский, Пермский края, Белгородская, Курская, Свердловская, Волгоградская, Липецкая, Саратовская, Калининградская, Московская, Рязанская, Орловская, Омская, Ярославская области, г. Санкт-Петербург).

При этом в течение 2020 года по утвержденным данным регионального бюджета у Удмуртской Республики также выявлено нарушение указанной статьи Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В части взаимоотношений субъектов Российской Федерации с муниципальными образованиями среди субъектов Российской Федерации нарушения выявлены по следующим направлениям:

1) п. 5 статьи 140 Бюджетного кодекса Российской Федерации (установление нераспределенного между муниципальными образованиями резерва субвенций в бюджете субъекта Российской Федерации в пределах, не превышающих установленные Бюджетным кодексом Российской Федерации ограничения) – 5 нарушителей (Волгоградская область, Карачаево-Черкесская Республика, Ульяновская область, Курганская область, Еврейская автономная область),

2) п. 2 статьи 137 и п. 2 статьи 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации (неснижение значений критериев выравнивания финансовых возможностей городских поселений, сельских поселений, внутригородских районов по осуществлению органами местного самоуправления указанных муниципальных образований полномочий по решению вопросов местного значения, а также значений критерия выравнивания расчетной бюджетной обеспеченности муниципальных районов (муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением), утвержденных законом о бюджете на текущий финансовый год, по сравнению со значениями соответствующих критериев, утвержденных на первый год планового периода в бюджете субъекта Российской Федерации на отчетный финансовый год (за исключением случаев, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации)) – 3 нарушителя (Тульская область, Ростовская область, Магаданская область),

3) п. 3 статьи 58 Бюджетного кодекса Российской Федерации (доля доходов по налогу на доходы физических лиц, поступивших в местные бюджеты по нормативам отчислений, установленным органами государственной власти

субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 3 статьи 58 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в общем объеме поступлений по указанному налогу в консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации) – 1 нарушитель (Республика Крым),

4) п. 6 статьи 137 и п. 6 статьи 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации (неснижение размеров дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений (внутригородских районов) бюджету каждого городского, сельского поселения, внутригородского района, а также неснижение размеров дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов, городских округов с внутригородским делением) бюджету каждого муниципального района (городского округа, городского округа с внутригородским делением), утвержденных законом о бюджете субъекта Российской Федерации на текущий финансовый год по сравнению со значениями соответствующих дотаций, утвержденных на первый год планового периода в бюджете субъекта Российской Федерации на отчетный финансовый год (с учетом расчетного размера дотации, замененного дополнительным нормативом отчислений в бюджеты муниципальных образований от налога на доходы физических лиц) за исключением случаев, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации) – 1 нарушитель (Свердловская область).

Следует отметить, что в соответствии с приказом Минфина России от 3 декабря 2010 г. № 552 «О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами» при выявлении несоответствия требованиям бюджетного законодательства Российской Федерации в субъекте Российской Федерации по статьям 92.1 и 107 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также в случае нарушения субъектом Российской Федерации условий соглашения о предоставлении бюджетных кредитов из федерального бюджета в течение 2 лет подряд субъекту Российской Федерации присваивается III степень качества управления региональными финансами независимо от комплексной оценки качества управления.

Основными **положительными результатами** проведенной оценки качества управления за 2020 год являются:

снижение количества субъектов Российской Федерации (с 18 в 2019 году до 16 в 2020 году) с низким качеством управления региональными финансами;

наличие утвержденного плана первоочередных мероприятий (действий) по обеспечению поддержки экономики субъекта Российской Федерации в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) во всех субъектах Российской Федерации;

снижение среднего по Российской Федерации значения показателя, отражающего отношение просроченной кредиторской задолженности субъектов Российской Федерации и бюджетных и автономных учреждений субъектов Российской Федерации к расходам бюджета субъекта Российской Федерации до 0,4 процента (в 2019 году – 0,7 процента, в 2018 году – 0,6 процента, в 2017 году – 0,9 процента, в 2016 году – 0,8 процента);

снижение доли расходов на обслуживание государственного долга субъекта Российской Федерации (без учета расходов на обслуживание бюджетных кредитов) к среднему объему государственного долга до 6 процентов (в 2019 году – 7,2 процента, в 2018 году – 7,4 процента, в 2017 году – 9 процентов, в 2016 году – 9,8 процента);

отсутствие случаев несвоевременного предоставления отчетности в Федеральное казначейство.

К **недостаткам** управления региональными финансами можно отнести следующее:

снижение в 2020 году коэффициента покрытия расходов бюджетов субъектов Российской Федерации собственными средствами без привлечения заемных средств в среднем по Российской Федерации до уровня 97,3 процента (в 2019 году - 99,5 процента);

увеличение среднего по Российской Федерации отношения объема государственного долга субъектов Российской Федерации на конец отчетного финансового года к объему доходов бюджета субъекта Российской Федерации (без учета безвозмездных поступлений) до 48,8 процента (в 2019 году - 44,9 процента, в 2018 году - 49,8 процента, в 2017 году - 58,5 процента, в 2016 году - 61,6 процента);

имеется ряд субъектов Российской Федерации, у которых стимулирующие налоговые льготы по налогу на имущество организаций и по налогу на прибыль организаций в полном объеме признаны неэффективными;

наличие субъектов Российской Федерации (26 регионов в 2020 году), у которых не выполнены показатели отдельных «дорожных карт» по повышению оплаты труда работников бюджетной сферы во исполнение указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г.;

24 субъекта Российской Федерации нарушили условия соглашений о предоставлении бюджетных кредитов, из них 7 субъектов Российской Федерации присвоена III степень качества управления региональными финансами в связи с нарушением условий соглашений о предоставлении бюджетных кредитов из федерального бюджета в течение 2 лет подряд (Орловская область, Тамбовская область, Псковская область, Республика Калмыкия, Республика Ингушетия, Республика Хакасия, Хабаровский край);

26 субъектов Российской Федерации нарушили условия соглашений о мерах по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов за 2020 год.

Считаем **необходимым обеспечить** субъектами Российской Федерации, в первую очередь тем, кому присвоена III степень качества управления, **повышение качества управления по следующим направлениям:**

1. Реализация принятых программ оздоровления государственных финансов субъектов Российской Федерации с учетом Типового плана мероприятий по консолидации бюджетных средств субъектов Российской Федерации в целях оздоровления государственных финансов регионов, который размещен на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в сети Интернет.

2. Выполнение условий подписанных субъектом Российской Федерации с Министерством финансов Российской Федерации соглашений, которые предусматривают меры по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов субъектов Российской Федерации, а также соглашений о предоставлении бюджетных кредитов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации и (или) дополнительных соглашений к соглашениям о предоставлении бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета бюджетных кредитов для частичного покрытия дефицита бюджета субъекта Российской Федерации.

3. Осуществление постоянной оценки эффективности действующих налоговых льгот и их отмена, в случае выявления их неэффективности, в том числе с учетом общих требований к оценке налоговых льгот (налоговых расходов) субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2019 г. № 796.

4. Проведение взвешенной бюджетной политики по неувеличению объема расходных обязательств субъекта Российской Федерации, не обеспеченных соответствующим приростом доходов бюджета субъекта Российской Федерации.

5. Формирование реалистичного прогноза доходов, расходов и источников финансирования дефицита бюджета при подготовке проекта бюджета субъекта Российской Федерации и соответствующих изменений, в том числе в части неналоговых доходов и источников финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации.

6. Сокращение объема долговых обязательств государственных унитарных предприятий субъекта Российской Федерации с постепенным увеличением доходов бюджета от перечисления части прибыли государственных унитарных предприятий, остающейся после уплаты налогов и обязательных платежей, а также оптимизация трансфертов (взносы в уставные капиталы) из бюджетов государственным унитарным предприятиям.

7. В целях недопущения нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации не привлекать заимствования при наличии остатков средств на счетах по учету средств бюджета субъекта Российской Федерации.

8. В целях дальнейшего совершенствования межбюджетного регулирования на региональном уровне рекомендуем органам государственной власти субъектов Российской Федерации осуществить следующие меры:

- повысить качество организации межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях, в том числе путем:

- принятия мер по стимулированию органов местного самоуправления к наращиванию налогового (экономического) потенциала муниципальных образований;

- применения механизма установления единых нормативов отчислений от отдельных неналоговых доходов;

- применения механизма полного или частичного замещения дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований дополнительными нормативами отчислений в местные бюджеты от налога на доходы физических лиц;

- повышения эффективности выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований, направленного на максимальное сокращение дифференциации бюджетной обеспеченности соответствующих видов муниципальных образований;

- увеличения доли межбюджетных трансфертов, распределяемых между муниципальными образованиями законом о бюджете субъекта Российской Федерации, в общем объеме межбюджетных трансфертов, предоставляемых местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации;

- использования органами государственной власти субъектов Российской Федерации возможности предоставления «горизонтальных» субсидий;

- активизации работы по дальнейшему совершенствованию организации местного самоуправления, в том числе в части оптимизации количества муниципальных образований поселенческого уровня, а также по стимулированию введения механизмов самообложения граждан и поддержки местных инициатив;

- повышения ответственности за создание условий для сбалансированного исполнения местных бюджетов и наращивания собственного экономического и налогового потенциалов на муниципальном уровне, эффективного управления региональными и муниципальными финансами;

- направления в Минфин России и другие заинтересованные федеральные органы государственной власти проработанных предложений, способствующих повышению качества межбюджетного регулирования на региональном и муниципальном уровнях и требующие принятия решения на федеральном уровне

Кроме того, принимая во внимание изменения, внесенные в порядок осуществления мониторинга и оценки качества управления приказом Минфина России от 30 июля 2021 г. № 352, при проведении оценки качества управления за текущий финансовый год будут учитываться:

- наличие утвержденного плана («дорожной карты») по погашению (реструктуризации) кредиторской задолженности бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской Федерации;

- отношение дефицита консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (без учета поступлений от продажи акций и иных форм участия в капитале от реализации государственных запасов драгоценных металлов и драгоценных камней, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации, и (или) снижения остатков средств на счетах по учету средств бюджета субъекта Российской Федерации) к объему инвестиционных расходов

консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (без учета межбюджетных трансфертов из федерального бюджета);

доля финансового обеспечения исполнения государственного социального заказа на оказание государственных услуг в социальной сфере в общем объеме финансового обеспечения оказания государственных услуг;

наличие утвержденной государственной программы или структурных элементов государственной программы (региональной программы) повышения уровня финансовой грамотности населения;

доля профессиональных образовательных организаций, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации, которые обеспечили включение элементов финансовой грамотности в образовательные программы среднего профессионального образования;

доля общеобразовательных организаций, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации, которые обеспечили включение элементов финансовой грамотности в образовательные программы начального общего образования, образовательные программы основного общего образования, образовательные программы среднего общего образования;

Таким образом, субъектам Российской Федерации рекомендуется учитывать необходимость достижения вышеуказанных показателей в 2021 году с учетом рекомендаций Минфина России.

Информация о результатах оценки качества управления размещена на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в сети Интернет в разделе «Деятельность / Финансовые взаимоотношения с регионами и муниципальными образованиями / Мониторинг субъектов Российской Федерации и муниципальных образований / Мониторинг финансового положения и качества управления финансами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований».



Л.В. Горнин

Исп.:

Куркин К.В. тел. 8-495-645-13-13 доб. 0691

Жаппуева З.Х., тел. 8-495-645-13-13 доб. 0639