

10322

ТРУДЫ КОММИССИИ

учрежденной Г. Московским Генераль-Губернатором,
Княземъ В. А. Долгоруковымъ,

ДЛЯ ОСМОТРА

ФАБРИКЪ И ЗАВОДОВЪ.

Иностранная законодательства.

ВЫПУСКЪ III.

Англійское и швейцарское законодательство объ отвѣт-
ственности хозяевъ за несчастія съ рабочими.

Подъ редакцію члена коммисіи профессора И. И. Янжула.

МОСКВА.

Городская Типографія. Гиѣздильовскій пер., д. Городской Типографіи.

1882

10322



ТРУДЫ КОММИССИИ,
учрежденной Г. Московскимъ Генераль-Губернаторомъ,
Княземъ В. А. Долгоруковымъ,
ДЛЯ ОСМОТРА
ФАБРИКЪ И ЗАВОДОВЪ

Иностранная законодательства

ВЫПУСКЪ III.

Англійское и швейцарское законодательство объ отвѣт-
ственности хозяевъ за несчастія съ рабочими.

Подъ редакціею члена комиссіи профессора **И. И. Янжула.**

МОСКВА.

Городская типографія. Гибздиновскій пер., д. Городской Типографіи.
1882.



K

66111

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Выпуская въ свѣтъ, по порученію Коммисіи, учрежденной кн. В. А. Долгоруковымъ, настоящее изданіе перевода швейцарскаго и англійскаго законовъ объ отвѣтственности хозяевъ за несчастія съ рабочими, я считаю необходимымъ предпослать ему довольно подробное объясненіе общаго значенія этихъ законовъ, оцѣнку мотивовъ, которыми вызвано ихъ изданіе, а равно и краткое изложеніе законодательствъ по данному вопросу и иныхъ европейскихъ государствъ. Безъ такого предварительнаго объясненія читатель едва ли будетъ въ состояніи признать всю важность переведенныхъ постановленій для исторіи фабричнаго и рабочаго законодательства Европы и правильной постановки послѣдняго. Въ виду выхода въ свѣтъ и у насъ закона о работѣ малолѣтнихъ, Высочайше утвержденнаго 1-го іюня сего года, который составляетъ истинную эру нашего фабричнаго законодательства, знакомство съ иностранными постановленіями объ отвѣтственности хозяевъ за несчастія пріобрѣтаетъ для насъ особое значеніе и практическую важность. Вездѣ постановленія эти шли непосредственно въ слѣдъ за ограниченіями государственной властію времени работы на фабрикахъ или вмѣстѣ съ изданіемъ законовъ о фабричной инспекціи и возложенной на нее обязанности слѣдить за принятіемъ предохранительныхъ мѣръ на фабрикахъ и заводахъ противъ возможныхъ несчастій съ работающими *).

Несчастія съ рабочими въ разнаго рода промышленныхъ заведеніяхъ происходятъ отъ трехъ главныхъ причинъ: отъ пожаровъ, отъ машинъ и отъ взрыва паровиковъ; помимо этого

*) Настоящее предисловіе было уже напечатано въ одномъ изъ нашихъ журналовъ въ нѣскольго измѣненномъ видѣ.

существуютъ спеціальныя причины для разнаго рода рудокопень. Первая изъ названныхъ причинъ предусматривается строительными уставами разныхъ государствъ, нарушение которыхъ во многихъ случаяхъ влечетъ за собой уголовную отвѣтственность и, не составляя въ тѣсномъ смыслѣ несчастія, которое имѣло бы мѣсто только въ промышленныхъ заведеніяхъ, не подлежитъ нашему обсужденію. Но и остальные упомянутыя причины влекутъ за собой ежегодно массу смертей и увѣчій, гораздо болѣе значительную, нежели, можетъ быть, многіе предполагаютъ. Приведемъ немногія данныя по этому вопросу. По отчетамъ британскихъ фабричныхъ инспекторовъ, число несчастій на фабрикахъ Англіи, подлежащихъ только ихъ надзору (а онъ далеко не обнимаетъ всѣхъ промышленныхъ заведеній), простирается среднимъ числомъ до пяти тысячъ человѣкъ въ годъ. На желѣзныхъ дорогахъ жизнь человѣческая подвергается еще большому риску. На англійскихъ дорогахъ на каждыя десять тысячъ человѣкъ желѣзнодорожныхъ служащихъ 843 человѣка ежегодно терпятъ увѣчье, а 35—встрѣчаютъ преждевременную смерть. На каменноугольныхъ копяхъ въ той-же странѣ увѣчныхъ приходилось 1900 въ годъ на каждыя десять тысячъ работающихъ, или почти одна пятая всего числа рабочихъ этой категоріи ежегодно терпитъ несчастіе, а 23 человѣка на десять тысячъ—лишаются жизни. Однихъ убитыхъ ежегодно за послѣдніе десять лѣтъ насчитывается примѣрно 1135 человѣкъ. По мнѣнію Гауэлла, 80 проц. изъ всѣхъ рудокоповъ терпятъ несчастіе въ тотъ или другой періодъ своей жизни, т. е. одна лишь пятая умираетъ спокойно естественной смертію, не встрѣтивши въ жизни лично никакого несчастнаго случая¹⁾. Въ Пруссіи терпятъ несчаст-

¹⁾ National Industrial Insurance and Employers' Liability. By George Howell, 1880.

См. также. On the Number of Deaths from Accident, Negligence, Violence, and Misadventure etc. by Cornelius Walford. Изъ журнала Лондонскаго Статистическаго Общества. 1881.

тіе около трехъ тысячъ человѣкъ ежегодно. По Адольфу Гельду, число несчастныхъ случаевъ только въ Берлинѣ составляетъ 500, или 1 проц. всѣхъ фабричныхъ рабочихъ города ¹⁾). Наконецъ, въ Россіи никакихъ статистическихъ данныхъ сколько-нибудь точныхъ, при отсутствіи фабричнаго надзора и правильного законодательства объ отвѣтственности за несчастія, не существуетъ; но считая, даже не смотря на это неблагоприятное условіе, что у насъ несчастія на фабрикахъ случаются не чаще, чѣмъ въ Берлинѣ (гдѣ есть правильный надзоръ), т. е. 1 проц. всѣхъ работающихъ, и что всѣхъ постоянныхъ рабочихъ на русскихъ фабрикахъ не больше 500,000 (что, опять, гораздо ниже дѣйствительнаго), то и тогда всетаки число потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ на нашихъ фабрикахъ должно составлять не менѣе 5000 въ годъ. По наблюденіямъ проф. Эрисмана, на нѣкоторыхъ фабрикахъ московскаго уѣзда, процентъ несчастій въ дѣйствительности выше, и при этомъ, разумѣется, исключаются несчастія огульнаго характера, имѣющія особенно часто мѣсто при пожарахъ, въ родѣ случившихся на фабрикахъ Гивартовскаго, Хлудова и Шапшала.

Въ виду этихъ частыхъ человѣческихъ гекатомбъ, приносимыхъ промышленности, нѣтъ сомнѣнія, существенно важно подумать, что можно сдѣлать, чтобы противодѣйствовать этому страшному злу, гдѣ лежатъ тѣ способы, которыми можно устранить бѣдствія, отсюда происходящія??...

Прежде, чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, необходимо сдѣлать критическую оцѣнку одного мнѣнія, сильно распространеннаго въ нашемъ обществѣ, особенно въ кружкѣ самихъ промышленниковъ. Существуетъ убѣжденіе, что главнѣйшая причина всѣхъ этихъ несчастій заключается, во-первыхъ, въ собственной-де неосторожности рабочихъ и, во-вторыхъ, въ

¹⁾ Die Haftpflichtfrage. Verein für Socialpolitik. 1880. Стр. 141.

высшихъ непредвидимыхъ и непредотвратимыхъ силахъ природы и что поэтому, слѣдовательно, постороннее вмѣшательство, въ видѣ спеціального законодательства по этому вопросу, не можетъ, будто бы, существенно улучшить дѣло и уменьшить количество жертвъ.

Къ счастью, опытъ того же Запада показываетъ съ достаточно убѣдительною неосновательностью такихъ пессимистическихъ утверждений: по словамъ нѣмецкаго фабричнаго инспектора Штюльпнагеля, изъ всего числа фабричныхъ несчастій, имѣющихъ мѣсто въ Германіи, лишь 14% въ дѣйствительности непредотвратимы¹⁾, а по даннымъ, приводимымъ англичаниномъ Гауэлль, 80% всѣхъ несчастій въ рудоконняхъ возможно устранить, чему косвенно доказательствомъ служить, что этотъ именно процентъ всѣхъ несчастій, постановленіями обвинительныхъ приговоровъ присяжныхъ, приписывается беззаботности или ошибкамъ хозяевъ, управляющихъ или другихъ лицъ, облеченныхъ властью въ рудникахъ. То же самое утверждаютъ и авторитеты самые высокіе относительно несчастій, происходящихъ отъ взрыва паровиковъ. По мнѣнію Вилл. Мэкуота (Macwaught), правильная инспекція паровыхъ котловъ могла-бы предупредить три четверти всѣхъ взрывовъ, а знаменитый инженеръ Вил. Фербернъ полагаетъ, что тщательный осмотръ котловъ во всѣхъ ихъ частяхъ, т. е. внутри разъ въ годъ и осмотръ болѣе подробный наружныхъ частей каждые три мѣсяца почти прекратилъ-бы всѣ случаи взрыва. Наконецъ, тому, что не личная только небрежность рабочаго является важной причиной несчастія, доказательствомъ служить ихъ уменьшеніе, когда принимаются законодательныя мѣры съ цѣлью предотвращенія несчастія. По словамъ почтеннаго англійскаго статистика Корнеліуса Вальфорда, уже черезъ годъ послѣ того, какъ

¹⁾ См. Jahresberichte der Fabrikinspektoren für das Jahr 1878. Berlin.

вошелъ въ силу въ Англіи фабричный актъ 1861 года объ обязательномъ огражденіи опасныхъ частей машинъ и механизмовъ, съ ясностію обнаружились благодѣтельные его результаты въ видѣ значительнаго уменьшенія несчастныхъ случаевъ на мануфактурахъ ¹⁾). Очевидно, что еслибы главная вина несчастія заключалась въ небрежности рабочихъ, то серьезнаго уменьшенія ихъ не могло бы послѣдовать. Но подтвержденіе этому можно найтди и въ русскихъ данныхъ. Д-ръ Михайловъ, въ апрѣлѣ нынѣшняго года, на съѣздѣ московскихъ земскихъ врачей представилъ крайне любопытный рефератъ о положеніи рабочихъ на Ярцевской мануфактурѣ Хлудова и, между инымъ, точное наблюденіе за нѣсколько лѣтъ о несчастныхъ случаяхъ. Онъ раздѣлилъ періодъ работы на двѣ половины, и оказалось, что во вторую изъ нихъ, когда рабочій уже утомленъ, число несчастій несравненно выше, чѣмъ въ первую (днемъ вдвое чаще, а ночью даже въ три раза) ²⁾, т. е. причина несчастій и здѣсь опять таки лежитъ, слѣдовательно, не въ личной небрежности, а въ недостаткѣ мѣръ огражденія опасныхъ механизмовъ,—недостаткѣ, который приобретаетъ особенную важность именно къ концу продолжительной и утомительной работы. Само собой разумѣется, что если бы были приняты надлежащія мѣры огражденія машинъ и другія нужныя предосторожности, на что, напримѣръ, обращаютъ такое усиленное вниманіе фабричные инспектора въ Англіи, то утомленіе не имѣло бы почти никакого вліянія на увеличеніе несчастій.

Всѣ приведенные до сихъ поръ данныя (а ихъ число легко можно было бы увеличить) доказываютъ несомнѣнно, что «высшія непреодолимая силы» и «собственная неосторожность» не только не являются главной причиной несчастій въ промышленныхъ заведеніяхъ, но играютъ роль даже весьма скром-

¹⁾ On the Number of Deaths etc....by Corn. Walford, стр. 24.

²⁾ См. «Земство» 1883 г. № 20.

ную, и что центр тяжести всего вопроса, такъ сказать, заключается въ предупредительныхъ мѣрахъ, къ принятію которыхъ промышленники обязываются правительственной властью.

Теперь, читатель, нашему разрѣшенію подлежитъ новый вопросъ: какія именно предупредительныя мѣры нужны, чтобы уменьшить несчастія, и какія средства требуются, чтобы эти мѣры цѣлесообразно примѣнялись къ дѣлу. Что касается первой части вопроса, то она разрѣшается техникой и получаетъ форму законодательныхъ предписаній, болѣе или менѣе строго соблюдаемыхъ вездѣ, гдѣ существуетъ правильный фабричный надзоръ. Опытъ Европы и здѣсь можетъ дать намъ готовые указанія на эти мѣры относительно огражденій и устраненій вредныхъ вліяній производства, времени и свойствъ инспекцій паровыхъ котловъ. Съ каждымъ годомъ наука изобрѣтаетъ новые способы предотвращенія не только несчастныхъ случаевъ на фабрикахъ, но и развитія профессиональныхъ болѣзней, присущихъ многимъ производствамъ. Притомъ-же важную роль можетъ играть и частная инициатива, гдѣ она развита, для борьбы противъ несчастныхъ случаевъ, какъ на это указываютъ многочисленныя общества въ Западной Европѣ, для надзора за паровиками, и дѣятельность Мюльгаузенской ассоціаціи для предупрежденія несчастій съ машинами (*Association pour prévenir les accidents de machines*). Но этимъ однимъ, изданіемъ закона объ огражденіяхъ, къ сожалѣнію, отнюдь еще не разрѣшится вполнѣ все затрудненіе и несчастія на фабрикахъ отнюдь не будутъ значительно уменьшены. Въ самомъ дѣлѣ, какъ заставить владѣльца промышленнаго заведенія строго выполнять эти правила, столь важныя для безопасности и здоровья рабочихъ? Системой штрафовъ? Но штрафы, падая на самый фактъ небрежности или ошибки промышленника часто невыясненной, а не на явный результатъ ея, при неизмѣннѣй надежной руководящей нити, по са-

тому существу своему—будутъ-ли они назначаться судомъ или администраціей—должны всегда быть произвольны по своимъ размѣрамъ, въ одномъ случаѣ составляя сильное отягощеніе промышленника, въ другомъ, можетъ быть, незаслуженную поблажку, самые предѣлы ихъ, поэтому, вездѣ назначены весьма невысоко, такъ что въ образцовомъ англійскомъ законодательствѣ даже въ случаѣ смертельнаго поврежденія штрафъ не превосходитъ 100 фунтовъ, что бываетъ въ крайне рѣдкихъ случаяхъ. Наконецъ, всѣ мѣры предосторожности владѣльцамъ промышленнаго заведенія могутъ быть приняты, и тѣмъ не менѣе крупныя несчастія тамъ могутъ имѣть зачастую мѣсто, вслѣдствіе ошибки или небрежности управляющаго, кого-либо изъ завѣдующихъ работою или простаго рабочаго, завѣдующаго отдѣльнымъ механизмомъ, промахи какого-нибудь машиниста или злоупотребленіе десятника можетъ взорвать цѣлую фабрику на воздухъ или произвести крушеніе желѣзнодорожнаго поѣзда съ тысячею пассажировъ. Отсюда очевидно, что какъ ни важны всѣ указанные мѣры для уменьшенія несчастій, но они не въ состояніи однѣ ни уничтожить, ни даже значительно уменьшить ихъ безъ соблюденія одного важнаго условія. Необходимо отыскать новый, болѣе значительный стимулъ для всѣхъ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній и лицъ имъ непосредственно подчиненныхъ, который бы ихъ заставилъ строго соблюдать всѣ предписанныя правила предосторожности и даже самимъ изыскивать новыя мѣры предохраненія отъ несчастій. Такимъ важнѣйшимъ способомъ борьбы противъ зла является въ различной степени и въ различныхъ формахъ въ Европѣ установленія строго опредѣленнаго и точно соблюдаемаго спеціальнаго закона о матеріальной отвѣтственности хозяевъ всѣхъ промышленныхъ предпріятій, будь это физическія или юридическія лица, за несчастія, имѣющія мѣсто при ихъ производствѣ. Однимъ словомъ, прямо или косвенно, въ указанныхъ закономъ случаяхъ виновные въ несчастіяхъ, имѣвшихъ мѣсто

въ ихъ заведеніяхъ, владѣльцы, кромѣ уголовной отвѣтственности, если данный случай подходитъ подъ нарушеніе какого-либо закона, обязаны вознаграждать за весь ущербъ, происшедшій отъ несчастія, обезпечивши приличнымъ образомъ участь лица, пострадавшаго или его семейства въ случаѣ его смерти.

Такое разрѣшеніе вопроса о несчастіяхъ, принятое въ томъ или другомъ видѣ во всѣхъ европейскихъ законодательствахъ, является вдвойнѣ цѣлесообразнымъ и гуманнымъ. Рабочій, нанимаемый промышленникомъ, есть то лицо, которое создаетъ все его богатство и двигаетъ производство страны. Является, поэтому, вполне справедливой обязанностью промышленника заботиться объ его или его семейства участи, когда онъ потерялъ здоровье или жизнь на его службѣ; здѣсь промышленникъ возвратитъ рабочимъ, въ видѣ обезпеченія, лишь часть того, что онъ самъ получитъ, какъ результатъ ихъ работы, и наконецъ избавитъ государство и общины отъ обязанности издерживать средства, собираемыя со всѣхъ плательщиковъ налоговъ, на такую затрату, всю тяжесть которой справедливо должны нести одни промышленники. Но сказанная отвѣтственность промышленниковъ въ видѣ обезпеченія ихъ рабочихъ еще важнѣе въ другомъ отношеніи. Она составляетъ единственную дѣйствительную узду, которая можетъ, представляя собой весьма тяжелую денежную жертву, заставить промышленника отказаться отъ небрежнаго отношенія къ имѣющейся опасности для жизни и здоровья работающихъ. Только установленіе такой отвѣтственности можетъ если не прекратить совсѣмъ, то по крайней мѣрѣ значительно уменьшить массу несчастій, численность которыхъ для всей Европы составляетъ ежегодно многія десятки тысячъ.

По всей Европѣ общіе законы устанавливаютъ правила объ отвѣтственности одного лица за вредъ и убытки, нанесенные другому; но тѣмъ не менѣе въ послѣдніе годы повсюду приходятъ къ сознанію необходимости установленія специальныхъ

законовъ для несчастій, происходящихъ въ разныхъ промышленныхъ заведеніяхъ. Это вынуждается особыми условіями несчастій, имѣющихъ здѣсь мѣсто, и самымъ характеромъ исковъ по такимъ дѣламъ. Во первыхъ найти и доказать виновность какого-либо лица, какъ причинившаго данный вредъ или убытокъ при несчастіи, напр. на фабрикахъ, желѣзныхъ дорогахъ, рудоконняхъ и т. п., чрезвычайно трудно и если, по общему юридическому положенію, предоставить эту обязанность искать доказательства, *onus probandi*, истцу, то масса несчастій въ промышленныхъ предпріятіяхъ не получитъ никакого вознагражденія, не говоря уже о томъ, что непосредственнымъ виновникомъ несчастія является очень часто простой-же рабочій, т. е. лицо, которое не можетъ дать никакого матеріальнаго обезпеченія пострадавшему. Обыкновенное судопроизводство во многихъ странахъ, наконецъ, слишкомъ сложно, требуетъ большихъ предварительныхъ затратъ или знанія закона, т. е. помощи, слѣдовательно, ходатаевъ, и уже потому конечно для массы бѣдныхъ истцовъ, какими являются пострадавшіе рабочіе или ихъ семьи, существованіе общихъ только гражданскихъ законовъ объ отвѣтственности было-бы слишкомъ недостаточно и равнялось-бы, можетъ быть, отказу въ правосудіи.

Вотъ тѣ причины и соображенія, по которымъ повсюду приходятъ нынѣ къ убѣжденію о необходимости именно спеціального закона объ отвѣтственности хозяевъ промышленныхъ заведеній за несчастія съ ихъ рабочими.

Обратимся теперь къ законодательству западной Европы и посмотримъ, что сдѣлано въ ней въ данномъ отношеніи. Изъ всѣхъ великихъ державъ почти лишь въ одной Франціи не существуетъ еще указаннаго спеціального закона объ отвѣтственности хозяевъ, что, впрочемъ, можетъ быть объясняется точностью и достоинствомъ ея общихъ гражданскихъ узаконеній по этой части. Французскій гражданскій кодексъ, между

прочимъ, содержитъ въ себѣ слѣдующія постановленія: «Граждане отвѣтственны не только за вредъ, причиняемый ихъ собственными дѣйствіями, но и лицами, за которыхъ они отвѣчаютъ или вещами находящимися въ ихъ распоряженіи. Отецъ и мать—въ случаѣ смерти ея мужа—отвѣчаютъ за вредъ причиняемый ихъ малолѣтними дѣтьми, живущими вмѣстѣ съ ними. Хозяева и ихъ представители— за вредъ, причиняемый ихъ слугами и надсмотрщиками при исполненіи обязанностей, къ которымъ они приставлены. Учителя и ремесленники— за вредъ, причиняемый ихъ учениками въ теченіи времени, когда они находятся подъ ихъ попеченіемъ. Отвѣтственность эта лежитъ на отцѣ, на матери, на хозяевахъ, на учителяхъ и ремесленникахъ, пока они не докажутъ, что не въ состояніи были предупредить дѣйствіе, дающее поводъ къ такой отвѣтственности» (Code Civil, Art. 1384).

Согласно этой статьѣ закона, хозяева промышленныхъ заведеній во Франціи и ихъ представители отвѣчаютъ за вредъ, причиняемый ихъ слугами, управляющими или надсмотрщиками при исполненіи ихъ обязанностей. Но является вопросъ, кто подлежитъ отвѣтственности въ случаѣ несчастія, причиняемаго рабочему другимъ рабочимъ при исполненіи работы? Весьма долго законъ въ этомъ отношеніи толковался различно. Такъ, изъ сборника Сире (Sirey) узнаемъ, что въ одномъ случаѣ Ліонскій судъ въ 1836 году въ дѣлѣ объ отвѣтственности хозяина за несчастіе, причиненное рабочему по небрежности другаго рабочаго, возложилъ отвѣтственность на хозяина; но всего нѣсколько лѣтъ спустя, по аналогичному-же дѣлу, Тулузскій судъ постановилъ рѣшеніе противоположнаго характера, и это рѣшеніе привело къ весьма важнымъ послѣдствіямъ, а именно въ 1841 году кассационный судъ произнесъ по поводу этого дѣла сужденіе, имѣющее по своему существу характеръ рекомендаціи судьямъ въ дѣлахъ того-же рода: «хозяинъ отвѣтственъ», гласитъ это кассационное рѣшеніе,

«за вредъ, который одинъ изъ его слугъ или рабочихъ причинилъ по небрежности другому слугѣ или рабочему, съ которымъ вмѣстѣ работаль» ¹⁾).

Вообще, согласно французскому законодательству, владѣлецъ отвѣтственъ за всѣ несчастія, производимыя машинами, мѣры о безопасности которыхъ предоставлены его заботамъ; такъ напримѣръ по другому рѣшенію французскаго кассационнаго суда: всякій взрывъ паровой машины предполагается результатомъ вины владѣльца, и онъ отвѣтственъ за всѣ ущербы, причиненные третьимъ лицамъ ²⁾).

Германское законодательство представляетъ собой во многихъ отношеніяхъ шагъ впередъ передъ французскимъ. По закону тамъ дѣйствующему, отъ 7 іюня 1871 года, владѣльцы всякаго рода промышленныхъ заведеній (въ томъ числѣ и желѣзныя дороги) отвѣтственны за всякое несчастіе, которое случится при производствѣ, если только несчастіе не произошло по собственной винѣ потерпѣвшаго. Превосходство передъ французскимъ закономъ состоитъ уже въ томъ, что это законъ спеціальнѣйшій. Судъ не стѣсняется многими формами судопроизводства относительно, напр. выбора способовъ при оцѣнкѣ доказательствъ, относительно способовъ и видовъ вознагражденія; вообще судопроизводство для этого рода дѣлъ значительно упрощено и формальности уменьшены. Въ случаѣ признанія отвѣтственности, предприниматель обязанъ заплатить стоимость леченія или погребенія даннаго лица, а также всякій ущербъ, который оно понесетъ вслѣдствіе своей болѣзни, а въ случаѣ неспособности къ труду, — ежегодное содержаніе

²⁾ См. Dalloz. Jurisprudence Générale du Royaume. 1841. стр. 271.

¹⁾ См. Louis Delaunay: Etudes sur les générateurs à vapeur à haute pression. Paris, 1878. стр. 14.

ему или семейству въ размѣрѣ, опредѣляемомъ судомъ со-
отвѣтственно его послѣднему заработку ¹⁾).

Но и нѣмецкое законодательство отличается весьма значи-
тельными недостатками: во-первыхъ, нѣкоторою двойствен-
ностью. Въ случаѣ несчастій на желѣзныхъ дорогахъ, обязан-
ность доказательства, *onus probandi*, лежитъ на управленіи
дороги, которое предполагается виновнымъ до тѣхъ поръ, пока
не опровергнетъ этого. Напротивъ, въ остальныхъ промыш-
ленныхъ предпріятіяхъ *onus probandi* лежитъ на рабочемъ; а
такъ какъ, при сложности устройства и организациі тепереш-
нихъ фабрикъ и заводовъ и крайнемъ раздѣленіи труда, до-
казать виновность хозяина, или кого-либо изъ лицъ, завѣдую-
щихъ дѣломъ, весьма трудно,—то въ огромномъ числѣ слу-
чаевъ иски рабочихъ, потерпѣвшихъ несчастіе, отвергаются
судомъ и не подлежатъ удовлетворенію. Другой недостатокъ
германскаго закона лежитъ въ томъ, что страхованіе рабочихъ
отъ несчастій, непосредственно явившееся на свѣтъ вслѣдъ
за этимъ закономъ, будучи само по себѣ мѣрой весьма по-
лезной, тѣмъ не менѣе привело къ нежелательному резуль-
тату, благодаря одному важному пропуску. Именно, какъ это
видно изъ сообщеній фабричныхъ инспекторовъ, многіе фабри-
канты, застраховавши своихъ рабочихъ, считаютъ всѣ свои
счета съ закономъ и совѣстью поконченными и отличаются
крайней небрежностью въ принятіи и соблюденіи предупреди-
тельныхъ мѣръ противъ несчастій. Очевидно, что законода-
тельство, кромѣ матеріальной отвѣтственности за ущербъ,
должно требовать и серьезной уголовной—за небрежность,
такъ какъ естественно страна заинтересована не только въ
томъ, чтобы потерпѣвшій несчастіе былъ обезпеченъ, но и
въ томъ, чтобы несчастій совсѣмъ не было.

¹⁾ См. Das Reichs—Haftpflicht---Gesetz.. Vom 7 Juli 1871. Von St. Genzmer
Berlin u. Leipzig. 1882.

Всѣ эти указанные недостатки нѣмецкаго законодательства уже давно сознаются и, нѣтъ сомнѣнія, лишь благодаря этому, могъ третьяго года явиться на свѣтъ знаменитый и грандіозный проектъ Бисмарка о государственномъ страхованіи рабочихъ, отвергнутый рейхстагомъ, и недавній проектъ по тому же поводу, составленный либеральной партіей и теперь разсматриваемый. Вообще Германія въ настоящее время находится наканунѣ новаго законодательства объ отвѣтственности за несчастія, и, судя по обоимъ проектамъ, во всякомъ случаѣ весьма радикальнаго характера.

Большей своеобразностью и оригинальностью отличается ходъ англійскаго законодательства объ отвѣтственности хозяевъ за несчастія. Исторія его настолько любопытна и поучительна по усиліямъ, которыя употребляли заинтересованные классы сначала для произвольнаго толкованія принциповъ отвѣтственности въ свою пользу, а позднѣе—для воспрепятствованія дальнѣйшему прогрессу законодательства, что изложеніе этого вопроса въ Англии заслуживаетъ бѣльшей подробности.

До сентября запрошлаго года (1880), когда прошелъ, наконецъ, долго ожидаемый новый актъ по этому предмету, Англія совсѣмъ не имѣла писаннаго закона, опредѣляющаго отвѣтственность хозяевъ за несчастія съ рабочими во время ихъ занятій. Мѣсто его замѣнялъ столь сильный доселѣ въ Англіи обычный законъ, который основывается частью на нѣкоторыхъ общихъ юридическихъ положеніяхъ, а главное—на предшествовавшихъ рѣшеніяхъ и постановленіяхъ бывшихъ судей, почему нерѣдко обычный законъ (common law) въ Англіи называется въ насмѣшку «судейскимъ» закономъ (judge-made law). Такимъ именно путемъ сдѣланъ и образовался тамъ до крайности несовершенный и неполный писанный за-

конъ, которымъ до сихъ поръ руководствовались англійскіе суды, разсматривая иски рабочихъ, потерпѣвшихъ несчастія противъ ихъ хозяевъ. По общему юридическому правилу, каждый человѣкъ отвѣчаетъ только за свои собственныя дѣйствія. Поэтому лицо, потерпѣвшее несчастіе отъ чьего либо дѣйствія, имѣетъ право требовать вознагражденія лишь непосредственно отъ лица, причинившаго такое несчастіе. Изъ этого общаго правила, однако, въ Англии, какъ и въ другихъ странахъ, сдѣлано много исключеній. Въ числѣ ихъ является и отвѣтственность хозяина передъ какимъ нибудь постороннимъ лицомъ за несчастіе, причиненное этому лицу неосторожностью или небрежностью его подчиненнаго или рабочаго. Англійскій юридическій авторитетъ, лордъ—судья Бреттъ, приводитъ по этому случаю такой примѣръ; если хозяинъ правитъ самъ своимъ экипажемъ, и, отъ недостатка искусства, нанесетъ поврежденіе какому нибудь прохожему, то, конечно, онъ отвѣчаетъ за результатъ своего неискусства; но, положимъ, онъ поручитъ править лошадьми вмѣсто себя своему слугѣ, и слуга конечно явится въ этомъ случаѣ лишь инструментомъ, приводимымъ въ движеніе мастеромъ: онъ дѣлаетъ только то, что ему прикажутъ, и его дѣйствія принимаются другими, какъ дѣйствія хозяина. За несчастіе съ прохожимъ, въ этомъ случаѣ, остается попрежнему виновнымъ хозяинъ. *Qui facit per alium facit per se* (Кто дѣлаетъ черезъ другаго, дѣлаетъ черезъ себя, или самъ) ¹⁾.

Таково одно изъ мудрыхъ положеній англійскаго обычнаго права, давнымъ давно имѣющее практическое примѣненіе. Въ силу его, всякій хозяинъ отвѣчаетъ передъ постороннимъ лицомъ за несчастіе, съ нимъ происшедшее по винѣ его рабочаго: желѣзная дорога отвѣчаетъ передъ пассажиромъ за несчастіе ему причиненное вслѣдствіе, положимъ, небрежности

¹⁾ См. объ этомъ: Reports: Employers' Liability for Injuries to their Servants 21 июля 1876 года и 25 июня 1877 (Blue Books), а также Short Notes on the Reports etc. by Thomas J. C. L. Bordman, London, 1878.

стрѣлочника; какой-нибудь заводчикъ отвѣчаетъ передъ своимъ сосѣдомъ за несчастіе съ нимъ отъ лопнувшего на его заводѣ паровика, вслѣдствіе небрежности машиниста и т. д. и т. д.

Англійскіе юристы, впрочемъ, весьма любятъ многія положенія права облекать въ коротенькія сентенціи, имѣющія для нихъ характеръ формулъ; и вотъ, въ данномъ случаѣ долгое время для многихъ изъ нихъ служила вышеупомянутая сентенція: *qui facit per alium, facit per se*. Но, при ближайшемъ разсмотрѣніи, такая формула оказалась очень невыгодной и даже опасной по возможнымъ изъ нея толкованіямъ. Въ самомъ дѣлѣ, если я отвѣчаю передъ постороннимъ лицомъ потому только, что мой кучеръ, машинистъ или рабочій, или другой непосредственный виновникъ несчастія является лишь, согласно этому положенію, слѣпымъ инструментомъ, которымъ я дѣйствую, и вся отвѣтственность въ его управленіи лежитъ на мнѣ, то нѣтъ, разумѣется, никакого основанія освободить меня отъ отвѣтственности и въ томъ случаѣ, если пострадавшимъ явится другой мой рабочій вмѣсто посторонняго лица. Англійскіе судьи, избираемые исключительно изъ лицъ средняго класса, къ которому принадлежатъ предприниматели, скоро поняли неудобство этой формулы, и на допросахъ парламентскихъ комиссій 1876 и 1877 годовъ, подготовившихъ законы объ отвѣтственности за несчастія, почтенные юристы начали завѣрять, что вышесказанная формула совсѣмъ-де къ дѣлу не относится, и что рѣшенія обычнаго права, возлагавшія отвѣтственность за несчастія съ посторонними лицами на хозяевъ, ихъ непосредственныхъ виновниковъ, опираются на другое юридическое положеніе, освященное вѣками: «*respondeat superior*» («отвѣчаетъ старшій»); лордъ-судья Брамвель, судья Браунъ и другіе твердо стояли на этомъ объясненіи причины отвѣтственности предпринимателей за несчастія съ посторонними лицами, но не съ своими рабочими. Но и это казуистическое объясненіе оказывается, при

ближайшемъ разсмотрѣніи, крайне слабымъ: формула эта взята юристами изъ временъ отдаленныхъ, заимствована у римлянъ, гдѣ *paterfamilias* или глава дома, какъ старшій, являлся отвѣтственнымъ за своихъ рабовъ и дѣтей передъ третьими лицами, не отвѣчая въ то же время, конечно, за несчастія причиненныя этими послѣдними другъ другу. Поэтому и англійскіе судьи, при отсутствіи писаннаго закона, приняли за правило, котораго и держались вплоть до настоящаго времени, отрицать всякую отвѣтственность предпринимателей за несчастія лицъ, находящихся «при общемъ занятіи или дѣлѣ» (*common employment*), т. е. несчастія съ рабочими по винѣ одного же изъ рабочихъ, или вообще лицъ, подчиненныхъ хозяину. Такимъ образомъ, на примѣръ, если, по винѣ стрѣлочника, начальника станціи или другого какого-нибудь лица, поѣздъ потерпѣлъ крушеніе, то всѣ пострадавшіе пассажиры имѣютъ право на вознагражденіе отъ желѣзной дороги, всѣ же потерпѣвшіе желѣзнодорожные служащіе и рабочіе не имѣютъ никакого, ибо они находятся «въ общемъ занятіи» съ виновниками крушенія. Точно также, если по винѣ, положимъ, машиниста на фабрикѣ машина изуродовала какое нибудь лицо постороннее, случайно находившееся тамъ, то оно или его наслѣдники имѣли право на вознагражденіе; если же потерпѣвшій былъ рабочій, то—никакого, по сказанному резону.

Фальшь и несостоятельность такого толкованія формулы *respondeat superior* настолько очевидна, что остается удивляться, какимъ образомъ всего лишь въ 1880 году, основываясь на ней, нѣкоторые англійскіе судьи являлись рѣшительными противниками новаго писаннаго закона, имѣющаго своею цѣлью расширить отвѣтственность хозяевъ за несчастія и распространить ее по отношенію къ рабочимъ. То, что было приложено когда-то къ рабамъ и дѣтямъ, не можетъ примѣняться, конечно, къ взрослымъ и лично свободнымъ рабочимъ. имѣющимъ, помимо прямыхъ условій найма, тѣ же права и то же

отношеніе къ хозяину, какъ и всякое постороннее лицо. Лордъ-судья Брамвель объясняетъ это ограниченіе отвѣтственности въ одной своей книгѣ гораздо проще: «хозяинъ отвѣтственъ за несчастіе потому, что онъ состоятельный плательщикъ въ смыслѣ вознагражденія, а рабочій — нѣтъ» ¹⁾. Итакъ, слѣдовательно: хозяинъ платитъ постороннему лицу потому, что имѣетъ чѣмъ заплатить, а съ рабочаго взять нечего. Становится понятнымъ также послѣ этого откровеннаго заявленія судьи, отчего въ Англіи, путемъ обычая, сложилось, безъ всякаго писаннаго закона, правило, лишающее рабочаго права всякаго вознагражденія за несчастіе, если только его непосредственный виновникъ не самъ хозяинъ. Въ послѣднемъ случаѣ, при современномъ характерѣ производства и экономическихъ отношеній и благодаря также строгимъ фабричнымъ законамъ, весьма рѣдки и мало возможны случаи, когда хозяинъ какого нибудь предпріятія или даже главный управляющій, напримѣръ, въ акціонерномъ предпріятіи является прямымъ виновникомъ и когда есть возможность это доказать, хотя бы, въ концѣ-концовъ, какъ утверждаетъ опытъ Англіи и другихъ странъ, до 80% несчастій возможно было бы избѣжать устройствомъ болѣе строгаго (и слѣдовательно дороже стоящаго) надзора, лучшаго качества машинъ и т. д. Съ другой стороны, кромѣ желѣзныхъ дорогъ и немногихъ другихъ предпріятій, вѣроятность несчастія съ посторонними лицами весьма ничтожна, тогда какъ въ то же время съ рабочими вѣроятность несчастія весьма значительна, и въ каждой странѣ ежегодно равняется многимъ тысячамъ. Если бы, слѣдовательно, во всѣхъ этихъ многочисленныхъ случаяхъ несчастій съ рабочимъ классомъ, пришлось, за исключеніемъ развѣ личной, грубой неосторожности, хозяевамъ вознаграждать рабочихъ за

³⁾ Employers Liability. Letter from Lord Justice Bramwell to Sir Henry Jackson. London, 1880.

несчастія наравнѣ съ посторонними лицами, то это увеличило бы ихъ расходы на этотъ предметъ во много, можетъ быть въ десятки разъ, противъ настоящаго.

Какъ бы то ни было, несмотря на сильную оппозицію, огромная цифра несчастій ежегодно возрастающихъ и недовольство общественнаго мнѣнія сдѣлали, наконецъ, возможнымъ принятіе парламентомъ, 7 сентября 1880 года, новаго и перваго писаннаго закона объ отвѣтственности предпринимателей за несчастія, и не смотря на всѣ усилія, съ которыми они старались затормозить законъ и ослабить его силу, законъ этотъ имѣетъ большое значеніе въ принципѣ и весьма не маловажное—на практикѣ. Главная заслуга новаго закона въ томъ, что онъ уничтожаетъ обветшалый и крайне несправедливый принципъ безотвѣтственности хозяевъ за несчастія съ лицомъ при «общемъ занятіи», т. е. съ рабочими и по винѣ рабочихъ же.

Вотъ главнѣйшія положенія закона. Хозяинъ подвергается отвѣтственности за несчастія съ рабочими, во первыхъ, въ случаѣ недостатка или неудовлетворительности въ способахъ постановки или дѣйствія машинъ; во вторыхъ, въ случаѣ небрежности какого нибудь изъ служащихъ хозяина, которому порученъ надзоръ за работой; въ третьихъ, въ случаѣ небрежности лица, приказаніямъ котораго рабочій обязанъ повиноваться, когда несчастіе произошло именно отъ соблюденія его приказаній; въ четвертыхъ, вслѣдствіе дѣйствія или упущенія какого-либо лица при исполненіи распоряженія или правилъ, установленныхъ предпринимателемъ, и наконецъ, въ пятыхъ, спеціально относительно желѣзныхъ дорогъ: предприниматель, т. е. желѣзнодорожное управленіе отвѣчаетъ за несчастіе съ каждымъ рабочимъ, если оно произошло вслѣдствіе небрежности лица, состоящаго на службѣ въ должности сигнальщика, стрѣлочника, машиниста, кондуктора и т. д. Размѣръ вознагражденія за несчастіе имѣетъ максимумъ, равный трехгодичному заработку

рабочаго соотвѣтствующей профессіи. Заявленіе о вознагражденіи должно быть сдѣлано въ теченіи шести недѣль послѣ несчастія, а искъ предъявленъ въ судъ графства (въ окружномъ судѣ) въ теченіи шести мѣсяцевъ, въ случаѣ пораненія и двѣнадцати мѣсяцевъ—смерти пораненнаго лица ¹⁾.

Всѣ старанія предпринимателей были направлены во время прохожденія этого закона къ тому, чтобы ослабить и измѣнить его къ своей выгодѣ, различнаго рода оговорками и вставками. При всей краткости акта, на примѣръ, цѣлый § 2 съ тремя подраздѣленіями, специально предназначенъ къ изысканію способовъ и случаевъ къ возможному ограниченію отвѣтственности хозяевъ. То же стремленіе замѣчается даже въ такой мелочи, какъ техническія опредѣленія закона (напр. понятіе о томъ, кого надо разумѣть подъ именемъ «лица, имѣющаго надзоръ», причемъ оставлена весьма ловкая лазейка изъ подъ дѣйствія закона). Кромѣ того, какъ справедливо замѣчаетъ извѣстный юристъ Горасъ Смитъ, вслѣдствіе всѣхъ этихъ вставокъ и дополненій многія положенія новаго закона отличаются отчасти противорѣчіями и значительною неопредѣленностью.

Не входя здѣсь въ разборъ болѣе точный и болѣе подробный всѣхъ недостатковъ новаго закона, который, по объясненіямъ выше уже причинамъ, остается крайне важнымъ тѣмъ не менѣе памятникомъ англійскаго рабочаго законодательства, мы укажемъ лишь на одну крупную и наиболѣе прискорбную по своимъ послѣдствіямъ прорѣху. Этотъ важный недостатокъ заключается въ томъ, что новый законъ не содержитъ въ себѣ никакого запрещенія предпринимателямъ уклоняться и избѣгать его послѣдствій частными договорами съ рабочими. Еще во время парламентскихъ

¹⁾The Employers' Liability Act 1880 (43 & 44 Vict. c. 42). Два лучшихъ изданія, съ примѣчаніями Горасъ-Смита. (H. Smith), и другое—R. Rose-Jones'a.

дебатовъ по поводу закона, многіе лица какъ въ палатѣ общинъ, такъ и въ прессѣ (напр. тотъ-же юристъ Брамвель), указывали изъ тѣхъ или иныхъ мотивовъ возможность обходить законъ или, точнѣе, обходиться безъ него. Нѣкоторые предприниматели довольно цинично сами заявляли, что новый законъ де бесполезенъ, ибо у нихъ есть простое средство его не соблюдать: стоитъ лишь отобрать у рабочихъ подписки, что они снимаютъ съ хозяина всякую отвѣтственность за несчастіе какого бы то ни было рода, за что тотъ, то есть хозяинъ, дѣлаетъ нѣкоторую прибавку къ страховой суммѣ при обязательномъ для нихъ страхованіи противъ несчастій. Желаютъ рабочіе согласиться, хозяинъ предлагаетъ имъ одинъ размѣръ заработной платы, положимъ напр. 5 шиллинговъ въ день, а не желаютъ, — онъ даетъ имъ лишь 4½ шиллинга, а 6 пенсовъ отдаетъ въ страховое общество, которое, опять таки, избавляетъ хозяина отъ всѣхъ хлопотъ, гарантируя расплату съ рабочимъ въ случаѣ несчастія. Если-же, наконецъ, послѣднее на практикѣ окажется невыгоднымъ (для нѣкоторыхъ наиболѣе опасныхъ отраслей промышленности), то хозяева де могутъ прямо сговориться и условиться между собой и отнюдь, никоимъ образомъ, не принимать на службу рабочихъ, которые отказались бы страховаться на свой коштъ съ хозяйской прибавкой и давать подписку въ объясненномъ выше смыслѣ.

Но наиболѣе полнымъ и своеобразнымъ закономъ объ отвѣтственности хозяевъ за несчастія съ рабочими въ Европѣ является и самый новый изъ нихъ — швейцарскій, принятый союзнымъ совѣтомъ всего лишь 25 іюня прошлаго года. ¹⁾ Законъ этотъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ подходит къ извѣстному намъ германскому, въ другихъ — къ англійскому, но во многихъ отношеніяхъ, какъ мы увидимъ, выше того и другого.

¹⁾ Bundesgesetz betreffend die Haftpflicht für Unglücksfälle beim Fabrikbetrieb (Vom 25 Brachmonat 1881).

Вотъ его сущность: хозяинъ отвѣчаетъ за несчастіе во первыхъ, если онъ самъ, его представитель или надсмотрщикъ были виновниками несчастія, во вторыхъ хозяинъ отвѣчаетъ и за всякое иное несчастіе въ помѣщеніи фабрики, если не докажетъ, что несчастіе произошло отъ высшей силы, или лица здѣсь не указанного, или самаго лица потерпѣвшаго. Такимъ образомъ, обязанность доказывать вину, *onus probandi*, лежитъ здѣсь, въ противоположность германскому законодательству, на самомъ хозяинѣ, а не на потерпѣвшемъ рабочемъ.

Совершенно новой чертой, вносимой въ законодательство швейцарскимъ постановленіемъ, является то, что владѣлецъ промышленнаго заведенія отвѣчаетъ одинаково съ несчастіями также и за болѣзнь рабочаго, произшедшую отъ промышленнаго занятія, если можно прослѣдить, что заболѣваніе произошло именно отъ данной фабричной работы. Слѣдовательно, новый швейцарскій законъ не только имѣетъ цѣлью уменьшить число несчастій, но также улучшить и общее санитарное положеніе промышленныхъ заведеній и особенно-же принудить предпринимателей къ изысканію всякихъ способовъ и средствъ къ уничтоженію специфическихъ болѣзней, столь свойственныхъ многимъ производствамъ, какъ грудныя болѣзни чесальщиковъ льна и литейщиковъ металла, свинцовое отравленіе у рабочихъ во многихъ химическихъ производствахъ и т. д.

Вознагражденіе потерпѣвшему со стороны фабриканта заключается, кромѣ расходовъ леченія или погребенія, въ выдачѣ потерпѣвшему или его семейству, на случай его смерти, большей или меньшей денежной суммы по опредѣленію судьбы. Вознагражденіе это имѣетъ свой максимумъ, равный заработку потерпѣвшаго за шесть лѣтъ работы или шесть тысячъ франковъ за человѣка въ наиболѣе тяжелыхъ случаяхъ вины. Но и этотъ максимумъ, столь высокій, имѣетъ мѣсто лишь

въ томъ случаѣ, если проступокъ хозяина, повлекшій за собой несчастіе, не влечетъ за собой уголовной отвѣтственности; въ противномъ же случаѣ, максимумъ неограниченъ никакими предѣлами, и вознагражденіе потерпѣвшему можетъ быть еще выше. По согласію обѣихъ сторонъ, единовременное вознагражденіе можетъ быть замѣнено соответственныхъ размѣровъ пенсіей. Государство здѣсь такъ заботится объ интересахъ рабочихъ, что старается даже гарантировать потерпѣшаго отъ возможнаго банкротства промышленника или легкомыслія его самого, а именно, по этому закону претензіи на вознагражденіе не могутъ быть ни отчуждаемы, ни переводимы на другое лицо, а суммы, назначенныя для вознагражденія, не подлежатъ ни аресту, ни запрещенію, и не поступаютъ въ конкурсную массу. Лишь въ немногихъ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ, допускается со стороны судьи уменьшеніе вознагражденія по жалобѣ промышленника, на примѣръ, если онъ докажетъ, что потерпѣвшій рабочій былъ отчасти виноватъ и самъ, напр., замѣтилъ какой нибудь недостатокъ въ устройствѣ машинъ и не далъ знать, или если на несчастіе съ нимъ или болѣзнь имѣло вліяніе прежнее поврежденіе тѣла или здоровья.

Такъ какъ законъ объ отвѣтственности вездѣ ведетъ за собой страхованіе отъ несчастій, какъ средство уменьшить для предпринимателя рискъ слишкомъ крупнаго размѣра вознагражденія (въ случаѣ напр. огульныхъ несчастій или частаго повторенія ихъ), то новое швейцарское законодательство весьма мудро предусматриваетъ этотъ случай и стремится по возможности и здѣсь оградить интересы рабочихъ. Если рабочій былъ застрахованъ и притомъ фабрикантъ платилъ въ вспомогательную кассу или страховое общество не менѣе половины всей преміи, то сумма, уплачиваемая кассой или обществомъ въ случаѣ болѣзни или несчастія съ рабочими цѣли-

комъ вычитается изъ суммы вознагражденія, къ которой при-
сужденъ владѣлецъ, но не иначе, какъ при существованіи дру-
гого непремѣннаго условія, а именно если рабочій былъ имъ
застрахованъ отъ всякихъ несчастій и болѣзней, т. е.
и отъ такихъ несчастій, которыя произошли по винѣ самого по-
терпѣвшаго или болѣзней не профессиональныхъ. Срокомъ дав-
ности для иска вознагражденія назначенъ одинъ годъ, а въ
немногихъ, строго опредѣленныхъ, случаяхъ дозволяется въ
интересахъ обѣихъ сторонъ (когда, напр. результатъ повреж-
денія или болѣзни не выяснился)—отсрочка окончательнаго
назначенія суммы вознагражденія. Всѣ споры, возникающіе по
поводу требованія по этому закону вознагражденій, разрѣша-
ются кантональнымъ судьей съ апелляціей въ союзный судъ.

Наконецъ, весьма важное постановленіе въ новомъ швей-
царскомъ законѣ, отъ 25 іюня 1881 года, заключается въ
ст. 10 его, которая категорически объявляетъ, что владѣлецъ
фабрики не имѣетъ права напередъ ограничивать или исклю-
чать имѣющіяся въ этомъ законѣ постановленія объ отвѣт-
ственности посредствомъ собственныхъ фабричныхъ правилъ,
публикацій или черезъ особое соглашеніе съ рабочими и
служащими. Всѣ договоры, противорѣчащія этому предписа-
нію, не имѣютъ законной силы.

Вотъ сущность этого замѣчательнаго швейцарскаго закона:
безспорно—онъ самый выгодный и справедливый для рабо-
чихъ и обладаетъ серьезными преимуществами передъ зако-
нодательствами по этому вопросу всѣхъ другихъ странъ, что
вполнѣ и понятно: онъ самый новый по времени, слѣдова-
тельно при его составленіи можно было воспользоваться чу-
жимъ опытомъ, особенно Германіи и Англіи, и взять многія
черты ихъ постановленій по этой части, устранивши притомъ
замѣченныя тамъ на практикѣ и достаточно выяснившіеся
промахи и недостатки. Такимъ образомъ, не гоняясь непре-

мѣнно за самостоятельностью и самобытностью во всякомъ частномъ случаѣ, Швейцарія съумѣла, тѣмъ не менѣе, получить законъ безспорно лучшій, чѣмъ у всѣхъ ея сосѣдей, и по своему достоинству могущій въ свою очередь служить предметомъ подражанія.

Швейцарскій законъ, одинаково съ германскимъ и англійскимъ, имѣетъ ту общую черту, что обнимаетъ собой всякаго рода промышленныя предпріятія, какъ фабрики и заводы, такъ одинаково рудокопни и желѣзныя дороги, не считая нужнымъ, какъ это сдѣлало наше русское законодательство, выдѣлить послѣдній родъ промышленныхъ предпріятій. Но передъ германскимъ законодательствомъ швейцарское имѣетъ два важныя преимущества. Въ то время, какъ въ первомъ доказательство виновности (*onus probandi*), исключая желѣзно-дорожныя несчастія, лежитъ на потерпѣвшемъ, вслѣдствіе чего, какъ мы говорили, значительная часть ихъ остается безъ вознагражденія, въ швейцарскомъ законѣ вину противной стороны доказываетъ во всякомъ случаѣ промышленникъ, что несравненно чаще, конечно, гарантируетъ потерпѣвшему или его семейству обезпеченіе въ случаѣ несчастія. Затѣмъ, при германскомъ законѣ, промышленнику предоставляется на его добрую волю застраховывать рабочихъ или отъ всѣхъ несчастій, или только отъ тѣхъ, которыя влекутъ за собой вознагражденіе (*gegen die Folgen der Haftpflicht*), что большинство изъ нихъ и дѣлаетъ, такъ какъ это имъ удобнѣе;— при швейцарскомъ-же законѣ, промышленникъ побуждается собственнымъ интересомъ застраховывать рабочихъ отъ всякаго рода несчастій, т. е. одинаково происшедшихъ какъ по личной винѣ рабочаго, такъ и вслѣдствіе высшихъ силъ, и кромѣ того побуждается также платить изъ собственного кармана неменѣе половины всей суммы преміи.

Сравнительно съ Англіей, новый швейцарскій законъ имѣетъ меньшія выгоды въ свою пользу. Во первыхъ, размѣръ мак-

сумма вознагражденія вдвое больше (заработокъ шести лѣтъ вмѣсто трехъ), во вторыхъ, всякія сдѣлки съ цѣлью выгородить промышленнику себя отъ отвѣтственности, «выконтрактываться», что составляетъ, какъ уже обнаружилъ опытъ, существенный недостатокъ англійскаго закона 7 сентября 1880 года, — швейцарскимъ закономъ безусловно запрещены, ибо такого рода сдѣлки объявлены недѣйствительными.

Наконецъ, новый швейцарскій законъ имѣетъ одинаково серьезныя преимущества и передъ обоими упомянутыми законами, во-первыхъ, въ томъ, что сила его распространяется не только на травматическія поврежденія, т. е. несчастія отъ машинъ и увѣчья, но и на профессиональныя болѣзни, на что до сихъ поръ ни одно европейское законодательство не обращало должнаго вниманія, поддерживая черезъ это страшную болѣзненность и сильную смертность между рабочими классами. Второе высокое достоинство швейцарскаго закона состоитъ, сравнительно съ законами другихъ странъ, въ томъ, что вознагражденіе во всякомъ случаѣ гарантировано потерпѣвшему, такъ какъ сумма его, мы видѣли, отдѣлена отъ всякихъ случайностей въ ходѣ промышленныхъ предпріятій и не можетъ быть утрачена, напр., вслѣдствіе банкротства предпринимателей.

Какъ видимъ, во всѣхъ приведенныхъ странахъ Европы правительство нашло необходимымъ, съ цѣлью уменьшенія несчастій и обезпеченія лицъ пострадавшихъ, установить спеціальное законодательство объ отвѣтственности хозяевъ, не дожидаясь яко бы добровольныхъ пожертвованій и предложеній со стороны самихъ предпринимателей. Разумѣется, всѣ правительства указанныхъ странъ поступали такъ вовсе не оттого, чтобы туземные промышленники были настолько несообразительны и неразсчетливы, что не пожелали бы разстаться разъ навсегда съ болѣе или менѣе значительными денежными

суммами, дабы гарантировать себѣ черезъ это въ будущемъ без-
отвѣтственность, а потому что находили такую сдѣлку съ промы-
шленниками, во-первыхъ — крайне вредной для данной цѣли во-
обще, ибо она не можетъ уменьшить числа несчастій; во-вто-
рыхъ — крайне невыгодной для рабочихъ классовъ, ибо не можетъ,
какъ мы показали раньше, доставить послѣднимъ достаточнаго
обезпеченія, и въ-третьихъ, потому, что такія преждевремен-
ныя добровольныя (!?) пожертвованія — совершенно бесполезны
для данной цѣли. Въ самомъ дѣлѣ, опыты всѣхъ трехъ странъ,
гдѣ установлено специальное законодательство объ отвѣтствен-
ности, — Германіи, Англіи и Швейцаріи, показываетъ, что едва
тамъ введены были эти законы, какъ немедленно промышлен-
ники, побуждаемые личнымъ интересомъ, поспѣшили сдѣ-
лать крупные и притомъ постоянные денежные взносы для
организаціи страховыхъ обществъ, которыя бы частію сняли
съ нихъ тягость отвѣтственности. Поэтому, во всѣхъ сказан-
ныхъ странахъ, почти одновременно съ прохожденіемъ зако-
новъ объ отвѣтственности, начали основываться многочислен-
ныя общества, какъ акціонерныя, такъ и взаимнаго страхо-
ванія противъ несчастій на всякаго рода промышленныхъ
заведеніяхъ. Личная выгода и собственный интересъ оказались
гораздо лучшими стимулами для обезпеченія пострадавшихъ
рабочихъ, нежели благотворительность, форму которой имѣетъ
проектъ московскихъ фабрикантовъ. Но, конечно, и при су-
ществованіи такого specialнаго и строгаго закона объ отвѣт-
ственности, заставляющаго промышленниковъ Германіи, Ан-
гліи и Швейцаріи затрачивать для этой цѣли значительныя
суммы, эта принудительность отнюдь не исключаетъ и благихъ
порывовъ филантропіи немногихъ лицъ. Такъ, въ Германіи и
Англіи, гдѣ законы (въ противоположность швейцарскимъ)
объ отвѣтственности вовсе не вынуждаютъ промышленниковъ
заботиться о послѣдствіяхъ другихъ несчастій, кромѣ тѣхъ,
вина которыхъ, предусмотрѣнная закономъ, падаетъ лично на

нихъ самихъ, тѣмъ не менѣе иные фабриканты застраховываютъ своихъ рабочихъ, уплачивая, само собою разумѣется, возвышенныя преміи, противъ всякихъ несчастій, по чьей бы винѣ они ни произошли.

Главнѣйшій выводъ, слѣдовательно, который мы можемъ въ примѣненіи къ Россіи извлечь изъ сдѣланнаго обзора иностранныхъ законодательствъ, состоитъ въ томъ, что никакія пожертвованія гг. фабрикантовъ и никакое фабричное законодательство не уменьшитъ значительно числа несчастій и не обезпечитъ участь потерпѣвшихъ отъ нихъ, пока и у насъ не будетъ, по примѣру Запада, установлено спеціальное и по образцу его организованное законодательство объ отвѣтственности хозяевъ. Опытъ западной Европы, которой пришлось въ этомъ отношеніи прокладывать путь, не имѣя прецедентовъ, можетъ въ значительной степени облегчить нашу задачу и мы, съ ея помощью, въ состояніи будемъ избѣжать и многихъ ошибокъ.

Первый урокъ, который мы можемъ получить на основаніи чужаго опыта, заключается въ томъ, чтобы избѣжать нами указанной ошибки германскаго законодательства, исправленной новымъ швейцарскимъ закономъ. Мы разумѣемъ важный вопросъ о томъ, кто доказываетъ вину въ случаѣ несчастія. Въ Германіи, какъ мы знаемъ, относительно желѣзныхъ дорогъ виновной стороной всегда предполагается управленіе дороги, пока оно не докажетъ противнаго; относительно же другихъ несчастій—общій порядокъ, т. е. истецъ-рабочій обязанъ доказывать вину хозяина, чтобы получить удовлетвореніе, вслѣдствіе чего масса исковъ лицъ, пострадавшихъ отъ несчастій, на судѣ проигрываются. Швейцарскій законъ измѣнилъ этотъ пунктъ и возлагаетъ обязанность доказывать вину (*onus probandi*) всегда на хозяина, почему потерпѣвшему и становится гораздо легче выиграть искъ. Такимъ образомъ, согласно этому принципу, положенному въ основаніе швей-

царскаго закона, хозяинъ всегда отвѣчаетъ за несчастіе съ его рабочимъ, до тѣхъ поръ, пока не докажетъ свою невиновность.

Второй важный пунктъ закона объ отвѣтственности долженъ состоять въ невозможности для хозяевъ особыми договорами или сдѣлками съ самими рабочими слагать съ себя отвѣтственность, что имѣеть мѣсто въ англійскомъ законѣ и повело къ большимъ злоупотребленіямъ, но мудро предусмотрѣно и воспрещено въ Швейцаріи. Понятно, что отсутствіе объ этомъ особой оговорки можетъ уничтожить почти всякое значеніе самой законодательной мѣры.

Третій важный пунктъ заключается въ томъ, что отвѣтственность должна падать на хозяевъ не только за смертные случаи, поврежденія и увѣчья, но и за профессиональныя болѣзни, имѣвшія мѣсто въ ихъ заведеніяхъ, какъ это, мы видѣли признается тѣмъ-же швейцарскимъ закономъ 1881 года. Лишь съ помощью этой законодательной мѣры возможно серьезно улучшить санитарное положеніе нашихъ промышленныхъ заведеній, находящееся въ весьма неудовлетворительномъ видѣ. Лишь черезъ эту мѣру можно надѣяться предохранить и подрастающее поколѣніе, работающее на фабрикахъ, отъ преждевременной смерти и сберечь его силы на пользу государства. Всякое ограниченіе дѣтскаго труда опредѣленнымъ терминомъ времени, какъ напр. по закону 1-го іюня, окажется, въ санитарномъ отношеніи безъ принятія подобной мѣры лишь слабымъ палліативомъ.

И. Янжуль.

АНГЛІЙСКІЙ ЗАКОНЪ.

Актъ объ отвѣтственности предпринимателей 1880 года

(43 & 44 Vict., c. 42).

Актъ распространяющій и регулирующій отвѣтственность предпринимателей и обязанность вознагражденія за личныя поврежденія, претерпѣваемыя рабочими на ихъ службѣ.

Настоящимъ Статутомъ постановляется слѣдующее:

1. Тамъ гдѣ, по вступленіи въ силу этого акта, (а) личное поврежденіе причиняется рабочему

- (1) По причинѣ какого-либо недостатка въ путяхъ, машинахъ, механизмахъ или принадлежностяхъ имѣющихся или употребляемыхъ въ производствѣ предпринимателя; или же
- (2) По причинѣ небрежности какого-либо лица на службѣ предпринимателя, которому ввѣренъ какого-либо рода надзоръ, во время исполненія такого надзора; или
- (3) По причинѣ небрежности какого-либо лица на службѣ у предпринимателя, коего приказамъ, или указаніямъ рабочій, во время относящееся къ поврежденію, обязанъ былъ слѣдовать и слѣдовалъ, если такое поврежденіе произошло именно отъ этого обстоятельства; или

(а) Съ 1 января 1881 года.

(4) По причинѣ какого-либо дѣйствія или упущенія со-
вершеннаго или сдѣланнаго, согласно правиламъ или
добавочнымъ законамъ предпринимателя, или согласно
особеннымъ инструкціямъ даннымъ какимъ-либо ли-
цомъ, облеченнымъ властью предпринимателя въ этомъ
отношеніи; или

(5) По причинѣ небрежности какого-либо лица на службѣ
предпринимателя, который имѣетъ попеченіе или
контроль подѣ какими-либо сигналами, стрѣлками,
локомотивной машиной или поѣздомъ на желѣзной
дорогѣ,

самъ рабочій, или въ случаѣ если поврежденіе кончается
смертью, законные представители этого рабочаго и всякое лицо
имѣющее право наслѣдства послѣ его смерти, получаетъ пра-
во взысканія вознагражденія и убытковъ съ предпринимателя,
какъ еслибы данный рабочій не былъ рабочимъ этого пред-
принимателя и не состоялъ-бы у него на службѣ и не былъ-
бы занятъ его работой. (b)

Исключенія изъ дѣй-
ствія закона

2. Рабочій не получаетъ по этому акту права взысканія
вознагражденія или убытковъ съ предпринимателя въ какомъ-
либо изъ слѣдующихъ случаевъ; а именно:

(1) По подраздѣленію первому статьи первой, если толь-
ко недостатокъ тамъ упомянутый не произошелъ или
остался не открытымъ и не исправленнымъ, исклю-
чительно благодаря небрежности предпринимателя или
какого нибудь лица на службѣ предпринимателя, ко-
ему ввѣрена обязанность смотрѣть чтобы пути, спо-
собы, механизмы и принадлежности были въ над-
лежащемъ порядкѣ.

(2) По подраздѣленію четвертому статьи первой, если
только поврежденіе не является результатомъ какой-
нибудь несостоятельности или недостатка въ прави-
лахъ, добавочныхъ законахъ или инструкціяхъ тамъ
упомянутыхъ, предполагая, что если правило или

(b) Здѣсь разумѣется объясненный въ предисловіи «обычный законъ»
Common Employment, имѣвшій мѣсто до сихъ поръ въ Англии.

добавочный законъ одобрено или принято какъ надлежащее правило или законъ однимъ изъ Ея Величества Главныхъ Государственныхъ Секретарей или Торговой Камерой или какимъ-либо другимъ правительственнымъ органомъ, согласно или въ силу какого-либо акта Парламента, оно не должно считаться по смыслу настоящаго акта за ненадлежащее или недостаточное правило или добавочный законъ.

- (3) Во всякомъ случаѣ, когда потерпѣвшій рабочій зналъ о недостаткѣ или небрежности, причинившихъ поврежденіе и замедлилъ въ надлежащій срокъ дать знать объ этомъ предпринимателю или какому-нибудь лицу стоящему выше его на службѣ у предпринимателя, исключая того случая если только ему было уже извѣстно, что предприниматель или такое высшее лицо знало о данномъ недостаткѣ или небрежности.

3. Размѣръ вознагражденія получаемого по этому акту не долженъ превышать заработка, за три предшествующихъ поврежденію года, рабочаго той же категоріи, занятаго въ теченіи этихъ лѣтъ такимъ же занятіемъ и въ томъ же округѣ, гдѣ данный рабочій былъ занятъ во время, когда случилось поврежденіе.

Предѣлъ суммы взыскиваемой какъ вознагражденіе.

4. Искъ вознагражденія по этому акту не можетъ быть предъявляемъ иначе, какъ если извѣщеніе о томъ, что произошло поврежденіе, дано въ теченіе шести недѣль, (с) а искъ начать въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени приключенія случая, причинившаго несчастіе, или, въ случаѣ смерти, въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со времени смерти. Предполагая однако, что въ случаѣ смерти отсутствіе такого извѣщенія не должно быть препятствіемъ къ веденію процесса, если судья будетъ того мнѣнія, что была уважительная причина къ такому отсутствію извѣщенія. (с)

Предѣлъ времени для взысканія вознагражденія.

5. Изъ вознагражденія назначаемого какому-либо рабочему или представителямъ рабочаго, или лицамъ ищущимъ че-

Деньги уплачиваемыя въ видѣ штрафа вычитаются изъ вознагражденія по этому акту.

(с) Согласно § 31 Фабр. Акта 1878 г., каждый фабрикантъ обязанъ подъ опасеніемъ денежнаго штрафа, въ теченіе 48 часовъ, увѣдомить о несчастіи фабр. инспектора и свидѣтельствующаго врача.

резъ рабочаго, по отношенію къ какому-либо поводу иска истекающему по этому акту, долженъ быть вычитаемъ всякій штрафъ или часть штрафа, какой уплаченъ вслѣдствіи какаго-либо другого акта Парламента такому рабочему, представителямъ его или вообще истцамъ, по отношенію къ тому же самому поводу иска; и если искъ предъявленъ по настоящему закону какимъ-либо рабочимъ, представителями какаго-либо рабочаго или лицами ищущими черезъ него, для вознагражденія по отношенію къ какому-нибудь поводу иска, вытекающему изъ этого акта, а предварительно не было сдѣлано уплаты какаго-либо штрафа или части штрафа по какому-либо другому акту Парламента по отношенію къ тому же поводу иска, то такой рабочій, представители его или вообще истцы не располагаютъ послѣ этого правомъ полученія штрафа или части штрафа по какому-либо другому акту Парламента по отношенію къ тому же поводу иска.

Разсмотрѣніе процес-
совъ.

6.—(1). Всякій искъ о взысканіи вознагражденія по этому акту долженъ быть предъявленъ въ судъ графства, но можетъ, по представленію истца или отвѣтника, быть перенесенъ въ высшій судъ такимъ же образомъ и на тѣхъ же условіяхъ какъ всякій процессъ начатый въ судъ графства, можетъ быть по закону перенесенъ далѣе.

(2). По разсмотрѣніи такого иска въ судъ графства передъ судьей безъ присяжныхъ, одинъ или два засѣдателя могутъ быть назначены съ цѣлью удостовѣренія размѣра вознагражденія.

(3). Съ цѣлью регулированія условій и способа назначенія и вознагражденія такихъ засѣдателей и всѣхъ обстоятельствъ дѣла, относящихся до ихъ обязанностей, а также съ цѣлью консолидированія всякихъ процессовъ по этому акту въ судъ графства и предотвращенія многочисленности такихъ процессовъ, правила и регламенты могутъ быть издаваемы, измѣняемы и отмѣняемы такимъ же образомъ какъ правила и регламенты для регулированія судебной практики и веденія дѣлъ по другимъ процессамъ въ графскихъ судахъ.

«Судъ графства долженъ, по отношенію къ Шотландіи, означать «Судъ Шерифовъ» и по отношенію къ Ирландіи, «Civil Bill Court».

Въ Шотландіи всякій процессъ по этому акту можетъ быть перенесенъ въ Судъ Сессіи (Court of Session) по настоянію любой стороны, путемъ предусмотрѣннымъ закономъ и при условіяхъ, предписанныхъ въ статьѣ девятой акта о Судахъ Шерифовъ (Шотландія), 1877 года.

40 & 41 Vict., c. 50

Въ Шотландіи шерифъ можетъ соединять процессы проистекающіе изъ одного и того же приключенія или повода къ процессу, хотя бы по инициативѣ разныхъ сторонъ и по отношенію къ разнымъ поврежденіямъ.

7. Извѣщеніе по отношенію къ поврежденію по этому акту должно давать имя и адресъ лица поврежденнаго и должно излагать обыкновеннымъ слогомъ причину поврежденія и число когда оно претерпѣно, и должно быть представлено предпринимателю или если предпринимателей больше одного, то одному изъ предпринимателей.

Способъ представленія извѣщенія о несчастіи.

Извѣщеніе можетъ быть представлено черезъ врученіе онаго на мѣстѣ жительства или въ конторѣ лица, коему оно имѣется быть представленнымъ.

Извѣщеніе можетъ также быть представлено по почтѣ заказнымъ письмомъ, адресованнымъ на имя лица, коему оно имѣеть быть представленнымъ по его послѣднему извѣстному мѣсту жительства или дѣловой резиденціи; и если оно препровождается почтой, то считается представленнымъ въ то время, въ какое письмо, заключающее его, можетъ по обыкновенному почтовому порядку быть доставленнымъ, и при доказываніи представленія такого извѣщенія достаточно доказать что извѣщеніе было должнымъ образомъ адресовано и регистрировано.

Если въ качествѣ предпринимателя является собраніе корпоративное или некорпоративное, то извѣщеніе должно быть представлено черезъ врученіе онаго или черезъ пересылку по почтѣ въ заказномъ письмѣ въ контору, или если ихъ больше чѣмъ одна, то въ одну изъ конторъ такого собранія или компаніи.

Извѣщеніе по этой статьѣ не должно считаться недействительнымъ по причинѣ какого-нибудь недостатка или не-

точности въ немъ, за исключеніемъ, если судья разсматривающій процессъ, вытекающій изъ поврежденія, упомянутого въ извѣщеніи, найдетъ что отвѣтчикъ по этому процессу ставится въ затрудненіе въ своей защитѣ черезъ такой недостатокъ или неточность и что этотъ недостатокъ или неточность сдѣланы съ цѣлью обмана (введенія въ заблужденіе).

Опредѣленія. 8. По смыслу настоящаго акта, если нѣтъ особой оговорки, —

Выраженіе «лицо которому ввѣренъ надзоръ» означаетъ лицо котораго единственную или главную обязанность составляетъ надзоръ, и который не занятъ обыкновенно ручнымъ трудомъ.

Выраженіе «предприниматель» включаетъ и собраніе лицъ корпоративное или некорпоративное.

Выраженіе «рабочій» означаетъ желѣзно-дорожнаго служителя и всякое лицо, къ которому примѣняется актъ о предпринимателяхъ и рабочихъ 1875 года.

38 & 39 Viet., с. 90.

Начало акта. 9. Настоящій актъ не долженъ входить въ дѣйствіе до перваго числа января тысяча восемь сотъ восемьдесятъ перваго года, каковой срокъ въ этомъ актѣ и подразумѣвается какъ начало акта.

Короткое обозначеніе. 10. Настоящій актъ долженъ обозначаться какъ «актъ объ отвѣтственности предпринимателей 1880 года» и долженъ пребывать въ силѣ до тридцать перваго дня декабря тысяча восемь сотъ восемьдесятъ седьмаго года и до конца ближайшей тогда Сессіи Парламента, если Парламентъ не порѣшитъ иначе, и все процессы, начатыя по этому акту раньше этого срока, должны продолжаться, какъ будто бы актъ не былъ истекшимъ.

ШВЕЙЦАРСКІЙ ЗАКОНЪ.

Союзный законъ относительно отвѣтственности за несчастія на фабрикахъ.

(отъ 25 іюня 1881 года).

Союзное Собраніе Швейцарской Конфедераціи, въ виду ст. 34 Союзной Конституціи и во исполненіе отдѣла 1, ст. 5 Союзнаго закона о работѣ на фабрикахъ отъ 23 марта 1877 года; во вниманіе представленія отъ Союзнаго Совѣта отъ 26 октября 1880 года

П о с т а н о в л я е т ь:

Ст. 1. Всякое лицо, владѣющее фабрикой въ смыслѣ закона на 23-го марта 1877 года, подлежитъ отвѣтственности въ размѣрѣ положеній настоящаго закона, если въ помѣщеніи его фабрики и вслѣдствіе дѣйствія оной кто либо изъ служащихъ или рабочихъ будетъ убитъ или понесетъ тѣлесное поврежденіе, насколько владѣлецъ фабрики или его уполномоченный, представитель или распорядитель или надсмотрщикъ фабрики причинили это поврежденіе или смерть какою-нибудь провинностью въ исполненіи ихъ служебныхъ обязанностей.

Ст. 2. Владѣлецъ фабрики отвѣчаетъ одинаково, если и безъ подобной провинности, въ помѣщеніи фабрики и черезъ бытность ея въ дѣйствіи произойдетъ тѣлесное поврежденіе или смерть одного изъ служащихъ или рабочихъ—поскольку онъ не докажетъ, что несчастіе случилось отъ высшей силы или черезъ преступленіе или проступокъ третьихъ лицъ, которыя не перечислены въ ст. 1-ой, или черезъ собственную провинность поврежденнаго или убитаго.

Ст. 3. Въ тѣхъ отрасляхъ промышленности, которыя Союзный Совѣтъ въ исполненіе ст. 5 лит. а фабричнаго закона (*) обозначаетъ какъ порождающія опасныя болѣзни, владѣлецъ фабрики отвѣчаетъ также за ущербъ, произошедшій для служащаго или рабочаго черезъ болѣзнь, если можно прослѣдить что заболѣваніе произошло исключительно отъ данной фабричной работы.

Ст. 4, Владѣлецъ фабрики имѣетъ право обратнаго востребованія съ тѣхъ лицъ, за провинности которыхъ онъ отвѣчаетъ.

Ст. 5, Обязанность вознагражденія со стороны владѣльца фабрики справедливымъ образомъ умаляется:

- а. когда смерть или поврежденіе (не включая упомянутые въ ст. 3 случаи) произошло отъ случайности.
- б. когда на поврежденнаго падаетъ часть вины въ несчастіи (или въ болѣзни, въ смыслѣ ст. 3), особенно если онъ поступитъ противъ предписанія фабричнаго регламента или въ качествѣ служащаго или рабочаго замѣтилъ недостатокъ въ орудіяхъ или условіяхъ производства, черезъ который и произошло несчастіе (или болѣзнь), но не далъ объ этомъ знать своему начальству или самому владѣльцу фабрики; развѣ только если пострадавшій съумѣетъ док азать, что фабрикантъ или наличный представитель надзора уже были предупреждены объ этомъ неудовлетворительномъ или угрожающемъ опасностью состояніи фабрики.
- с. когда для потерпѣвшаго на его послѣднее поврежденіе и послѣдствія онаго оказали вліяніе прежде испытанныя имъ поврежденія, или если здоровье заболѣвшаго (***) уже было разстроено предварительной фабричной работой.

(*) Здѣсь разумѣется послѣдній фабричный законъ отъ 23 марта 1877 года, § 5, п. а. содержать въ себѣ обѣщаніе перечислить спеціально отрасли промышленности, которыя особенно губительны для здоровья работающихъ, но насколько намъ извѣстно, такого списка до сихъ поръ не издано, крайней мѣрѣ, во всеобщее свѣдѣніе.

(**) Здѣсь разумѣется ст. 3, настоящаго закона.

Ст. 6. Имѣющее быть выдаваемымъ вознагражденіе обнимаетъ:

а. въ случаѣ смерти:

Расходы потраченного леченія, ущербъ, который убитый или умершій потерпѣлъ во время болѣзни черезъ полную или неполную неспособность къ заработку; расходы на погребеніе; ущербъ который терпятъ оставшіеся родные убитаго или умершаго, если послѣдній несъ на себѣ обязанность ихъ содержанія.

Къ имѣющимъ право на вознагражденіе роднымъ принадлежатъ: супруги; дѣти или внуки; родители или прародители; братья и сестры.

б. въ случаѣ поврежденія или заболѣванія:

всѣ расходы по леченію и уходу, а также ущербъ который поврежденный или заболѣвшій потерпѣлъ вслѣдствіе полной или неполной, длительной или кратковременной преходящей неспособности къ заработку.

Судья, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, назначаетъ сумму вознагражденія, которая однако въ самыхъ тяжелыхъ случаяхъ (ст. 1 и 3), не должна превосходить шесть разъ взятаго годоваго заработка даннаго лица, и сумму 6000 франковъ.

Этотъ максимумъ не получаетъ примѣненія въ тѣхъ случаяхъ, когда поврежденіе или смерть произведена поступкомъ, со стороны владѣльца фабрики, подлежащимъ уголовному преслѣдованію.

Во всякомъ случаѣ издержки на врачебную помощь, уходъ на больнымъ, а также расходы на погребеніе не включены въ этотъ максимумъ.

Съ согласія всѣхъ лицъ заинтересованныхъ, судья можетъ также замѣнить единовременную выдачу суммы вознагражденія—рентой соотвѣтствующей величины.

Со дня, въ который вступаетъ въ силу окончательный приговоръ судьи, для фабриканта истекаетъ всякое обязательство удовлетворенія дальнѣйшихъ претензій, направляемыхъ къ нему.

Ст. 7. Претензіи лица вознаграждаемого—къ лицу вознаграждающему не могутъ быть законнымъ образомъ ни закладываемы, ни переводимы на третьи лица.

А также претензіи на вознагражденіе и суммы вознагражденія исключены изъ взятія въ залогъ, ареста или запрета и изъ конкурсной массы даннаго лица.

Ст. 8. Когда при произнесеніи судебного постановленія послѣдствія тѣлеснаго поврежденія или заболѣванія еще не достаточно ясно имѣются на лицо, судья можетъ исключительнымъ образомъ оставить за собой, на случай могушей послѣдовать смерти или существеннаго ухудшенія состоянія здоровья поврежденнаго или заболѣвшаго, назначеніе болѣе высокаго вознагражденія. Во всякомъ же случаѣ общая сумма назначенныхъ вознагражденій не должна превосходить установленныя въ ст. 6 предѣлы.

Подобную же отсрочку судъ можетъ сдѣлать и въ пользу фабриканта на тотъ случай, если послѣдствія поврежденія окажутся значительно благопріятнѣе, нежели было признано.

Ст. 9. Когда убитый, поврежденный или заболѣвшій былъ застрахованъ въ обществѣ страхования отъ несчастныхъ случаевъ, въ вспомогательной кассѣ, кассѣ для больныхъ или другомъ подобномъ учрежденіи и если владѣлецъ фабрики участвовалъ въ этомъ страхованіи преміями или другими взносами, то выданныя отъ этихъ учрежденій поврежденному, больному или наслѣдникамъ убитаго суммы должны быть всецѣло вычтены изъ суммы вознагражденія, ежели только фабрикантъ вкладывалъ не менѣе половины въ уплачиваемыя преміи или другіе взносы.

Если же, напротивъ, участіе фабриканта составляло меньше половины, то изъ вознагражденія выключается только та сумма, которая соотвѣтствуетъ сдѣланнымъ имъ взносамъ.

Владѣлецъ фабрики имѣетъ только въ томъ случаѣ право на эти вычеты, если страхованіе, которому онъ содѣйствуетъ, обнимаетъ всѣ несчастные случаи и заболѣванія. (*)

(*) Т. е. одинаково несчастія по винѣ самого напр. потерпѣвшаго и заболѣванія помимо неудовлетворительнаго гигиеническаго состоянія фабрики.

Ст. 10. Владѣльцы фабрикъ не имѣютъ права напередъ ограничивать или исключать имѣющіеся въ этомъ законѣ постановленія объ отвѣтственности посредствомъ регламентовъ-ли, публикацій или черезъ особенное соглашеніе съ ихъ служащими, рабочими или съ третьими лицами (кромѣ предусмотрѣннаго въ ст. 9 случая). Договоры противорѣчащіе этому предписанію, не имѣютъ законнаго дѣйствія.

Ст. 11. Споры по поводу вытекающихъ изъ этого закона требованій о вознагражденіи за ущербъ рѣшаются кантональнымъ судьей съ апелляціей въ Союзный Судъ, согласно Закону объ организаціи Союзнаго судопроизводства.

Ст. 12. Упомянутыя въ этомъ законѣ претензіи на вознагражденіе теряютъ силу и если онѣ предъявлены спустя годъ, считая со дня, въ который произошла смерть или поврежденіе или въ который болѣзнь была признана и официально доказана какъ специфическая профессиональная болѣзнь (ст. 5, лит. а фабричнаго закона).

Во всякомъ случаѣ заинтересованнымъ лицамъ принадлежитъ право, при несчастномъ случаѣ или заболѣваніи даже прежде чѣмъ къ этому присоединяется жалоба о вознагражденіи, констатировать судебнымъ порядкомъ все касающіяся несчастія или болѣзни фактическія обстоятельства.

Ст. 13. Срокъ давности въ одинъ годъ имѣетъ примѣненіе также и къ предусмотрѣннымъ въ ст. 8 случаямъ отсрочки измѣненія судебного постановленія о суммѣ вознагражденія; онъ начинается со дня произнесенія приговора.

Ст. 14. Когда существуетъ сомнѣніе, не должно-ли бы промышленное учрежденіе, невнесенное въ фабричный списокъ, быть внесено въ него, и такимъ образомъ не распространяется ли на случившея тамъ несчастіе или болѣзнь настоящей законъ, то въ этомъ имѣетъ окончательное рѣшеніе Союзный Совѣтъ, по полученіи отчета отъ соответствующаго кантональнаго правительства (ст. 1, отд. 2, союзнаго закона о работѣ на фабрикахъ отъ 23 марта 1877 года).

Ст. 15. Статья 5 Союзнаго закона относительно работы на фабрикахъ отъ 23 марта 1877 года, за исключеніемъ литеры а ея, отмѣняется, а также все постановленія кантональныхъ законовъ и узаконеній, котерыя противорѣчатъ настоящему закону.

Ст. 16. Союзному Совѣту поручается, на основаніи постановленій Союзнаго закона отъ 17 іюня 1874 года (А. Г. п. F. I, 116) касательно собиранія голосовъ по поводу союзныхъ законовъ и союзныхъ рѣшеній, — произвести опубликованіе настоящаго закона и установить начало его дѣйствія.

Такъ порѣшено Національнымъ Совѣтомъ.

Бернъ, 24 іюня 1881 года.

Президентъ *A. Vessaz*.

Секретарь *Schiefs*.

Такъ порѣшено Сословнымъ Совѣтомъ.

Бернъ, 25 іюня 1881 года.

Президентъ *C. Kappeler*.

Секретарь *Schatzmann*.

Швейцарскій Союзный Совѣтъ постановляетъ:

О помѣщеніи (печатаніи) вышеизложеннаго Союзнаго закона въ «Союзномъ Листкѣ».

Бернъ, 28 іюня 1881 года.

Президентъ Союза *Droz*.

Канцлеръ Конфедераціи *Schiess*.

Примѣчаніе. Время публикаціи, 9 іюля 1881 .
конецъ срока протеста, 7 октября 1881 г.

