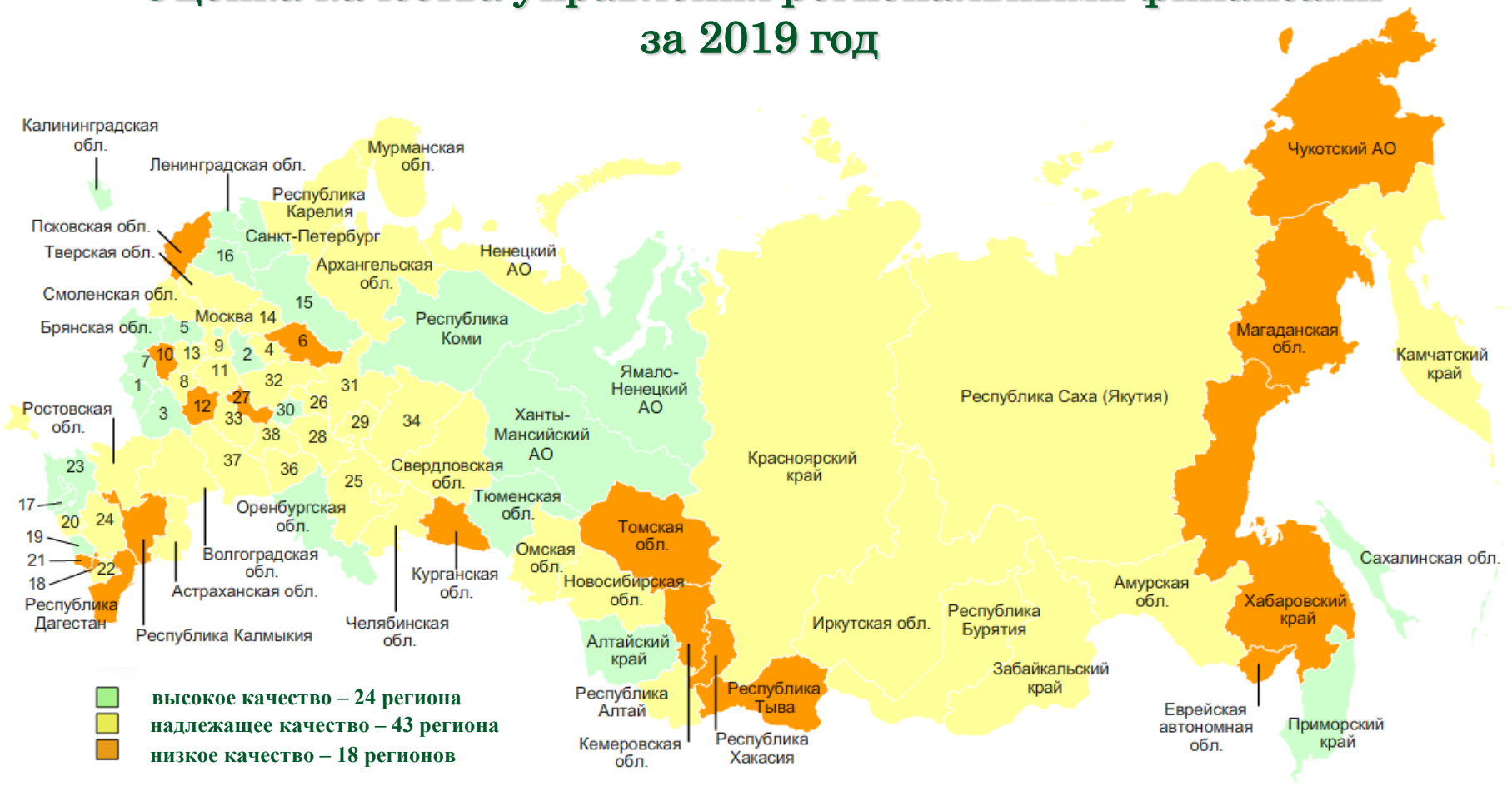
Результаты оценки качества управления региональными финансами за 2019 год

Оценка качества управления региональными финансами за 2019 год



Цифрами на карте обозначены:

1 - Белгородская область
2 - Владимирская область
3 - Воронежская область
4 - Ивановская область
5 - Калужская область
6 - Костромская область
7 - Курская область
8 - Липецкая область
9 - Московская область
10 - Орловская область
11 - Рязанская область
12 - Тамбовская область
13 - Тульская область
14 - Ярославская область
15 - Вологодская область
16 - Новгородская область
17 - Республика Адыгея
18 - Республика Ингушетия
19 - Кабардино-Балкарская Республика
20 - Карачаево-Черкесская Республика
21 - Республика Северная Осетия - Алания
22 - Чеченская Республика
23 - Краснодарский край
24 - Ставропольский край
25 - Республика Башкортостан
26 - Республика Марий-Эл
27 - Республика Мордовия
28 - Республика Татарстан
29 - Удмуртская Республика
30 - Чувашская Республика
31 - Кировская область
32 - Нижегородская область
33 - Пензенская область
34 - Пермский край
36 - Самарская область
37 - Саратовская область
38 - Ульяновская область

Регионы, имеющие максимальную оценку:
Чувашская Республика, Оренбургская область, Владимирская область

Регион, имеющий минимальную оценку:
Еврейская автономная область

Субъекты Российской Федерации с высоким качеством управления региональными финансами

(в алфавитном порядке)

Субъект РФ
Алтайский край
Белгородская область
Брянская область
Владимирская область
Вологодская область
Воронежская область
г. Москва
г. Санкт-Петербург

Субъект РФ
Кабардино-Балкарская Республика
Калининградская область
Калужская область
Краснодарский край
Курская область
Ленинградская область
Новгородская область
Оренбургская область

Субъект РФ
Приморский край
Республика Адыгея
Республика Коми
Сахалинская область
Тюменская область
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра
Чувашская Республика
Ямало-Ненецкий автономный округ

Итого 24 региона
(24 региона в 2018 г., 27 регионов в 2017 г.)

Субъекты Российской Федерации с надлежащим качеством управления региональными финансами

(в алфавитном порядке)

Субъект РФ
Амурская область
Архангельская область[1]
Астраханская область
Волгоградская область[1]
г. Севастополь[2]
Забайкальский край[2]
Ивановская область
Иркутская область[2]
Камчатский край
Карачаево-Черкесская Республика[2]
Кировская область[1]
Красноярский край[1]
Липецкая область[1]
Московская область[1]

Субъект РФ
Мурманская область[1]
Ненецкий автономный округ
Нижегородская область[1]
Новосибирская область[2]
Омская область[1]
Пензенская область
Пермский край[1]
Республика Алтай[1]
Республика Башкортостан[1]
Республика Бурятия[1]
Республика Карелия
Республика Крым[1]
Республика Марий Эл[1]
Республика Саха (Якутия)
Республика Татарстан

Субъект РФ
Ростовская область
Рязанская область[1]
Самарская область
Саратовская область[1,2]
Свердловская область
Смоленская область[1]
Ставропольский край
Тверская область
Тульская область[1]
Удмуртская Республика[1]
Ульяновская область[1]
Челябинская область[2]
Чеченская Республика[1]
Ярославская область[2]

Итого 43 региона
(47 регионов в 2018 г., 47 регионов в 2017 г.)

1 - регионы, имеющие нарушения бюджетного законодательства РФ, не влекущие отнесение к 3 степени качества
2 - регионы, нарушившие условия соглашений, заключаемых Минфином России с субъектами РФ, получающими дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности

Субъекты Российской Федерации с низким качеством управления региональными финансами
(в алфавитном порядке)

Субъект РФ
Еврейская автономная область[1,3]
Кемеровская область - Кузбасс[1,3]
Костромская область[1]
Курганская область[1,2,3,4]
Магаданская область[1,3]
Орловская область[2,3,4]
Псковская область[1,2,3,4]
Республика Дагестан[3]
Республика Ингушетия[2,3]

Субъект РФ
Республика Калмыкия[1,2]
Республика Мордовия[1,3,4]
Республика Северная Осетия - Алания[1]
Республика Тыва[3]
Республика Хакасия[1,2,3]
Тамбовская область[1,2,3]
Томская область[1,3]
Хабаровский край[1,2,3,4]
Чукотский автономный округ[1,3]

Итого 18 регионов
(14 регионов в 2018 г., 11 регионов в 2017г.)

1 - регионы, имеющие нарушения бюджетного законодательства РФ, не влекущие отнесение к 3 степени качества
2 - регионы, нарушившие условия соглашений по предоставлению бюджетных кредитов из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ
3 - регионы, нарушившие условия соглашений, заключаемых Минфином России с субъектами РФ, получающими дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности
4 - регионы, имеющие нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации, влекущие отнесение к 3 степени качества

Основные положительные результаты проведенной оценки:

1) неснижение коэффициента покрытия расходов бюджетов субъектов РФ собственными средствами без привлечения заемных средств;
2) повышение качества бюджетного планирования в субъектах РФ, выражающееся в сокращении количества вносимых изменений в законы о бюджетах субъектов РФ в течение финансового года;
3) снижение среднего по РФ значения показателя, отражающего отношение просроченной кредиторской задолженности субъектов РФ и бюджетных и автономных учреждений субъектов РФ к расходам;
4) снижение среднего уровня долговой нагрузки бюджетов субъектов РФ;
5) отсутствие случаев несвоевременного предоставления отчетности в Федеральное казначейство

Основные недостатки в управлении региональными финансами:

1) увеличение количества субъектов РФ с низким качеством управления региональными финансами;

2) в отдельных регионах в течение года произошло увеличение расходов, не обеспеченных приростом собственных доходных источников;

3) в отдельных субъектах РФ стимулирующие налоговые льготы по налогу на имущество и налогу на прибыль организаций признаны неэффективными;

4) в отдельных регионах не выполнены показатели «дорожных карт» по повышению оплаты труда работников бюджетной сфере во исполнение указов Президента РФ от 7 мая 2012 г.;

5) 8 субъектов РФ нарушили условия соглашений о предоставлении бюджетных кредитов, из них 4 субъектам РФ присвоена III степень качества управления региональными финансами в связи с нарушением условий соглашений о предоставлении бюджетных кредитов из федерального бюджета в течение 2 лет подряд;

6) 23 субъекта РФ нарушили условия соглашений о мерах по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов за 2019 год.

Изменения среди субъектов РФ, которым присвоена I степень качества:

16 регионов сохранили I степень

8 регионов поднялись в 1 группу:

1) Белгородская область
2) Калужская область
3) Республика Коми
4) Вологодская область
5) Ленинградская область
6) Кабардино-Балкарская Республика
7) Тюменская область
8) Приморский край

I степень

24 региона –
ср. балл 82,66

(24 региона в 2018 г. – ср. балл 87,25;
27 регионов в 2017 г. – ср. балл 91,06)

8 регионов опустились во 2 группу:

1) Смоленская область
2) Ростовская область
3) Ставропольский край
4) Ульяновская область
5) Свердловская область
6) Челябинская область
7) Республика Алтай
8) Омская область

II степень

II степень

1. Индикаторы, характеризующие качество бюджетного планирования:

1.1. Удельный вес расходов бюджета субъекта РФ, исполняемых в рамках государственных программ, в общем объеме расходов бюджета в отчетном финансовом году;

1.2. Утверждение бюджетов субъектов РФ с включением в состав доходов дотаций из федерального бюджета в размерах, не превышающих предусмотренных в федеральном бюджете объемов;

1.3. Исполнение бюджета субъекта РФ по доходам без учета безвозмездных поступлений к первоначально утвержденному уровню;

1.4.Наличие результатов ежегодной оценки эффективности предоставляемых (планируемых к предоставлению) налоговых льгот и ставок налогов, представленных в законодательный орган государственной власти субъекта РФ;

1.5. Соотношение недополученных доходов по региональным налогам и по налогу на прибыль организаций в результате действия налоговых льгот, установленных законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов РФ к общему объему поступивших региональных налогов и налога на прибыль организаций;

1.6. Отклонение утвержденного объема расходов бюджета субъекта РФ на очередной финансовый год от объема расходов соответствующего года при его утверждении на первый год планового периода в году, предшествующему отчетному финансовому году;

1.7. Объем планируемых к привлечению бюджетных кредитов от других бюджетов бюджетной системы, предусмотренных в качестве источника финансирования дефицита бюджета субъекта РФ, за исключением бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов РФ;

1.8. Соответствие количества внесенных изменений в закон о бюджете субъекта РФ предельно допустимому значению;

1.9. Доля проектов законов субъектов РФ о внесении изменений в закон о бюджете субъекта РФ, направленных с использованием системы межведомственного электронного документооборота, в общем количестве направленных на согласование в Минфин России проектов законов субъектов РФ о внесении изменений в закон о бюджете субъекта РФ;

1.10. Доля стимулирующих налоговых расходов, обусловленных льготами по налогу на прибыль организаций, имеющих положительный совокупный бюджетный эффект, в общем объеме таких налоговых расходов;

1.11. Доля стимулирующих налоговых расходов, обусловленных льготами по налогу на имущество организаций, имеющих положительный совокупный бюджетный эффект, в общем объеме таких налоговых расходов;

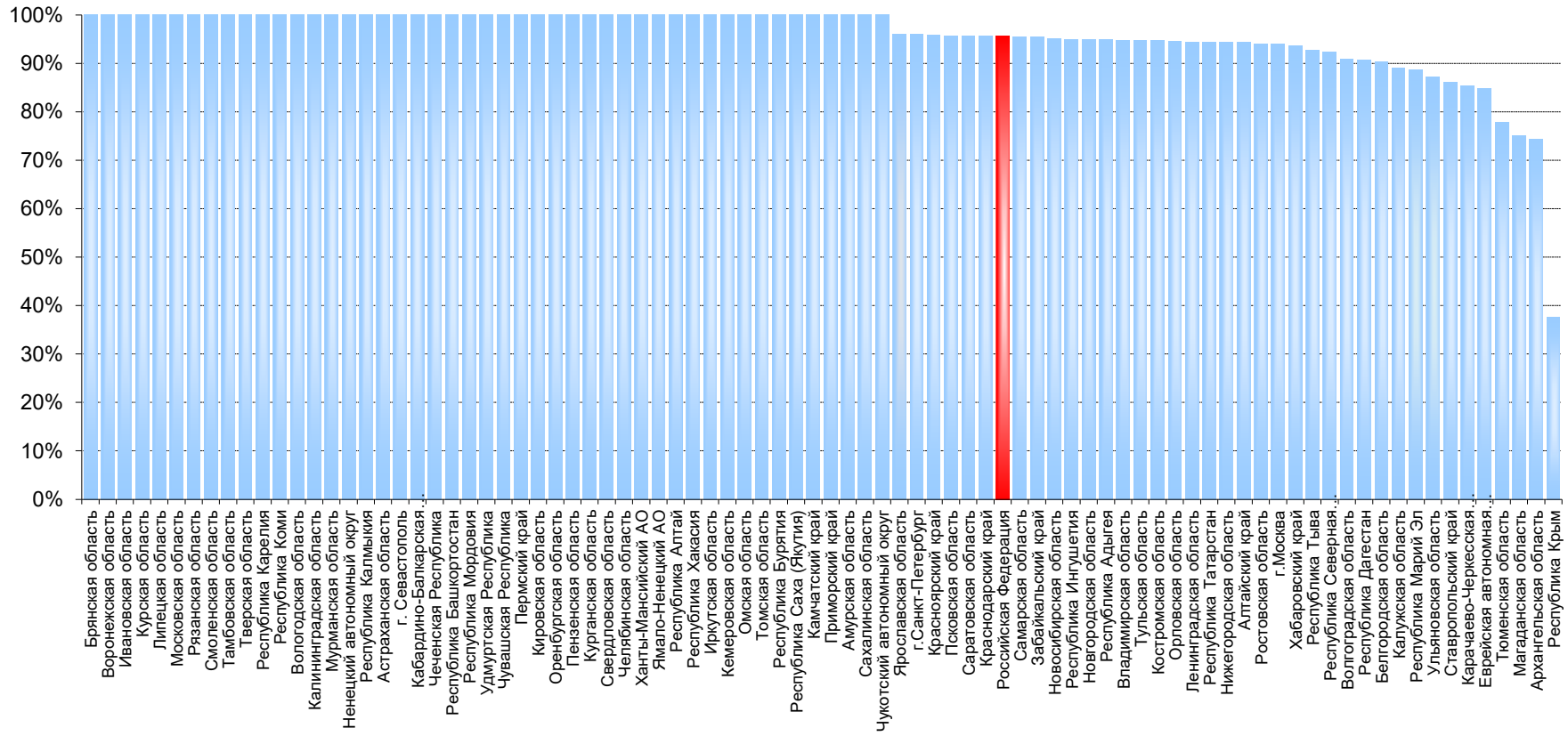
1.12. Удельный вес зарезервированных средств бюджета субъекта РФ в объеме расходов бюджета субъекта РФ.

Доля расходов бюджетов субъектов РФ, формируемых в рамках государственных программ

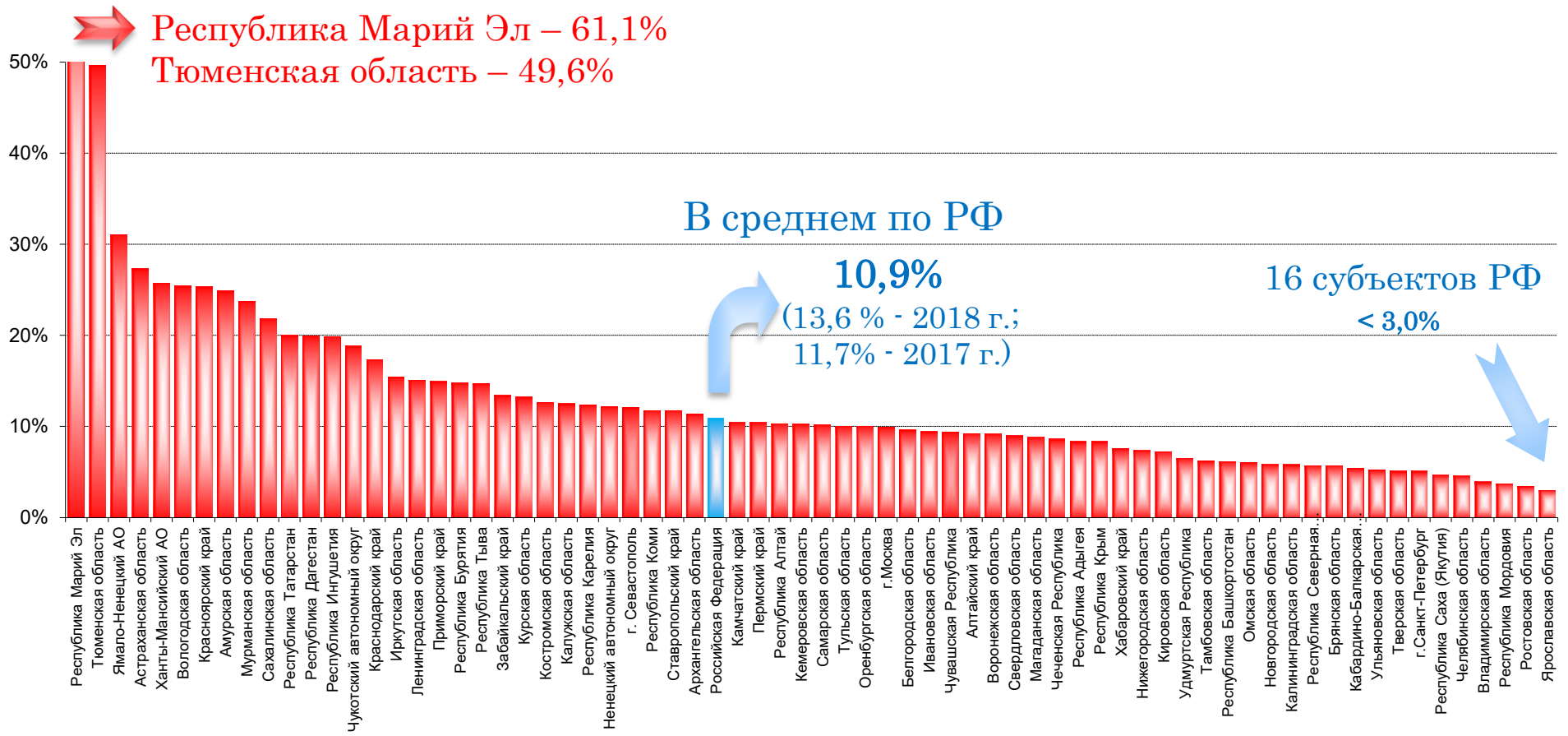
В 76 субъектах РФ > 90%

95,6 %

(95,9 % - 2018 г.;
93,6% - 2017 г.)

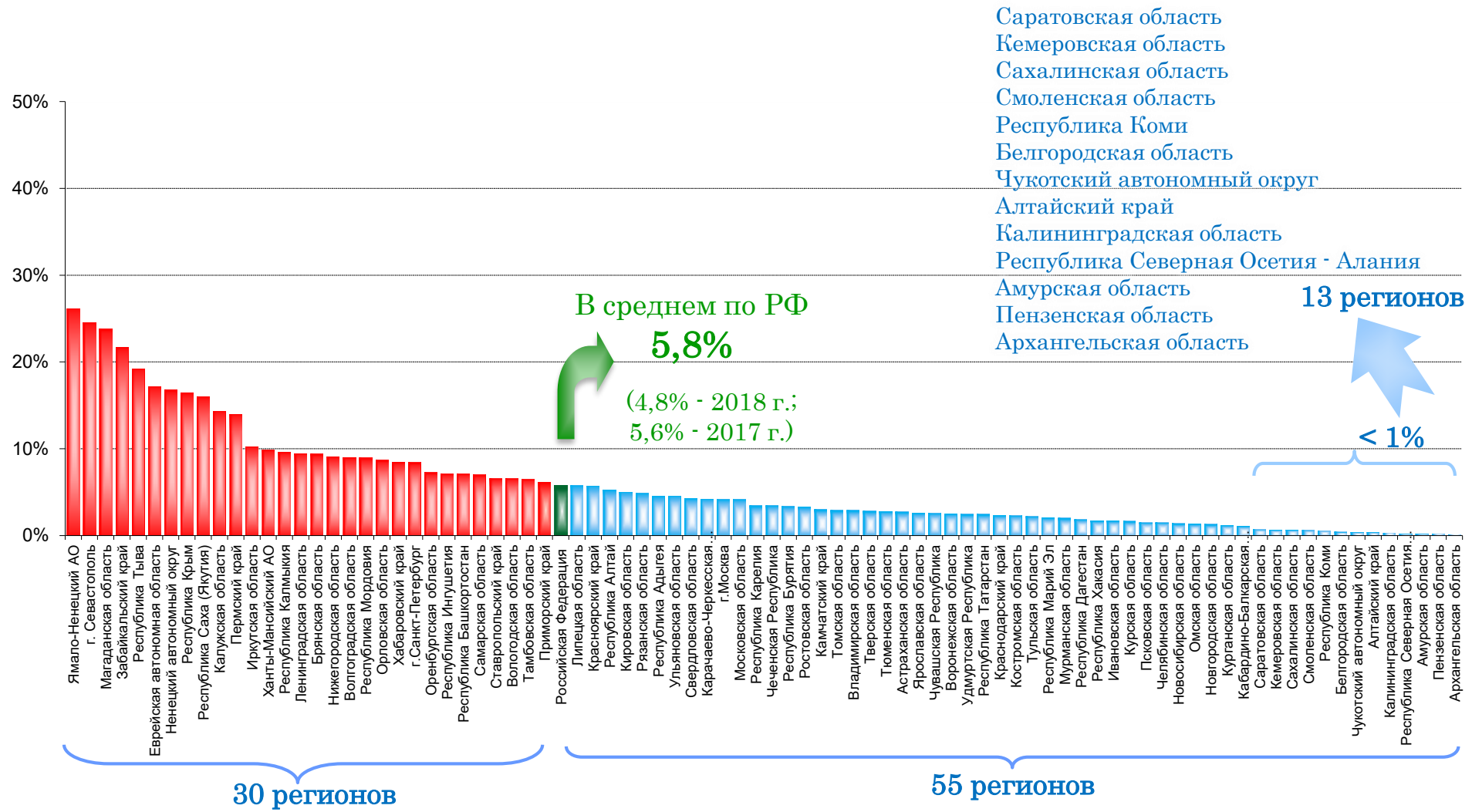


Отклонение фактических доходов от первоначально утвержденного уровня



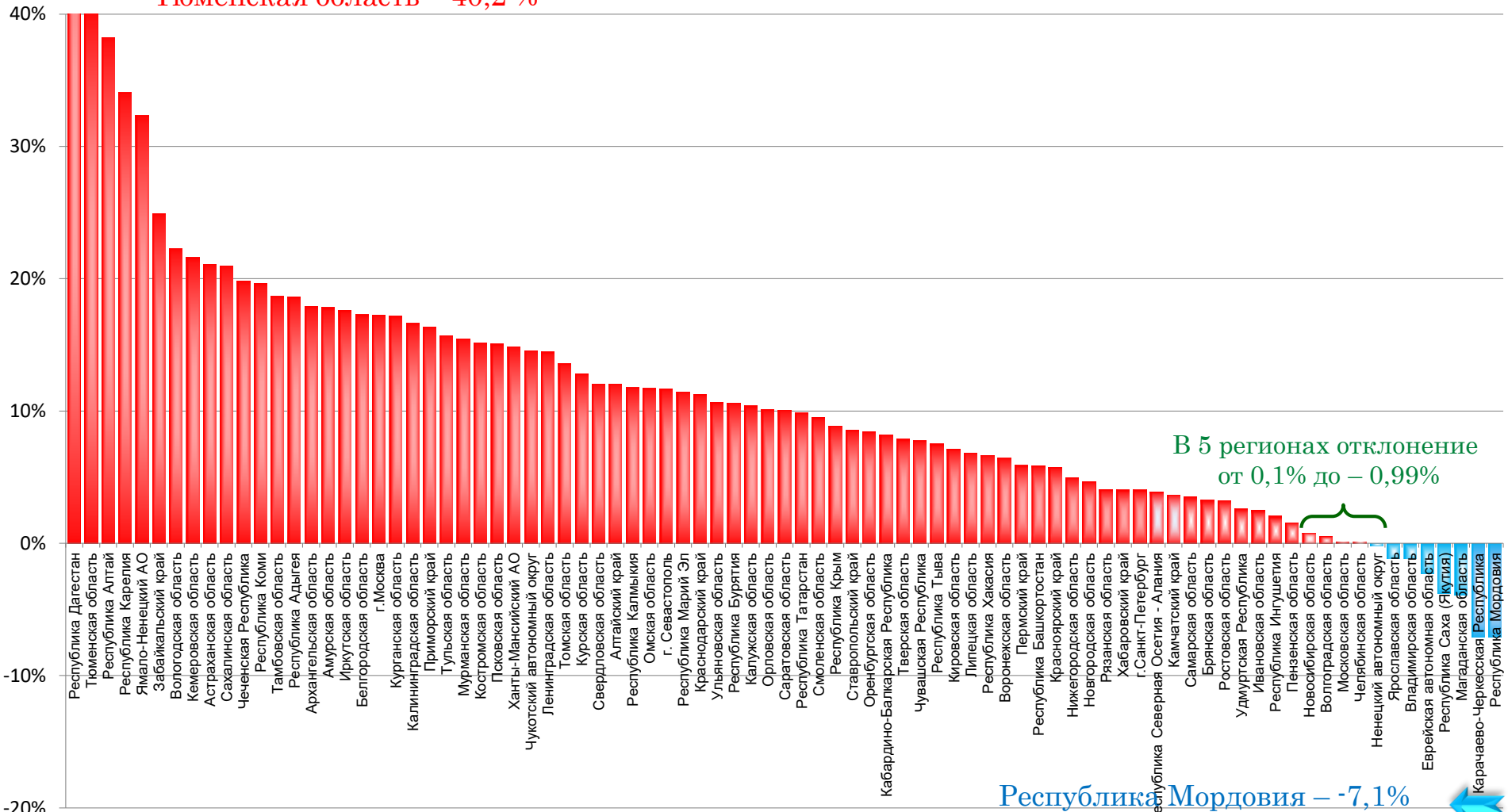
Соотношение недополученных доходов по региональным налогам и по налогу на прибыль организаций в результате льгот, установленных региональным законодательством

Доля налоговых льгот в объеме поступлений по региональным налогам и налогу на прибыль организаций



Отклонение утвержденного объема расходов бюджета субъекта РФ на очередной финансовый год от объема расходов соответствующего года при его утверждении на первый год планового периода в году, предшествующему отчетному году

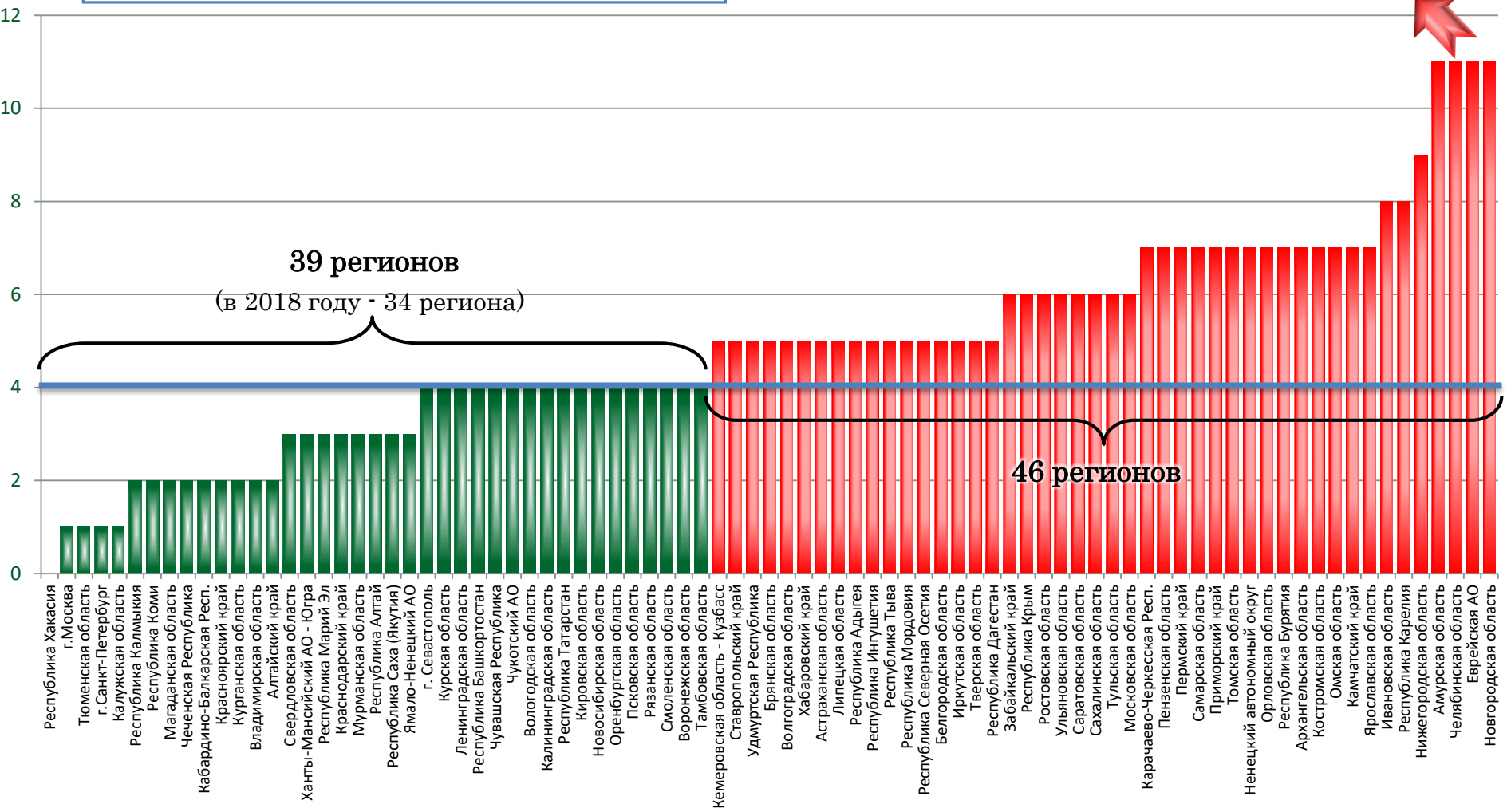
Республика Дагестан – 57,3 %
Тюменская область – 40,2 %



Соответствие количества внесенных изменений в закон о бюджете субъекта РФ предельно допустимому значению

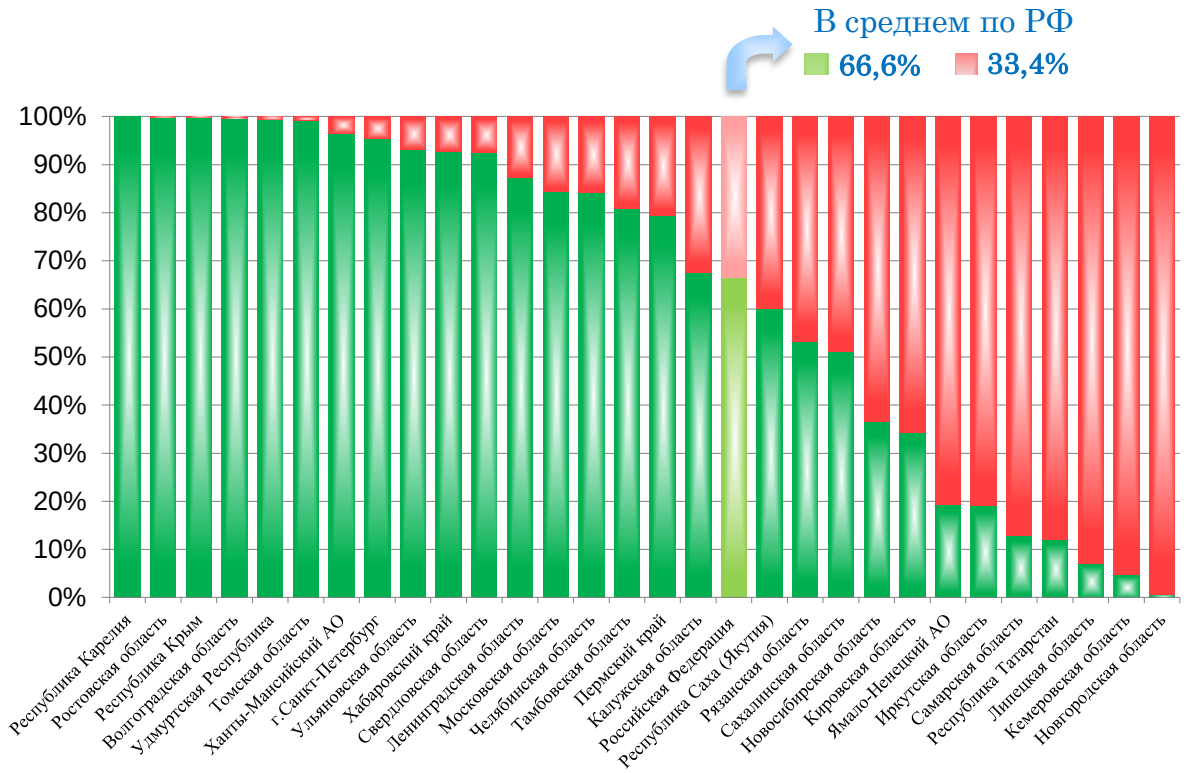
Количество внесенных изменений в закон о бюджете субъекта РФ за 2019 год (раз)

11 раз – Амурская область, Челябинская область, Еврейская АО, Новгородская область



Эффективность стимулирующих налоговых расходов, обусловленных льготами по налогу на прибыль организаций

В **38 СУБЪЕКТАХ РФ** стимулирующие налоговые льготы по налогу на прибыль организаций не предоставлялись либо **признаны эффективными** в полном объеме



В 18 **субъектах РФ** стимулирующие налоговые льготы по налогу на прибыль организаций в полном объеме **признаны неэффективными**

Смоленская область
Белгородская область
Вологодская область
Республика Северная Осетия - Алания
Чеченская Республика
Республика Марий Эл
Забайкальский край
Еврейская автономная область
Саратовская область
Республика Дагестан
Брянская область
Костромская область
Краснодарский край
Астраханская область
Карачаево-Черкесская Республика
Оренбургская область
Республика Тыва
Чукотский автономный округ

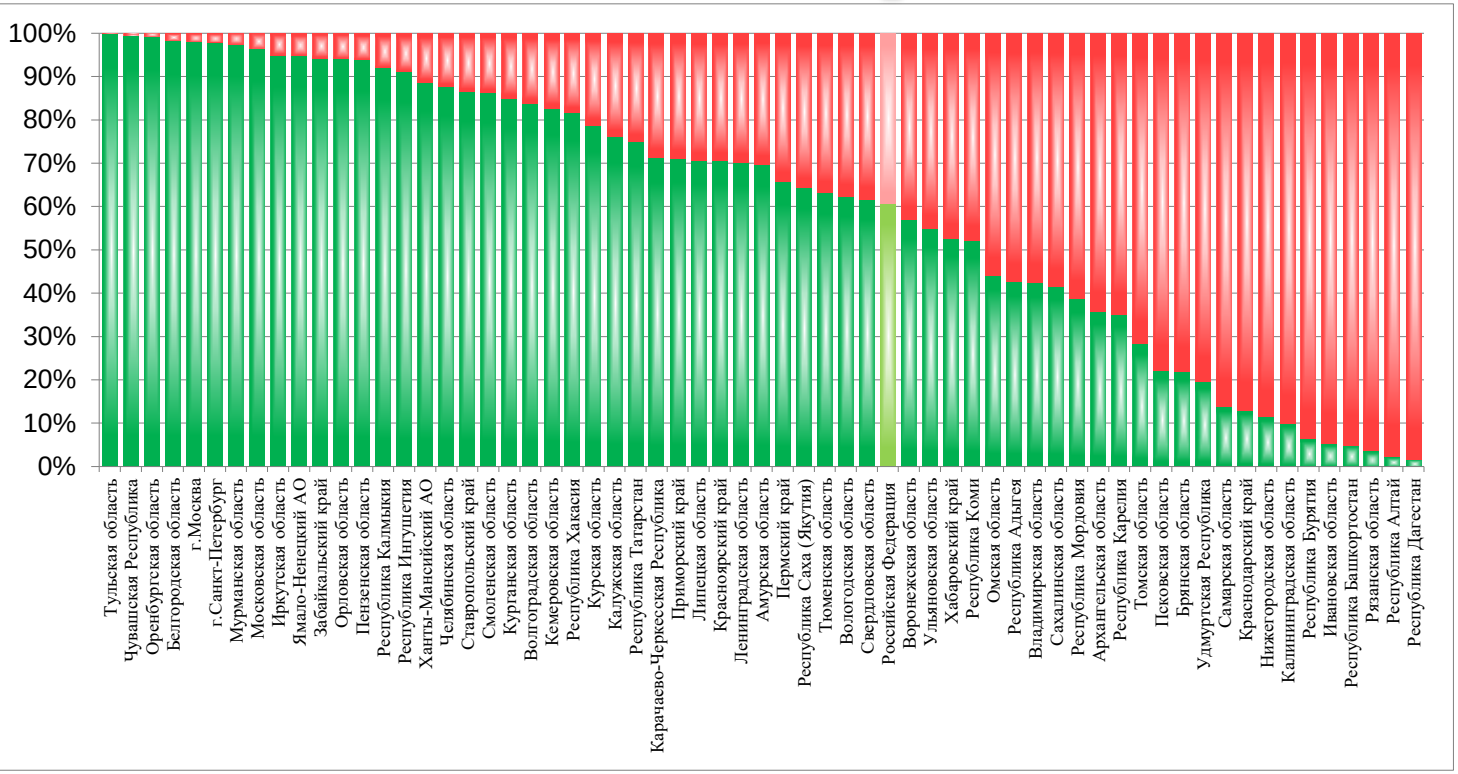
Доля стимулирующих налоговых расходов, обусловленных льготами по налогу на прибыль организаций, *имеющих положительный совокупный бюджетный эффект*, в общем объеме таких налоговых расходов

Доля стимулирующих налоговых расходов, обусловленных льготами по налогу на прибыль организаций, *не имеющих положительный совокупный бюджетный эффект*, в общем объеме таких налоговых расходов

Эффективность стимулирующих налоговых расходов, обусловленных льготами по налогу на имущество организаций

В **14 СУБЪЕКТАХ РФ** стимулирующие налоговые льготы по налогу на имущество организаций не предоставлялись либо **признаны эффективными** в полном объеме

В среднем по РФ
60,7% 39,3%



В **9 субъектах РФ** стимулирующие налоговые льготы по налогу на имущество организаций в полном объеме **признаны неэффективными**

Ярославская область
Тверская область
г. Севастополь
Кабардино-Балкарская Республика
Кировская область
Республика Северная Осетия - Алания
Чеченская Республика
Костромская область
Чукотский автономный округ

Доля стимулирующих налоговых расходов, обусловленных льготами по налогу на имущество организаций, *имеющих положительный совокупный бюджетный эффект*, в общем объеме таких налоговых расходов

Доля стимулирующих налоговых расходов, обусловленных льготами по налогу на имущество организаций, *не имеющих положительный совокупный бюджетный эффект*, в общем объеме таких налоговых расходов

Итоговая оценка качества бюджетного планирования в субъектах РФ

Цифрами на карте обозначены:

1 - Белгородская область
2 - Владимирская область
3 - Воронежская область
4 - Ивановская область
5 - Калужская область
6 - Костромская область
7 - Курская область
8 - Липецкая область
9 - Московская область
10 - Орловская область
11 - Рязанская область
12 - Тамбовская область
13 - Тульская область
14 - Ярославская область
15 - Вологодская область
16 - Новгородская область
17 - Республика Адыгея
18 - Республика Ингушетия
19 - Кабардино-Балкарская Республика
20 - Карачаево-Черкесская Республика
21 - Республика Северная Осетия - Алания
22 - Чеченская Республика
23 - Краснодарский край
24 - Ставропольский край
25 - Республика Башкортостан
26 - Республика Марий-Эл
27 - Республика Мордовия
28 - Республика Татарстан
29 - Удмуртская Республика
30 - Чувашская Республика
31 - Кировская область
32 - Нижегородская область
33 - Пензенская область
34 - Пермский край
36 - Самарская область
37 - Саратовская область
38 - Ульяновская область

Регионы, имеющие максимальную оценку:
Пензенская область, Чувашская Республика, Ростовская область

Регион, имеющий минимальную оценку:
г. Севастополь

2. Индикаторы, характеризующие качество исполнения бюджета субъекта Российской Федерации:

2.1. Доля просроченной кредиторской задолженности бюджета субъекта РФи местных бюджетов в расходах консолидированного бюджета субъекта РФ;

2.2. Отношение объема просроченной кредиторской задолженности субъекта РФ и бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ к объему расходов бюджета субъекта РФ;

2.3. Объем просроченной кредиторской задолженности по выплате заработной платы и пособий по социальной помощи населению за счет средств бюджета субъекта РФ;

2.4. Отношение прироста расходов бюджета субъекта РФ в отчетном финансовом году, не обеспеченных соответствующим приростом доходов бюджета, к объему расходов бюджета субъекта РФ;

2.5. Наличие результатов оценки качества финансового менеджмента главных администраторов бюджетных средств субъекта РФ и формирование их ежегодного рейтинга на основе методики, утвержденной нормативным правовым актом субъекта РФ;

2.6. Коэффициент покрытия расходов бюджета субъекта РФ собственными средствами без привлечения заемных средств;

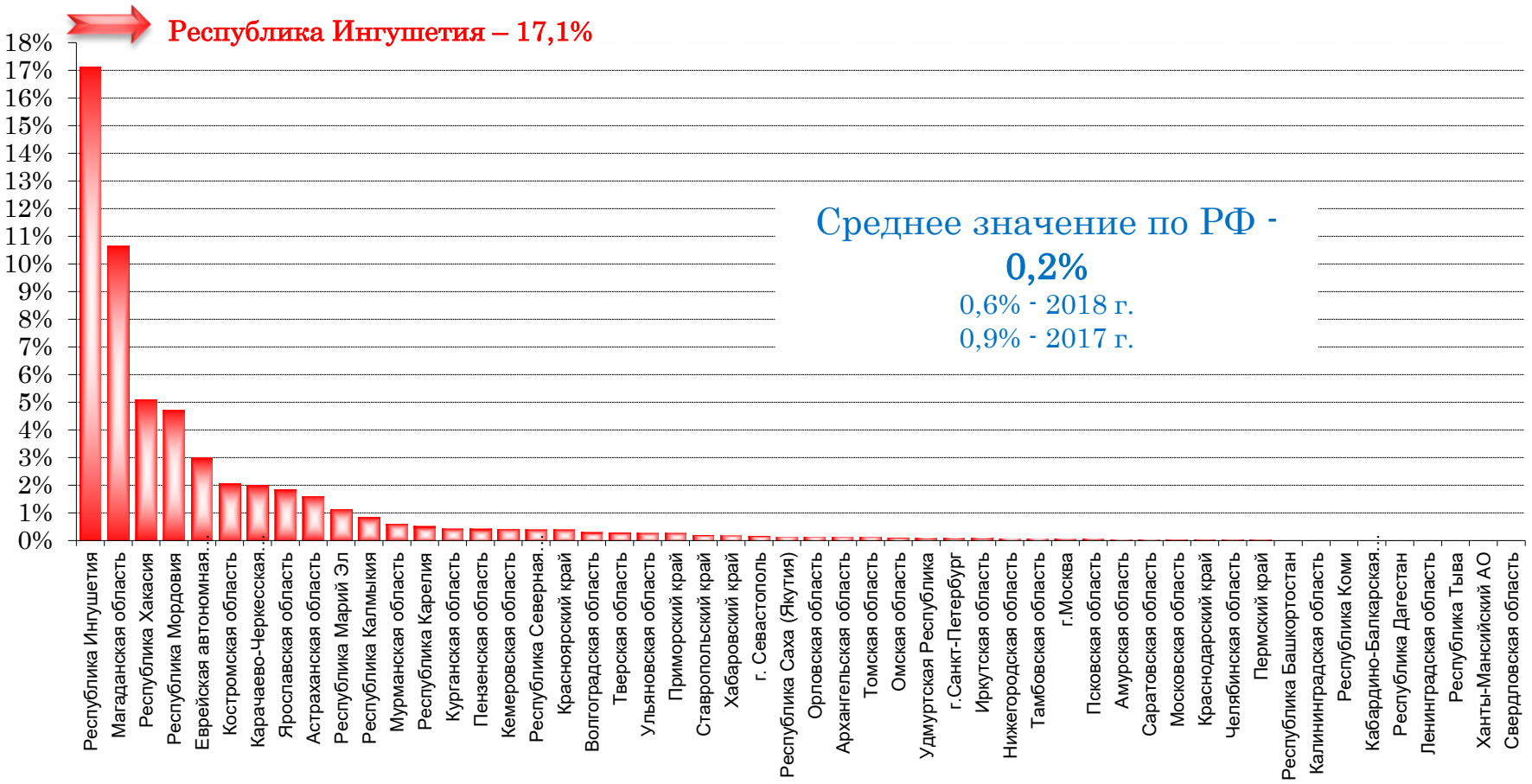
2.7. Отклонение объема расходов бюджета субъекта РФ в IV квартале от среднего объема расходов за I - III кварталы (без учета субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, поступивших из федерального бюджета);

2.8. Доля объема взысканных средств из бюджета субъекта РФ в связи с выявлением фактов нецелевого использования межбюджетных трансфертов в общем объеме указанных трансфертов;

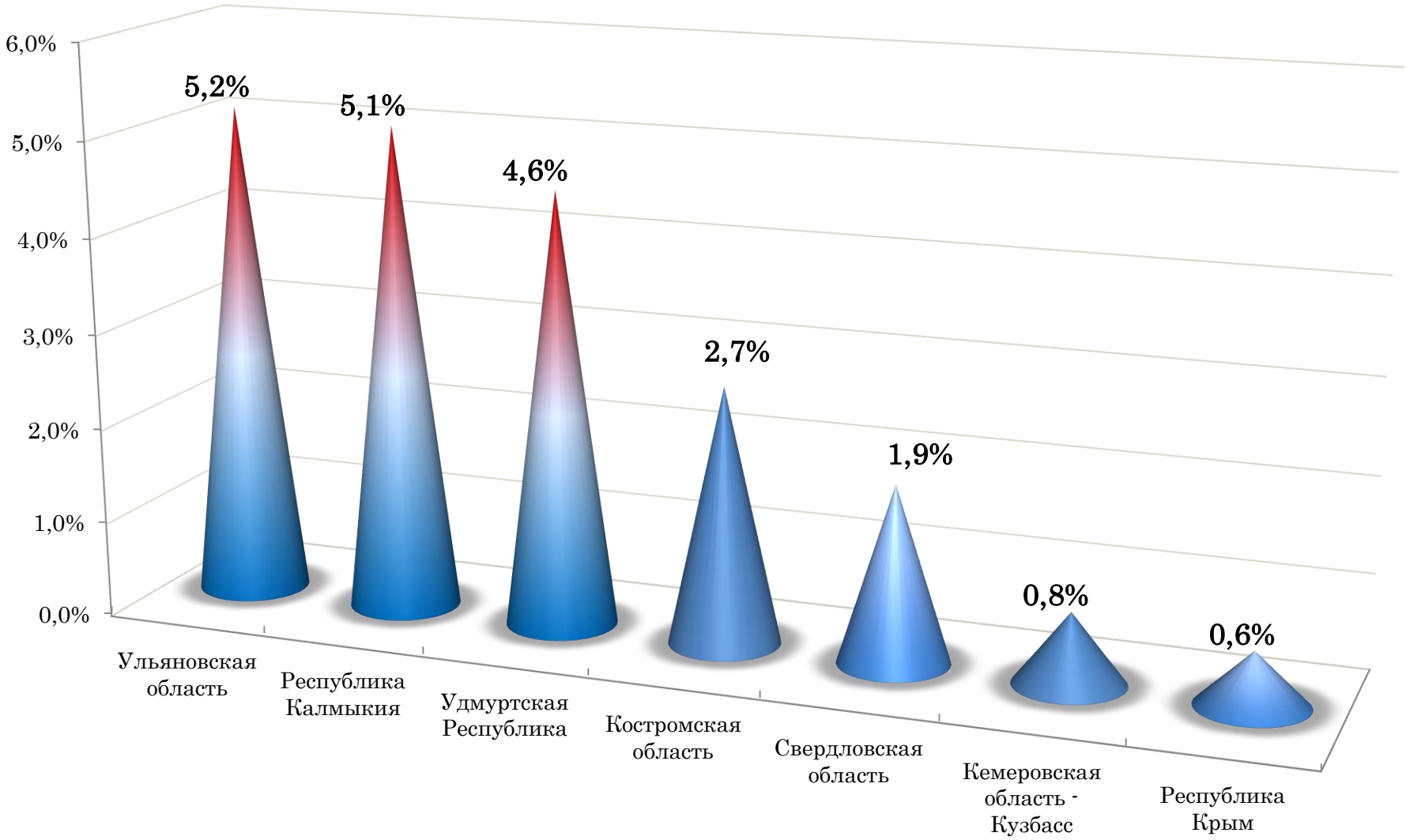
2.9. Степень достижения бюджетного эффекта от реализации программ (планов), направленных на оздоровление государственных финансов субъекта РФ.

Отношение просроченной кредиторской задолженности субъекта РФ и бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ к расходам бюджета субъекта РФ

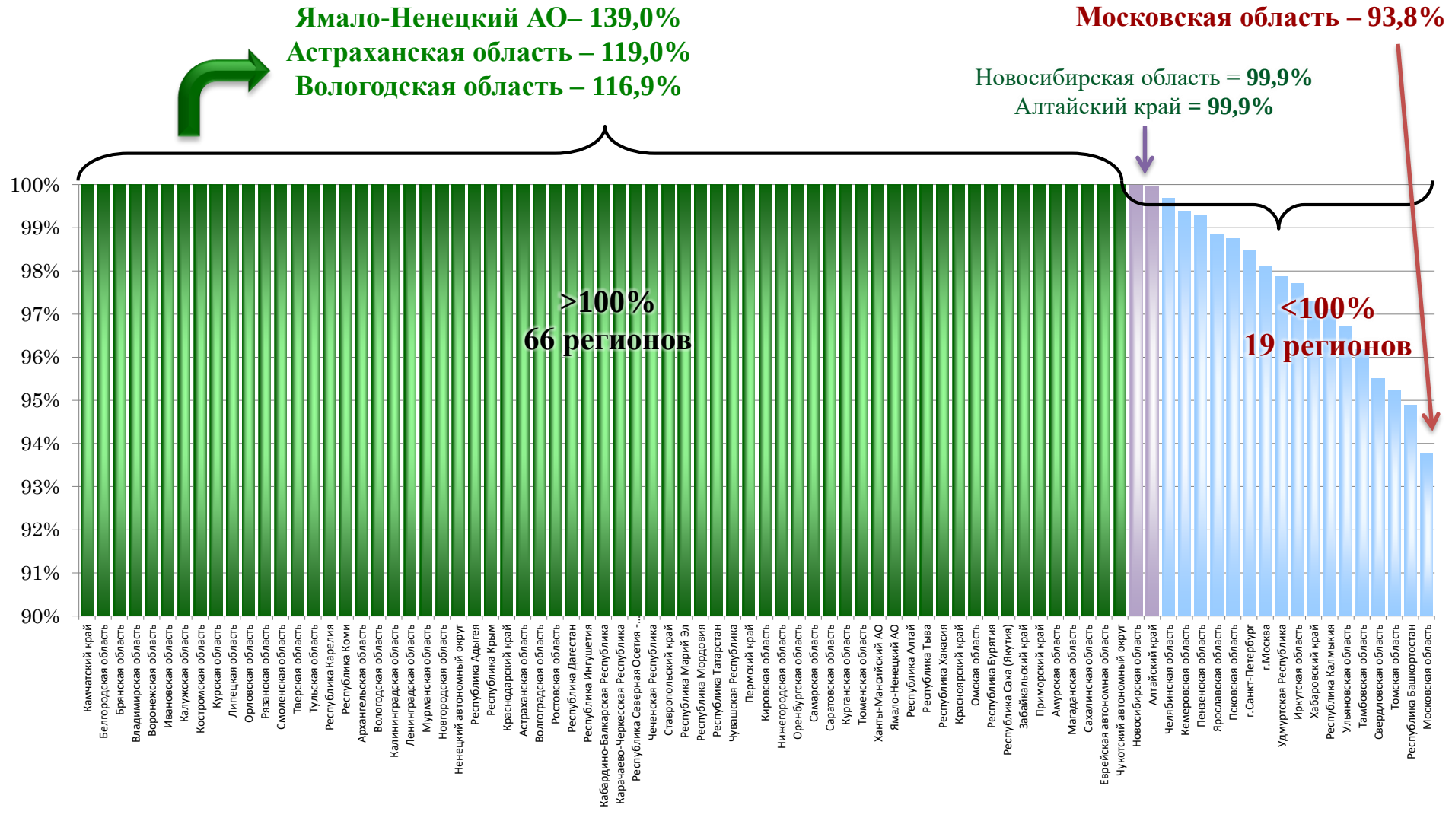
В 33 регионах просроченная кредиторская задолженность отсутствует
(в 2018 г. задолженность отсутствовала в 28 регионах, в 2017 г. – в 30 регионах)



Отношение прироста расходов бюджета субъекта РФ в отчетном финансовом году, не обеспеченных соответствующим приростом доходов бюджета, к общему объему расходов бюджета субъекта РФ

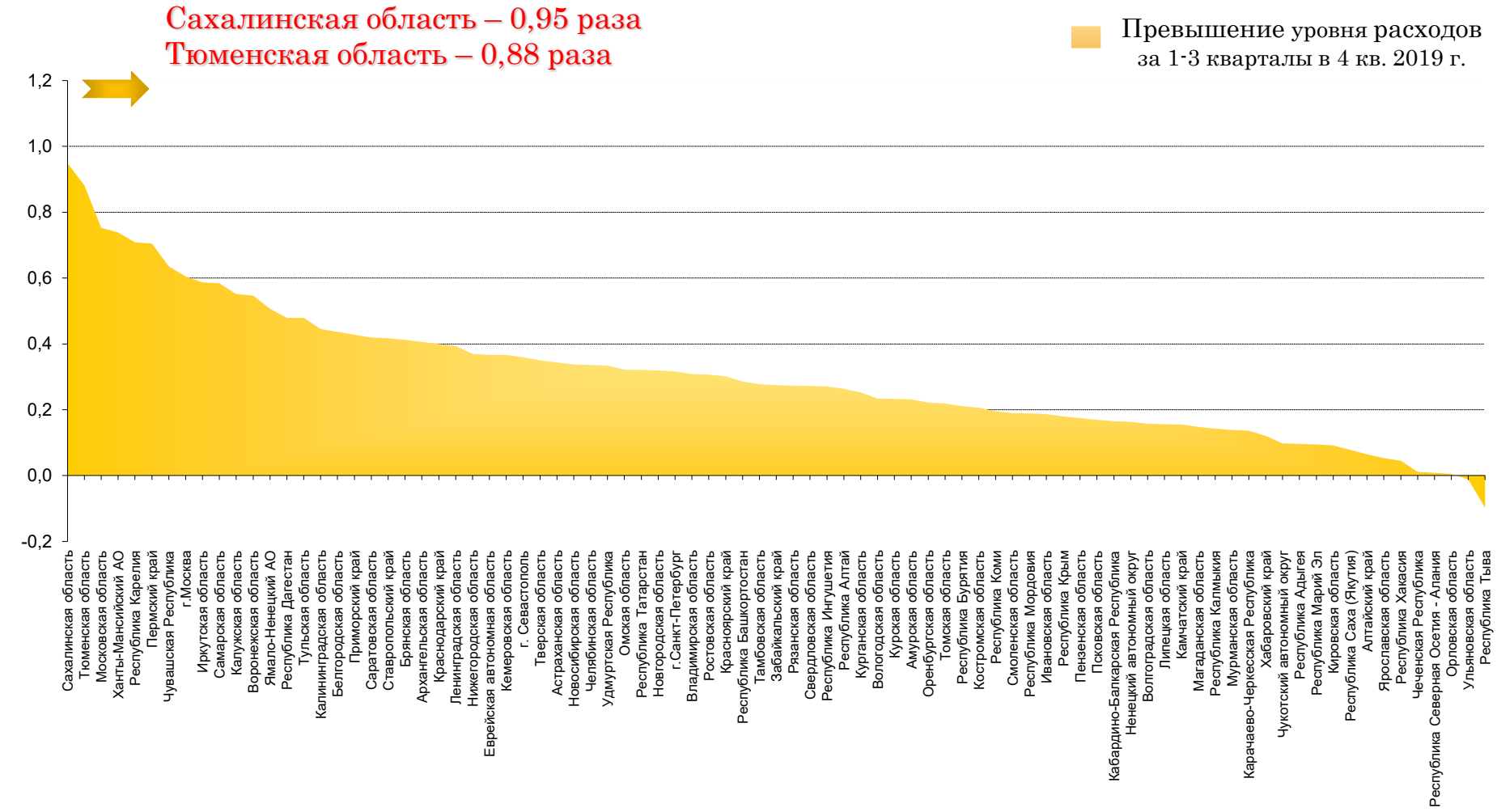


Коэффициент покрытия расходов бюджета субъекта РФ собственными средствами без привлечения заемных средств



Неравномерность распределения бюджетных расходов в течение года (без учета субсидий, субвенций и иных МБТ из федерального бюджета)

Сахалинская область – 0,95 раза
Тюменская область – 0,88 раза



Итоговая оценка качества исполнения бюджета

Цифрами на карте обозначены:

1 - Белгородская область
2 - Владимирская область
3 - Воронежская область
4 - Ивановская область
5 - Калужская область
6 - Костромская область
7 - Курская область
8 - Липецкая область
9 - Московская область
10 - Орловская область
11 - Рязанская область
12 - Тамбовская область
13 - Тульская область
14 - Ярославская область
15 - Вологодская область
16 - Новгородская область
17 - Республика Адыгея
18 - Республика Ингушетия
19 - Кабардино-Балкарская Республика
20 - Карачаево-Черкесская Республика
21 - Республика Северная Осетия - Алания
22 - Чеченская Республика
23 - Краснодарский край
24 - Ставропольский край
25 - Республика Башкортостан
26 - Республика Марий-Эл
27 - Республика Мордовия
28 - Республика Татарстан
29 - Удмуртская Республика
30 - Чувашская Республика
31 - Кировская область
32 - Нижегородская область
33 - Пензенская область
34 - Пермский край
36 - Самарская область
37 - Саратовская область
38 - Ульяновская область

Регион, имеющий максимальную оценку:
Орловская область

Регион, имеющий минимальную оценку:
Республика Ингушетия

3. Индикаторы, характеризующие качество управления долговыми обязательствами:

3.1. Отношение расходов на обслуживание государственного долга субъекта РФ (за исключением расходов на обслуживание бюджетных кредитов) к среднему объему государственного долга субъекта РФ;

3.2. Коэффициент увеличения долговой нагрузки бюджета субъекта РФ;

3.3. Просроченная задолженность по долговым обязательствам субъекта РФ;

3.4. Соотношение объема выплат по государственным гарантиям к общему объему предоставленных субъектом РФ государственных гарантий;

3.5. Уровень долговой нагрузки на региональный бюджет;

3.6. Отношение объема долговых обязательств государственных унитарных предприятий субъекта РФ к объему доходов бюджета субъекта РФ (за исключением субвенций из федерального бюджета);

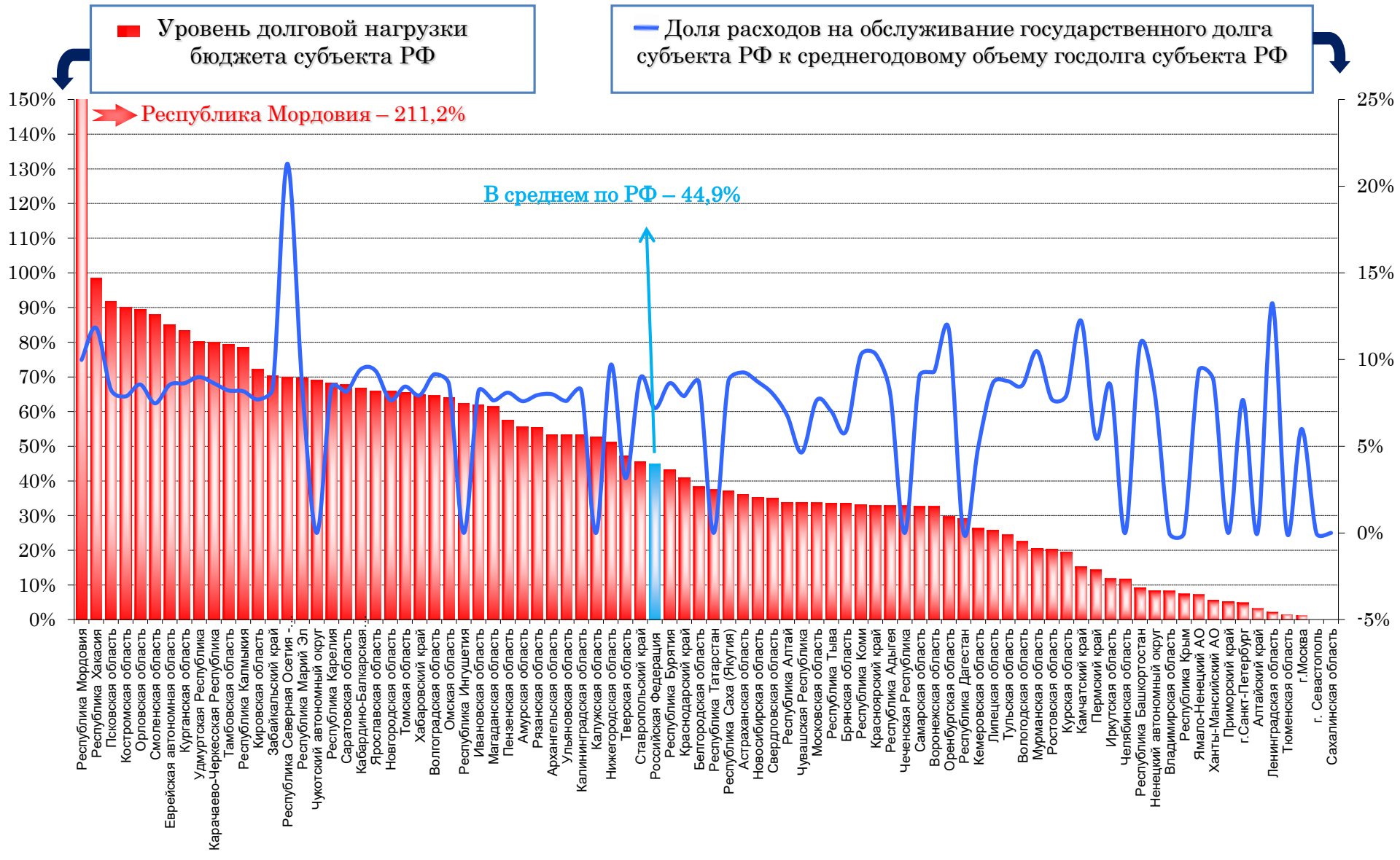
3.7. Доля краткосрочных обязательств в общем объеме государственного долга субъекта РФ;

3.8. Соотношение объема государственного долга субъекта РФ в виде обязательств по государственным ценным бумагам субъекта РФ и кредитам, полученным субъектом РФ от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций, к объему доходов бюджета субъекта РФ без учета безвозмездных поступлений;

3.9. Доля расходов на обслуживание государственного долга субъекта РФ в общем объеме расходов бюджета субъекта РФ, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из федерального бюджета;

3.10. Отношение годового объема платежей по погашению и обслуживанию госдолга субъекта РФ к общему объему налоговых, неналоговых доходов субъекта РФ и дотаций, предоставляемых из федерального бюджета.

Долговая нагрузка бюджетов субъектов РФ и доля расходов на обслуживание госдолга субъекта РФ к среднему объему госдолга субъекта РФ



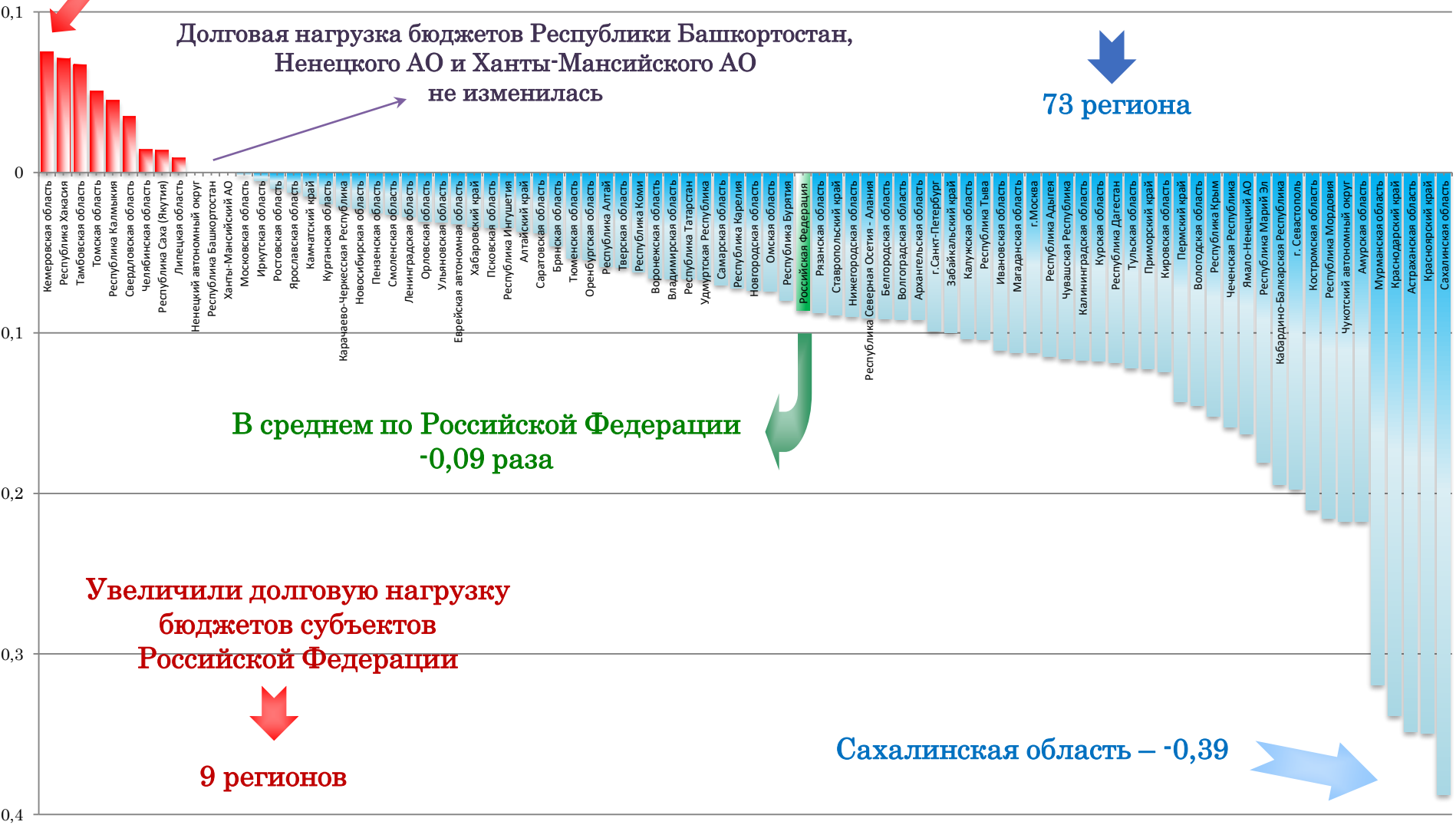
Коэффициент увеличения долговой нагрузки бюджетов субъектов РФ

Кемеровская область – 0,08

Уменьшили долговую нагрузку бюджетов субъектов Российской Федерации

Долговая нагрузка бюджетов Республики Башкортостан, Ненецкого АО и Ханты-Мансийского АО не изменилась

73 региона



В среднем по Российской Федерации -0,09 раза

Увеличили долговую нагрузку бюджетов субъектов Российской Федерации

9 регионов

Сахалинская область – -0,39

Итоговая оценка качества управления долговыми обязательствами

Цифрами на карте обозначены:

1 - Белгородская область
2 - Владимирская область
3 - Воронежская область
4 - Ивановская область
5 - Калужская область
6 - Костромская область
7 - Курская область
8 - Липецкая область
9 - Московская область
10 - Орловская область
11 - Рязанская область
12 - Тамбовская область
13 - Тульская область
14 - Ярославская область
15 - Вологодская область
16 - Новгородская область
17 - Республика Адыгея
18 - Республика Ингушетия
19 - Кабардино-Балкарская Республика
20 - Карачаево-Черкесская Республика
21 - Республика Северная Осетия - Алания
22 - Чеченская Республика
23 - Краснодарский край
24 - Ставропольский край
25 - Республика Башкортостан
26 - Республика Марий-Эл
27 - Республика Мордовия
28 - Республика Татарстан
29 - Удмуртская Республика
30 - Чувашская Республика
31 - Кировская область
32 - Нижегородская область
33 - Пензенская область
34 - Пермский край
36 - Самарская область
37 - Саратовская область
38 - Ульяновская область

Регионы, имеющие максимальную оценку:
г. Севастополь, Тюменская область, Республика Крым

Регион, имеющий минимальную оценку:
Иркутская область

4. Индикаторы, характеризующие финансовые взаимоотношения с муниципальными образованиями (МО)

Эффективность межбюджетных отношений на рег. уровне

4.1.1. Проведение мониторинга соблюдения МО требований бюджетного законодательства РФ и оценки качества управления бюджетным процессом в МО субъекта РФ;
4.1.2. Доля дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности МО, в т. ч. замененных доп. нормативами отчислений от НФДЛ, в общем объеме МБТ, предоставляемых из бюджета субъекта РФ местным бюджетам и расчетного объема дотаций, замененных доп. нормативами отчислений от НФДЛ.
4.1.3. Соотношение налоговых доходов местных бюджетов, поступивших по единым и доп. нормативам отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов, установленных ОГВ субъектов РФ, и налоговых доходов местных бюджетов, поступивших в соответствии с БК РФ.
4.1.4. Эффективность выравнивания бюджетной обеспеченности МО.
4.1.5. Утверждение бюджетов МО на очередной финансовый год и плановый период.
4.1.6. Доля целевых МБТ, предоставляемых местным бюджетам из бюджета субъекта РФ в очередном финансовом году, распределяемых законом о бюджете субъекта РФ.
4.1.7. Наличие утвержденного на срок не менее 3 лет перечня расходных обязательств МО, в целях софинансирования которых предоставляются субсидии из бюджета субъекта РФ, с установленными целевыми показателями результативности предоставления субсидий и их значениями.
4.1.8. Доля межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, предоставляемых в пределах суммы, необходимой для оплаты денежных обязательств получателей средств бюджета, в общем количестве межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение.
4.1.9. Доля субсидий, предоставляемых местным бюджетам, порядки предоставления (условия предоставления, методики расчетов) которых установлены государственными программами субъекта РФ.
4.1.10. Предоставление единой субвенции местным бюджетам из бюджета субъекта РФ.
4.1.11. Размещение на официальных сайтах ОГВ субъекта РФ в сети Интернет расчетов по предоставлению дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности МО, предусмотренной законом субъекта РФ о бюджете на текущий финансовый год.
4.1.12. Равномерность предоставления субсидий местным бюджетам.
4.1.13. Соотношение планового и фактического объема предоставления межбюджетных трансфертов местным бюджетам из бюджета субъекта РФ.
4.1.14. Предоставление из бюджета субъекта РФ местным бюджетам межбюджетных трансфертов поощрительного характера за наращивание налогового (экономического) потенциала муниципального образования.
4.1.15. Доля муниципальных образований, с которыми заключены соглашения, предусматривающие меры по социально-экономическому развитию и оздоровлению муниципальных финансов, в общем количестве муниципальных образований, получающих дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности.

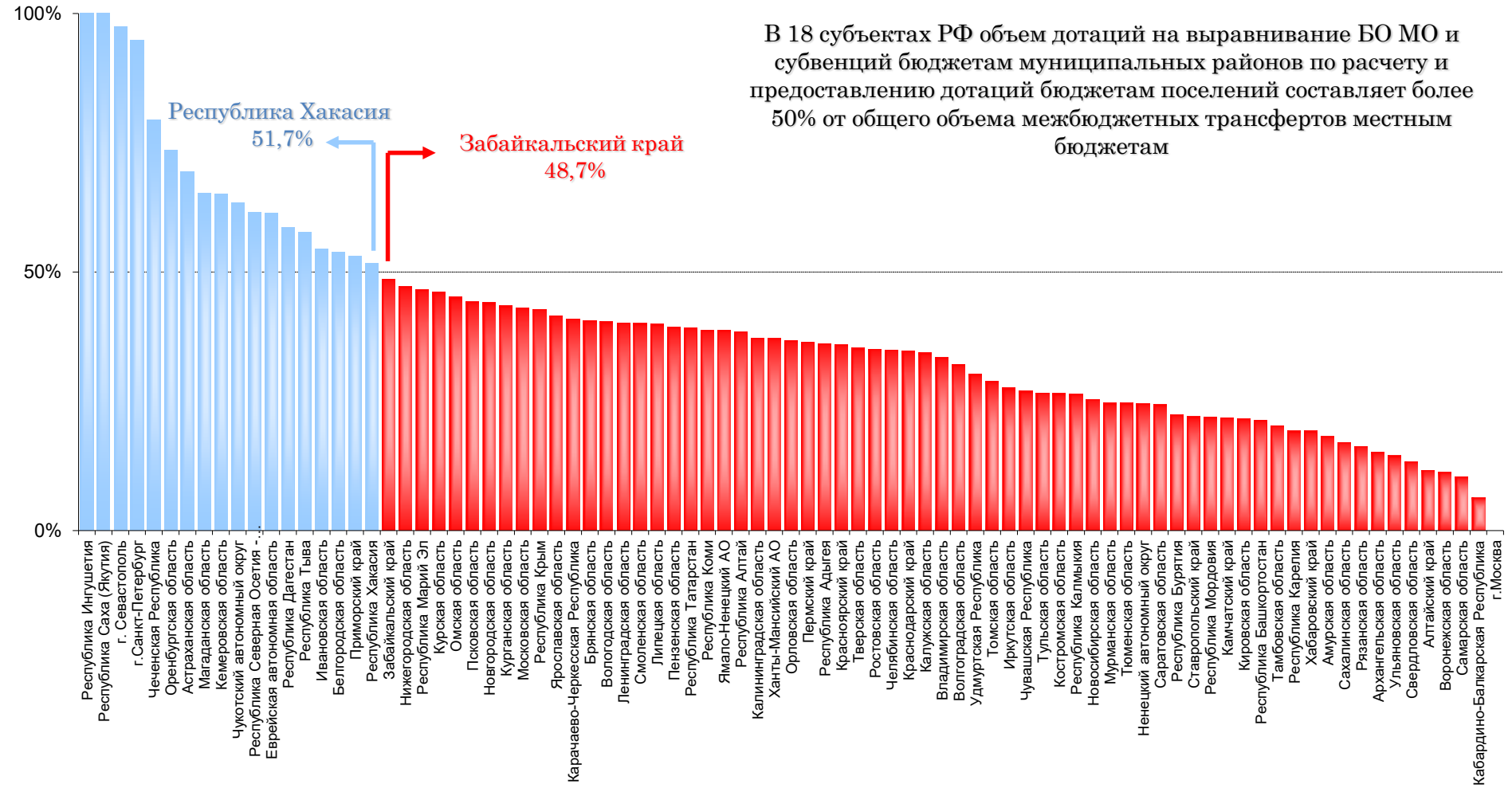
Взаимодействие ОГВ субъекта РФ с МО по обеспечению выполнения ограничений по организации бюдж. процесса на рег. уровне

4.2.1. Проведение контроля за соблюдением ОМСУ нормативов формирования расходов на оплату труда депутатов, выборных должностных лиц МСУ, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, муниципальных служащих и (или) содержание ОМСУ, в соответствии с НПА субъекта РФ.
4.2.2. Доля МО с уровнем дотационности 50% и более, а также не имеющих годовой отчетности об исполнении местного бюджета за один год и более из трех последних отчетных финансовых лет, с которыми заключены соглашения о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступлений налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем количестве таких МО.
4.2.3. Доля МО с уровнем дотационности 50% и более, а также не имеющих годовой отчетности об исполнении местного бюджета за один год и более из трех последних отчетных финансовых лет, в отношении бюджетов которых финансовым органом субъекта РФ подготовлены заключения по проекту местного бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период) в общем количестве таких МО.

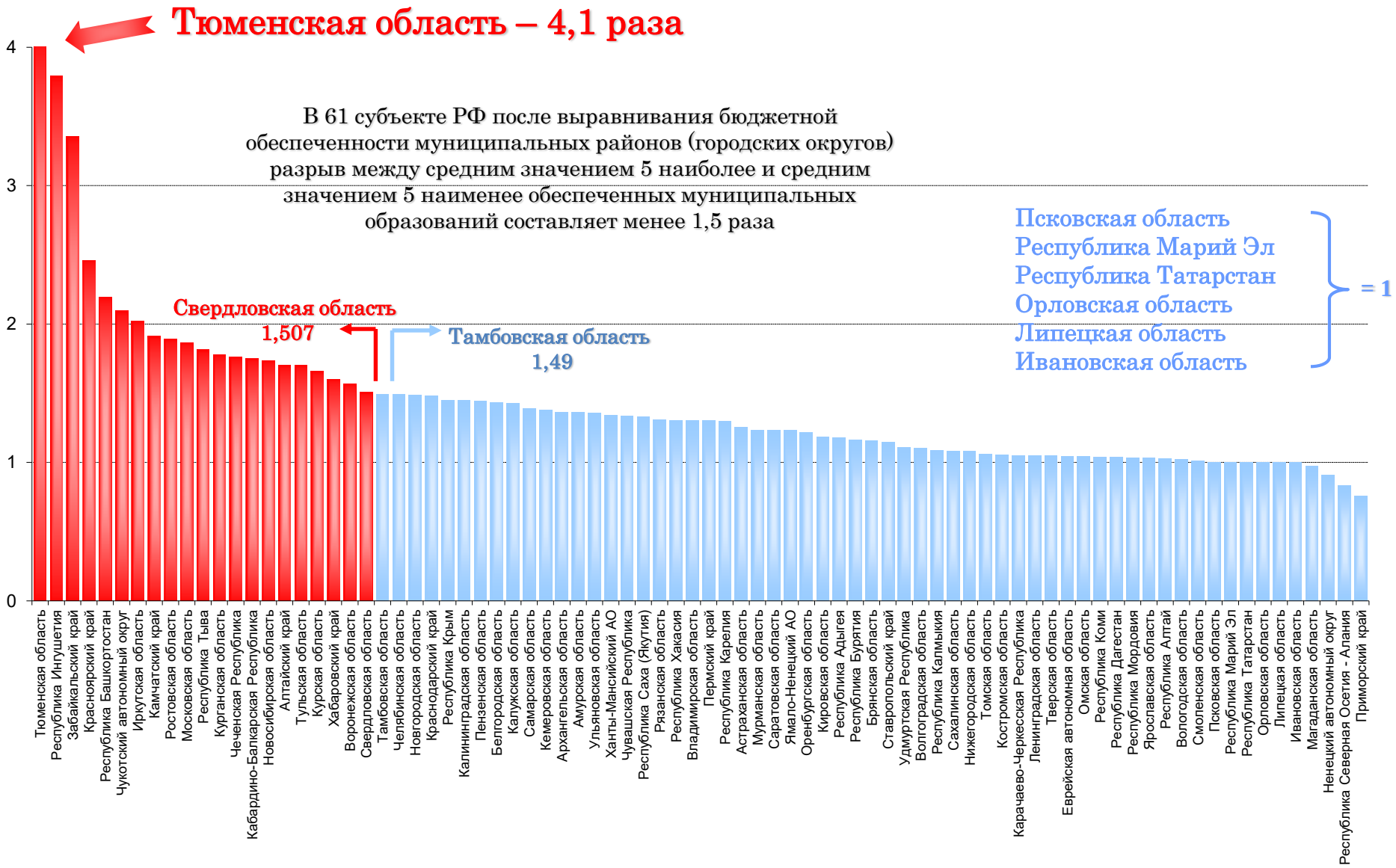
Деятельность ОГВ субъектов РФ по совершенствованию организации МСУ и развитию инициативности граждан

4.3.1. Доля мун. районов в их общем количестве, полномочия администрации поселений - административных центров которых исполняются администрациями муниципальных районов.
4.3.2. Доля поселений, на территории которых введено самообложение граждан, к общему количеству поселений.
4.3.3. Доля депутатов представительных органов МО, осуществляющих свою деятельность на неоплачиваемой основе, в их общем количестве.
4.3.4. Динамика доли расходов на содержание ОМСУ в объеме собственных доходов местных бюджетов.
4.3.5. Проведение в отчетном году финансовыми органами субъектов РФ обучающих мероприятий для ОМСУ МО в сфере межбюджетных отношений.
4.3.6. Доля МО, бюджетам которых предоставлены межбюджетные трансферты на поддержку местных инициатив из бюджета субъекта РФ, в общем количестве МО.

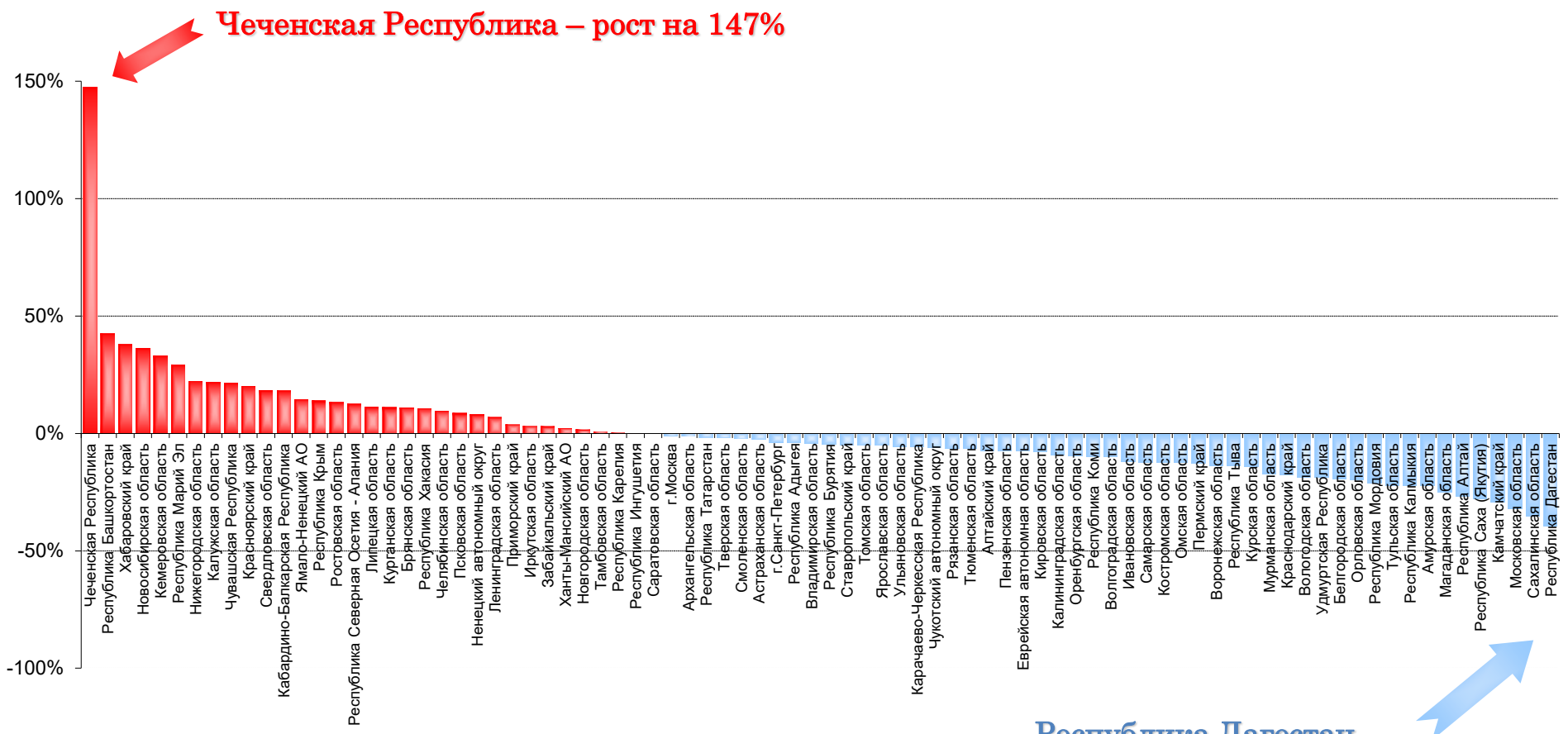
Доля дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований, в том числе замененных доп. нормативами отчислений от НДФЛ, в общем объеме МБТ, предоставляемых из бюджета СРФ местным бюджетам (за исключением субвенций, МБТ из рег. бюджета, источником которых являются средства федерального бюджета, средства фондов финансового обеспечения) и расчетного объема дотаций, замененных доп. нормативами отчислений от НДФЛ



Эффективность выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований



Динамика доли расходов на содержание органов местного самоуправления в общем объеме налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов по отношению к 2014 году



В 53 субъектах РФ доля расходов на содержание органов местного самоуправления в объеме налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов сократилась по отношению к аналогичному показателю 2014 года, что свидетельствует о проводимой в регионах работе по оптимизации структуры муниципальных образований

Прочие показатели, характеризующие взаимодействие субъектов Российской Федерации с муниципальными образованиями

1) Отношение налоговых доходов, поступивших по нормативам отчислений в местные бюджеты сверх уровня, установленного Бюджетным кодексом РФ

82,0% → макс. – Республика Алтай

16,4% → средн. – Челябинская область

<1% → мин. – в 13 субъектах РФ

2) Наличие утвержденного на срок не менее 3 лет перечня расходных обязательств МО, в целях софинансирования которых предоставляются субсидии из бюджета субъекта РФ, с установленными целевыми показателями результативности предоставления субсидий и их значениями

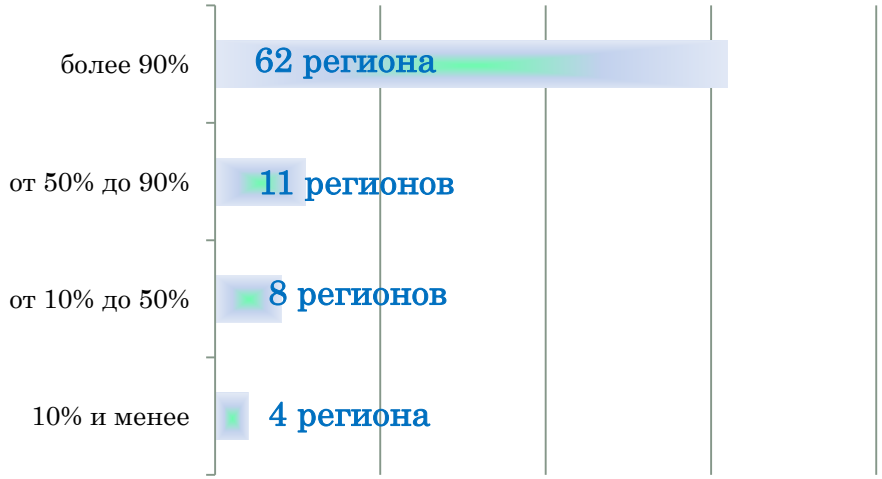
83 региона

(81 регион – 2018 г., 82 региона – 2017г., 77 регионов – 2016 г., 71 регион – 2015 г., 62 региона – 2014 г.)

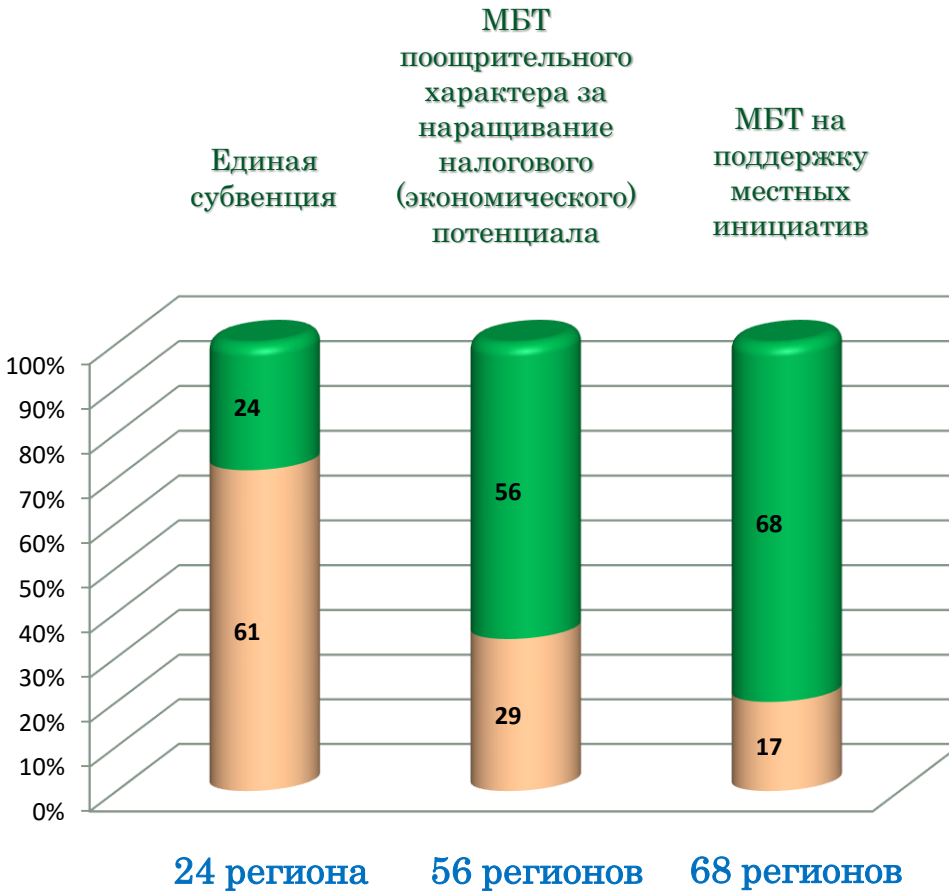
3) Доля целевых МБТ, предоставляемых местным бюджетам в очередном финансовом году, распределяемых законом о бюджете субъекта РФ, в общем объеме целевых МБТ, предоставляемых местным бюджетам

Прочие показатели, характеризующие взаимодействие субъектов Российской Федерации с муниципальными образованиями

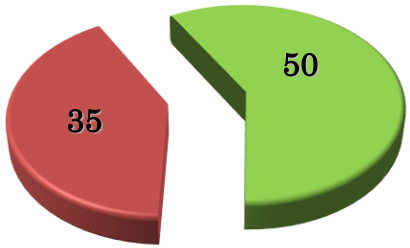
1) Доля субсидий, предоставляемых местным бюджетам, порядки предоставления (условия предоставления, методики расчетов) которых установлены государственными программами СРФ



2) Отдельные направления предоставления межбюджетных трансфертов местным бюджетам



3) В 50 субъектах Российской Федерации все решения о местных бюджетах утверждены на очередной финансовый год и на плановый период



Итоговая оценка качества финансовых взаимоотношений с муниципальными образованиями

Цифрами на карте обозначены:

1 - Белгородская область
2 - Владимирская область
3 - Воронежская область
4 - Ивановская область
5 - Калужская область
6 - Костромская область
7 - Курская область
8 - Липецкая область
9 - Московская область
10 - Орловская область
11 - Рязанская область
12 - Тамбовская область
13 - Тульская область
14 - Ярославская область
15 - Вологодская область
16 - Новгородская область
17 - Республика Адыгея
18 - Республика Ингушетия
19 - Кабардино-Балкарская Республика
20 - Карачаево-Черкесская Республика
21 - Республика Северная Осетия - Алания
22 - Чеченская Республика
23 - Краснодарский край
24 - Ставропольский край
25 - Республика Башкортостан
26 - Республика Марий-Эл
27 - Республика Мордовия
28 - Республика Татарстан
29 - Удмуртская Республика
30 - Чувашская Республика
31 - Кировская область
32 - Нижегородская область
33 - Пензенская область
34 - Пермский край
36 - Самарская область
37 - Саратовская область
38 - Ульяновская область

Регионы, имеющие максимальную оценку:
Оренбургская область, Республика Алтай

Регион, имеющий минимальную оценку:
Курганская область

5. Индикаторы, характеризующие качество управления государственной собственностью и оказания государственных услуг

5.1. Доля руководителей органов исполнительной власти субъекта РФ, руководителей государственных учреждений субъекта РФ, главных распорядителей и распорядителей средств бюджета субъекта РФ, для которых оплата труда определяется с учетом результатов достижения ими ключевых показателей эффективности профессиональной деятельности;

5.2. Удельный вес государственных учреждений субъекта РФ, выполнивших государственное задание на 100%, в общем количестве государственных учреждений субъекта РФ, которым установлены государственные задания;

5.3. Доля государственных учреждений субъекта РФ, для которых установлены количественно измеримые финансовые санкции (штрафы, изъятия) за нарушение условий выполнения государственных заданий;

5.4. Эффективность управления финансовыми вложениями, осуществляемыми за счет средств бюджета субъекта РФ;

5.5. Наличие Интернет-портала оказания государственных услуг субъекта Российской Федерации в электронном виде;

5.6. Отношение объема просроченной кредиторской задолженности бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской Федерации к объему субсидий, предоставляемых указанным учреждениям из бюджета субъекта Российской Федерации;

5.7. Создание в субъекте Российской Федерации единых личных кабинетов пользователей государственных услуг, обеспечивающих доступ заявителей к текущему статусу предоставления услуги;

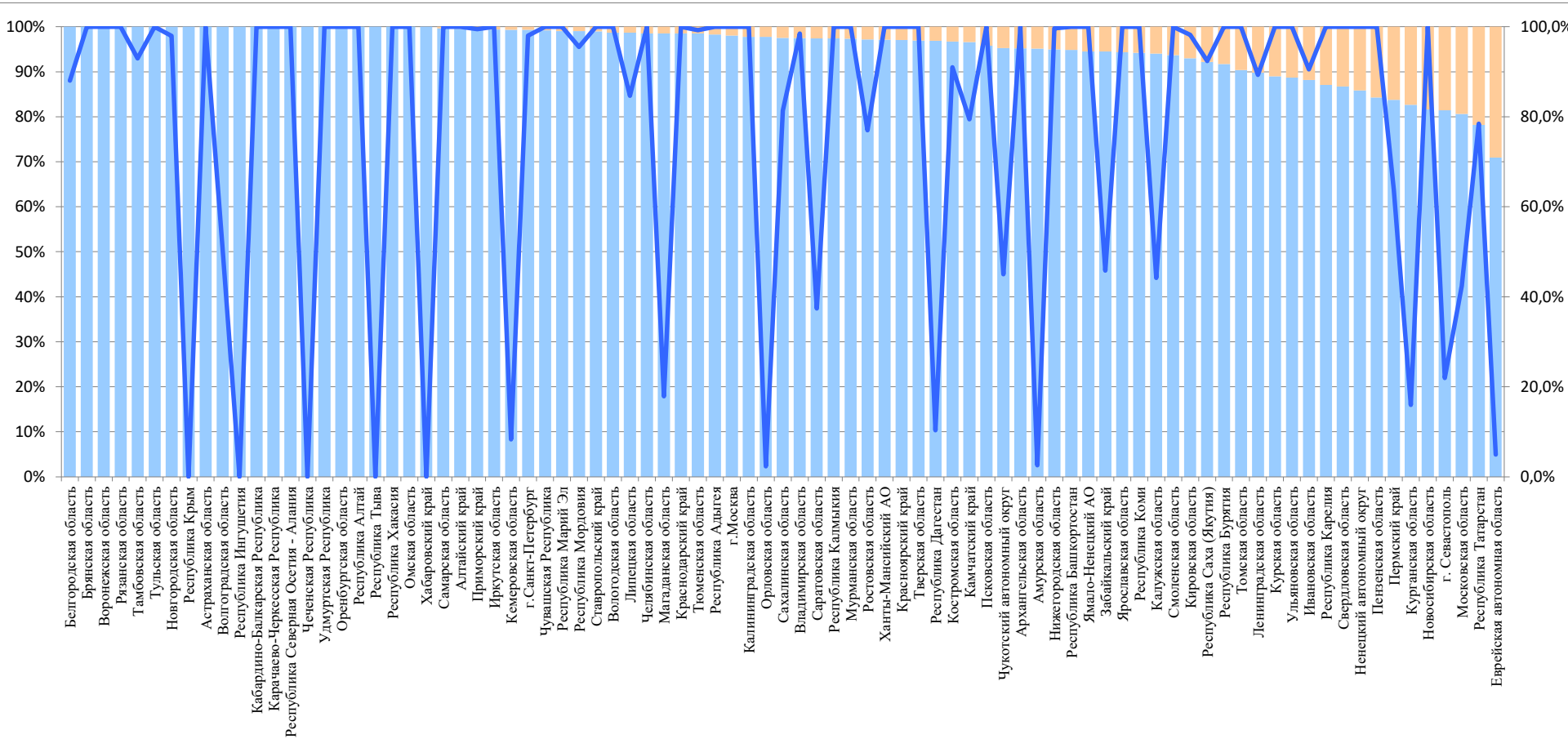
5.8. Эффективность использования государственными унитарными предприятиями средств бюджета субъекта Российской Федерации.

Выполнение государственными учреждениями субъекта РФ государственного задания

Удельный вес государственных учреждений в субъекте РФ

- выполнившие государственное задание на 100%
- не выполнившие полностью госзадания

Удельный вес государственных учреждений субъекта РФ, для которых установлены количественно измеримые финансовые санкции (штрафы, изъятия) за нарушение условий выполнения госзадания



Эффективность использования государственными унитарными предприятиями (ГУП) средств бюджета субъекта РФ

Соотношение трансфертов из бюджета субъекта РФ ГУПам к прибыли, перечисляемой в бюджет субъекта РФ от ГУПов (субъекты с соотношением >100 раз)

В 45 субъектах РФ объем прибыли от деятельности ГУПов больше, чем затраты на них

Итоговая оценка качества управления государственной собственностью и оказания государственных услуг

Цифрами на карте обозначены:

1 - Белгородская область
2 - Владимирская область
3 - Воронежская область
4 - Ивановская область
5 - Калужская область
6 - Костромская область
7 - Курская область
8 - Липецкая область
9 - Московская область
10 - Орловская область
11 - Рязанская область
12 - Тамбовская область
13 - Тульская область
14 - Ярославская область
15 - Вологодская область
16 - Новгородская область
17 - Республика Адыгея
18 - Республика Ингушетия
19 - Кабардино-Балкарская Республика
20 - Карачаево-Черкесская Республика
21 - Республика Северная Осетия - Алания
22 - Чеченская Республика
23 - Краснодарский край
24 - Ставропольский край
25 - Республика Башкортостан
26 - Республика Марий-Эл
27 - Республика Мордовия
28 - Республика Татарстан
29 - Удмуртская Республика
30 - Чувашская Республика
31 - Кировская область
32 - Нижегородская область
33 - Пензенская область
34 - Пермский край
36 - Самарская область
37 - Саратовская область
38 - Ульяновская область

Регионы, имеющие максимальную оценку:
Республика Башкортостан, Республика Саха (Якутия)

Регион, имеющий минимальную оценку:
Еврейская автономная область

6. Индикаторы, характеризующие степень прозрачности бюджетного процесса

6.1. Степень достижения субъектом Российской Федерации максимально возможного количества баллов, набранных в ходе проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за отчетный финансовый год;

6.3. Ежемесячное размещение на официальных сайтах органов государственной власти субъектов Российской Федерации отчетов об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации;

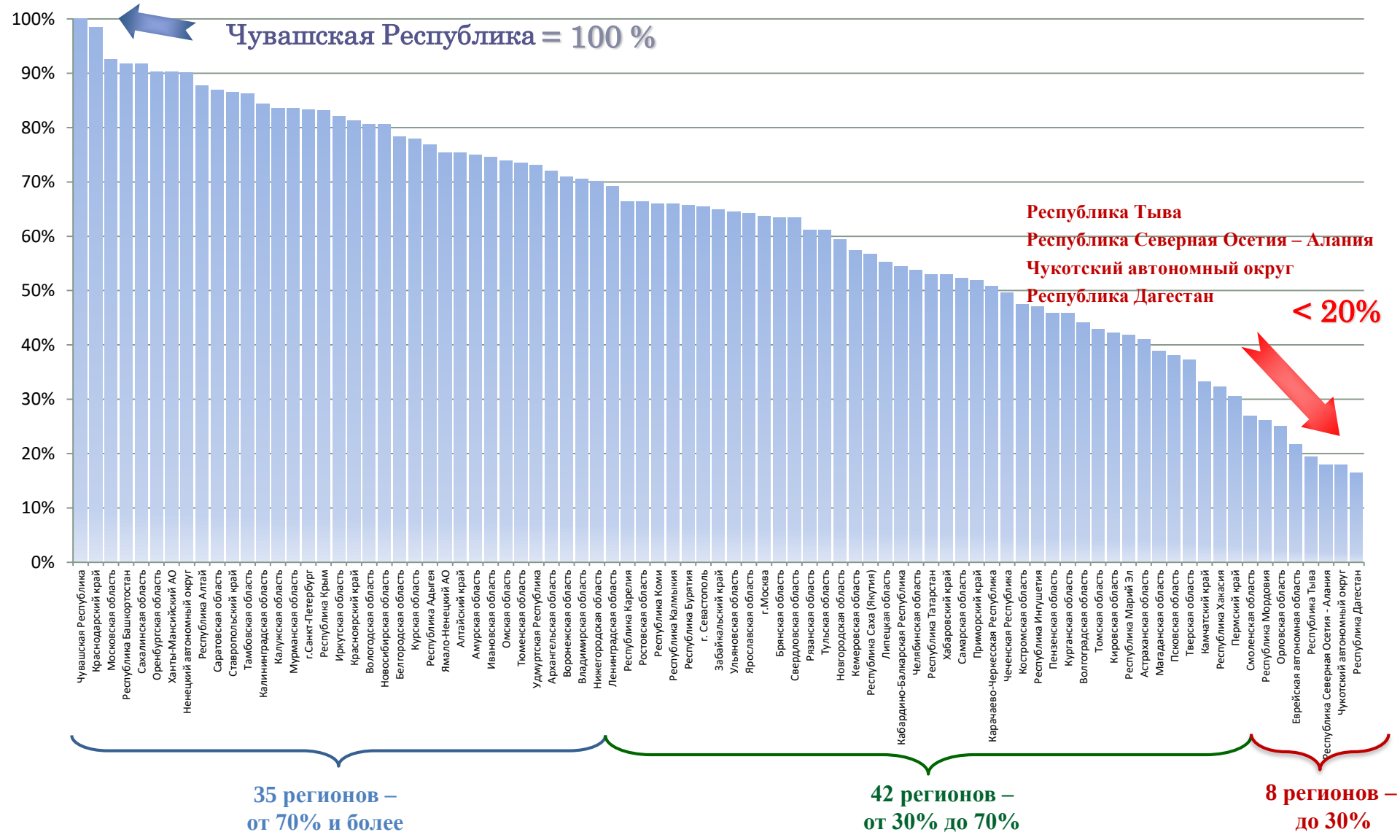
6.4. Размещение правовых актов, документов и материалов, указанных в пунктах 2.5, 4.1.1, 4.1.7, 4.2.1, 5.6, 6.8 настоящего Приложения, на официальных сайтах органов государственной власти субъекта Российской Федерации;

6.5. Размещение на официальных сайтах органов государственной власти субъектов Российской Федерации проектов нормативных правовых актов финансового органа субъекта Российской Федерации в соответствии с порядком проведения независимой антикоррупционной экспертизы;

6.7. Своевременность предоставления бюджетной отчетности в Министерство финансов Российской Федерации и Федеральное казначейство;

6.8. Изучение мнения населения о качестве оказания государственных услуг в соответствии с установленным в субъекте Российской Федерации порядком.

Степень достижения субъектами РФ максимально возможного количества баллов, набранных в ходе проведения мониторинга и составления рейтинга по уровню открытости бюджетных данных

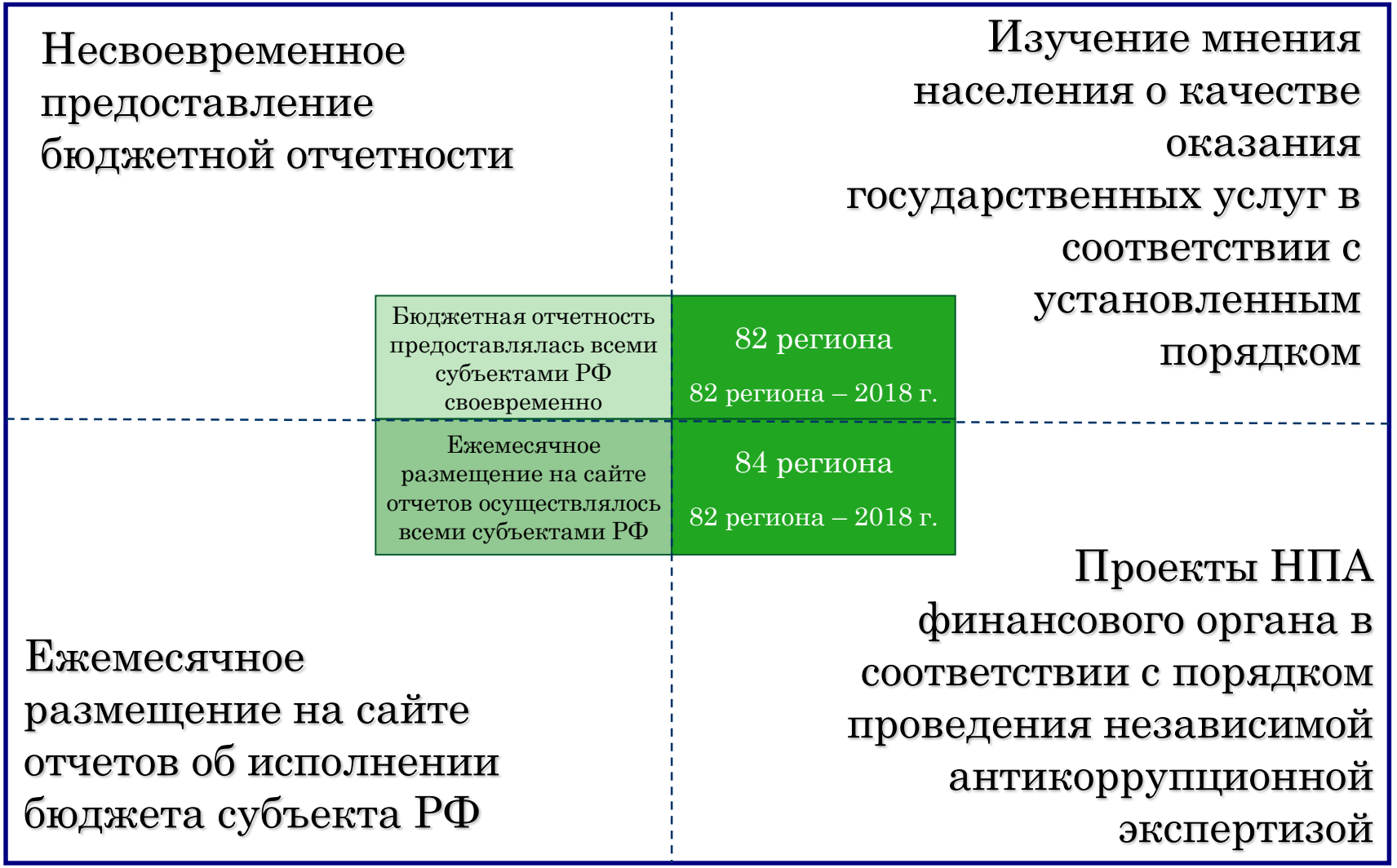


35 регионов – от 70% и более

42 региона – от 30% до 70%

8 регионов – до 30%

Размещение информации на сайтах органов государственной власти субъектов РФ



Итоговая оценка степени прозрачности бюджетного процесса

Цифрами на карте обозначены:

1 - Белгородская область
2 - Владимирская область
3 - Воронежская область
4 - Ивановская область
5 - Калужская область
6 - Костромская область
7 - Курская область
8 - Липецкая область
9 - Московская область
10 - Орловская область
11 - Рязанская область
12 - Тамбовская область
13 - Тульская область
14 - Ярославская область
15 - Вологодская область
16 - Новгородская область
17 - Республика Адыгея
18 - Республика Ингушетия
19 - Кабардино-Балкарская Республика
20 - Карачаево-Черкесская Республика
21 - Республика Северная Осетия - Алания
22 - Чеченская Республика
23 - Краснодарский край
24 - Ставропольский край
25 - Республика Башкортостан
26 - Республика Марий-Эл
27 - Республика Мордовия
28 - Республика Татарстан
29 - Удмуртская Республика
30 - Чувашская Республика
31 - Кировская область
32 - Нижегородская область
33 - Пензенская область
34 - Пермский край
36 - Самарская область
37 - Саратовская область
38 - Ульяновская область

Регионы, имеющие максимальную оценку:
Чувашская Республика, Краснодарский край

Регион, имеющий минимальную оценку:
Республика Дагестан

7. Индикаторы, характеризующие выполнение указов Президента Российской Федерации:

Индикаторы, характеризующие выполнение Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г.

Достижение субъектом РФ целевых значений показателей по соотношению средней заработной платы работников бюджетной сферы к среднемесячному доходу от трудовой деятельности в субъекте РФ:

7.1.1. врачей и работников медицинских организаций, имеющих высшее медицинское (фармацевтическое) или иное высшее образование, предоставляющих медицинские услуги (обеспечивающих предоставление медицинских услуг);

7.1.2. среднего медицинского (фармацевтического) персонала (персонала, обеспечивающего предоставление медицинских услуг);

7.1.4. работников учреждений культуры;

7.1.5. социальных работников;

7.1.7.преподавателей и мастеров производственного обучения образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования;

7.1.8.педагогических работников образовательных учреждений общего образования;

7.1.6. Достижение субъектом РФ целевых значений показателей по соотношению средней заработной платы педагогических работников учреждений дополнительного образования детей к средней заработной плате учителей в субъекте РФ;

7.1.9.Достижение субъектом РФ целевых значений показателей по соотношению средней заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных учреждений к средней заработной плате в сфере общего образования в субъекте РФ.

Индикаторы, характеризующие выполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204

7.2.1. степень выполнения показателей федеральных проектов по субъекту Российской Федерации

7.2.2. степень достижения результатов федеральных проектов по субъекту Российской Федерации;

7.2.3. результаты достижения субъектом Российской Федерации установленных значений (уровней) показателей, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 25 апреля 2019 г. № 193.

Итоговая оценка выполнения указов Президента Российской Федерации

Цифрами на карте обозначены:

1 - Белгородская область
2 - Владимирская область
3 - Воронежская область
4 - Ивановская область
5 - Калужская область
6 - Костромская область
7 - Курская область
8 - Липецкая область
9 - Московская область
10 - Орловская область
11 - Рязанская область
12 - Тамбовская область
13 - Тульская область
14 - Ярославская область
15 - Вологодская область
16 - Новгородская область
17 - Республика Адыгея
18 - Республика Ингушетия
19 - Кабардино-Балкарская Республика
20 - Карачаево-Черкесская Республика
21 - Республика Северная Осетия - Алания
22 - Чеченская Республика
23 - Краснодарский край
24 - Ставропольский край
25 - Республика Башкортостан
26 - Республика Марий-Эл
27 - Республика Мордовия
28 - Республика Татарстан
29 - Удмуртская Республика
30 - Чувашская Республика
31 - Кировская область
32 - Нижегородская область
33 - Пензенская область
34 - Пермский край
36 - Самарская область
37 - Саратовская область
38 - Ульяновская область

Регионы, имеющие максимальную оценку:
г. Москва, Ленинградская область

Регион, имеющий минимальную оценку:
Еврейская автономная область

Нарушители бюджетного законодательства РФ в 2019 году

Нарушение предельного объема государственного долга субъекта РФ (ст. 107 БК РФ)

1 регион
Республика Мордовия

Объем заимствований превышает сумму, направляемую в отчетном финансовом году на финансирование дефицита бюджета и (или) погашение долговых обязательств (ст. 106 БК РФ)

5 регионов
Республика Алтай, Республика Калмыкия, Псковская область, Томская область Еврейская автономная область

Снижение значений критериев выравнивания финансовых возможностей городских поселений, сельских поселений, внутригородских районов по осуществлению ОМСУ полномочий по решению вопросов местного значения, а также значений критерия выравнивания РБО мун. районов на текущий фин. год (п.2 ст. 137 БК РФ и п. 2 ст. 138 БК РФ)

11 регионов
Республика Бурятия, Чеченская Республика, Красноярский край, Кировская область, Кемеровская область-Кузбасс, Магаданская область, Мурманская область, Нижегородская область, Омская область, Смоленская область, Чукотский автономный округ

Превышение предельного объема нераспределенного между муниципальными образованиями резерва субвенций в бюджете субъекта РФ (п. 5 ст. 140 БК РФ)

4 региона
Республика Северная Осетия-Алания, Волгоградская область, Костромская область, Псковская область

Нарушение предельной доли доходов по НДФЛ, поступивших в местные бюджеты по установленным нормативам отчислений в общем объеме поступлений по указанному налогу в консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации (п.3 ст.58 БК РФ)

1 регион
Липецкая область

Нарушение предельной доли иных МБТ местным бюджетам, предоставленных из бюджета субъекта РФ, в общем объеме МБТ местным бюджетам, предоставленных из бюджета субъекта РФ (ст. 139.1 БК РФ)

20 регионов
Республика Башкортостан, Республика Крым, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Республика Хакасия, Пермский край, Хабаровский край, Архангельская область, Костромская область, Курганская область, Магаданская область Московская область, Нижегородская область, Рязанская область, Саратовская область, Тамбовская область, Томская область, Тульская область, Ульяновская область

Неснижение размеров дотации на выравнивание бюджету каждого городского, сельского поселения, внутригородского района, а также неснижение размеров дотации на выравнивание бюджету каждого муниципального района (городского округа, городского округа с внутригородским делением), утвержденных на текущий фин. год по сравнению со значениями, утвержденными на первый год планового периода в бюджете на отчетный фин. год (абз.3 п.6 ст. 137 БК РФ и абз.3 п.6 ст. 138 БК РФ)

2 региона
Республика Мордовия, Нижегородская область

Итоги выполнения соглашений о мерах по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов за 2019 год

I. Недостижение целевых показателей

- рост налоговых и неналоговых доходов

  10 регионов (*республики Ингушетия*, Мордовия, Хакасия, Карачаево-Черкесская Республика, Кемеровская, Новосибирская, Томская, Челябинская* и Ярославская области, Еврейская АО**);

- превышение норматива формирования расходов на содержание ОГВ **1 регион** (*Иркутская область**);

- превышение показателя *«Доля просроченной кредиторской задолженности бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в расходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (%)»* **16 регионов** (*Республики Коми, Дагестан, Ингушетия*, Мордовия, Хакасия, Карачаево-Черкесская Республика, Хабаровский и Краснодарский края, Липецкая, Орловская, Тамбовская, Ярославская, Псковская, Магаданская, Астраханская области*, Кемеровская область-Кузбасс*).

II. Административные нарушения

- несогласование изменений в закон о бюджете **12 регионов** (*Орловская, Тамбовская, Псковская, Саратовская, Курганская и Магаданская области, Республики Ингушетия и Тыва, Забайкальский и Хабаровский края, Еврейская АО*, Чукотский АО*);
- неакутализация мероприятий плана до 2024 года утвержденного в 2018 году плана мероприятий по росту доходного потенциала субъекта Российской Федерации и (или) оптимизации расходов бюджета субъекта Российской Федерации **4 региона** (*республики Ингушетия и Дагестан, г. Севастополь, Еврейская автономная область*);
- невыполнение мероприятий утвержденных до 1 января 2019 г. планов ("дорожных карт") **5 регионов** (*республиками Саха (Якутия), Ингушетия* и Хакасия, Тульской и Псковской областями*);
- несоблюдение требований бюджетного законодательства **5 регионов** (*республики Ингушетия*, Алтай*, Тыва и Дагестан, Чеченская Республика*);
- не осуществлены меры по повышению эффективности бюджетных средств **6 регионов** (*г. Севастополь*, Республики Дагестан, Ингушетия* и Тыва, Чеченская Республика, Камчатский край*);
- не осуществлены меры в рамках формирования межбюджетных отношений с муниципальными образованиями **2 региона** (*г. Севастополь*, Республика Дагестан*);
- не осуществлены меры в рамках повышения качества управления региональными финансами **3 регионами** (*Республики Ингушетия* и Тыва, Чеченская Республика*).

* Регионы, в которых в 2019 году произошла смена высшего должностного лица, и в этой связи освобождены от применения мер ответственности