

**МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПРОТОКОЛ
заочного заседания Общественного совета
при Министерстве финансов Российской Федерации**

07 – 14 февраля 2020 г.

Москва

№ 02

Председательствующий - *Вьюгин О.В.*
Ответственный секретарь - *Колычев В.В.*

Участвовали:

Члены Общественного совета: Акиндинова Н.В., Афанасьев А.К., Беляков С.Ю., Вьюгин О.В., Гурвич Е.Т., Добринов Н.И., Зверев С.А., Златкис Б.И., Климанов В.В., Косарев И.Б., Курляндская Г.В., Лисин В.С., Мальцев М.С., Мурычев А.В., Синельников-Мурылёв С.Г., Хоружий Л.И., Эскиндаров М.А., Юргенс И.Ю., Ясин Е.Г.

В период с 07 по 14 февраля 2020 года проводилось заочное заседание Общественного совета при Министерстве финансов Российской Федерации (далее – Общественный совет).

Из 22 членов Общественного совета в голосовании приняли участие (к установленному сроку представили секретарю Общественного совета соответствующую информацию) 19 членов.

Кворум имеется.

ПОВЕСТКА:

1. О рассмотрении отчета о ходе реализации публичной декларации целей и задач Минфина России за 2019 год.

ВОПРОС, ПОСТАВЛЕННЫЙ НА ГОЛОСОВАНИЕ:

Одобряете ли Вы отчет о ходе реализации публичной декларации целей и задач Минфина России за 2019 год?

ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ:

«за»	18 (Восемнадцать)
«против»	1 (Один)
«воздержался»	0 (Ноль)

ПРИНЯТОЕ РЕШЕНИЕ:

Одобрить отчет о ходе реализации публичной декларации целей и задач Минфина России за 2019 год.

Особое мнение членов Общественного совета представлено в приложении.

Заместитель Председателя
Общественного совета



О.В.Вьюгин

Ответственный секретарь
Общественного совета



В.В.Колычев

Особое мнение членов
Общественного совета в отношении отчета
о ходе реализации публичной декларации
целей и задач Минфина России за 2019 год.

Лисин В.С.:

1. Скорректировать сам подход к составлению публичной декларации целей и задач. Сейчас Минфином выбран подход, при котором цели в ПД – это в целом верхнеуровневые стратегические цели и задачи Министерства. Они практически неизменны из года в год, их декомпозиция в подзадачи присутствует, но также носит довольно обобщенный характер, отсутствуют конкретные измерения ожидаемых результатов. Цель же этого документа, которую закладывало Правительство РФ в рамках системы «Открытое правительство», установив ПД частью текстовой части плана деятельности ФОИВ (ППРФ от 26 декабря 2015 г. N 1449), в том, чтобы ФОИВ использовал ПД как более прикладное и практическое описание тех целей и задач (из всего многообразия), которые приоритетны именно в этом году, с понятными результатами, которые можно оценить, и счетными показателями.

а. Полезно проанализировать международный опыт лучших практик (например, https://www.treasury.gov/about/budget-performance/annual-performance-plan/Documents/Treasury_Measure_Verification_and_Validation.pdf) и конкретизировать ПД в части каждой из целей, заложив именно те ключевые действия, которые планируется внутри целей реализовать (какие НПА принять, какие системы запустить, какие меры принять), а также снабдить ожидаемыми КПЭ по каждой цели, к чему приведут данные меры (например, перечисление ожидаемых налоговых новаций с оценкой экономического эффекта, выражающегося, например, в % увеличении доходной части бюджета и в конкретном объеме социальных расходов, профинансированных за счет данных мер).

б. Сейчас цели бессрочны, и нет оценок именно за год, как мы приблизились к их достижению и, главное, к достижению чего? Соответственно отчет о ПД должен содержать не только описательную часть, а именно соотношение фактических результатов с запланированными.

2. В отчете целесообразно дать оценку результатов по эффектам для затрагиваемых референтных групп и объяснения, какие эффекты в итоге

перевесили. Например, в части целей 1 и 2 – была бы полезна оценка действий Минфина с точки зрения влияния решений на бизнес, административные расходы бизнеса, инвестиционную стратегию, и через это, в итоге на экономику в целом. Например, есть мера по неналоговым платежам или повышению НДС, но нет оценки для бизнеса.

При этом даже независимо от самой формы и подхода к ПД отчет и сам по себе требует доработки, так например:

1. Отсутствие в описании реальных результатов – что было сделано и к чему это привело в разрезе выгодоприобретателей. Например,

По цели: ЦЕЛЬ 1. «ОБЕСПЕЧЕНИЕ СТАБИЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ И СТРУКТУРНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ». Создание условий для достижения национальных целей развития

В качестве результата декларируется, что «В ближайшие 6 лет на реализацию национальных проектов будет направлено порядка 13,4 трлн рублей средств федерального бюджета и порядка 18,2 трлн рублей в целом по бюджетной системе.

В настоящее время осуществляется оценка влияния мероприятий государственных программ Российской Федерации и результатов национальных проектов на предмет их вклада в достижение национальных целей развития, факторы достижения которых определены в соответствии с Единым планом по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года.»

В этом описании, на наш взгляд, не содержится результата как такового. При этом предпосылка, что в ближайшее время существенные средства будут потрачены на нацпроекты могла бы трансформироваться как в то, какие задачи непосредственно берет на себя Минфин в этой связи, так и в конкретные результаты этого года, например: разработана методика оценки бюджетной обеспеченности нацпроектов, эффективности раскассирования бюджетных средств, по итогам оценено, что X% не освоено, причины, необходимые действия.

2. Слишком длинный, неудобный и описательный текст

Предлагается скорректировать формат – выделив на 1-2 слайда счетные и конкретные результаты по каждой цели и их соотнесение с изначально запланированными показателями. Все остальное вынести в приложение. Большинству референтных групп такие описания не дают ровным счетом ничего.