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# «ОСОБЕННОСТИ АУДИТА ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ»

|  |
| --- |
| Международный отчет о практике аудита (МОПА) 1000 *«Особенности аудита финансовых инструментов»* следует рассматривать вместе с *«Предисловием к Сборнику международных стандартов контроля качества, аудита и обзорных проверок, прочих заданий, обеспечивающих уверенность, и заданий по оказанию сопутствующих услуг».* Международные отчеты о практике аудита не возлагают на аудиторов ответственность за соблюдение дополнительных требований, помимо уже содержащихся в Международных стандартах аудита (МСА), и не влияют на обязанность аудитора соблюдать все Международные стандарты аудита, действие которых распространяется на данное аудиторское задание. Международные отчеты о практике аудита предоставляют аудиторам практическую помощь Предполагается, что они должны распространяться организациями, отвечающими за разработку национальных стандартов, или использоваться при подготовке соответствующих материалов на национальном уровне. Кроме того, они предлагают материалы, которые могут использоваться аудиторскими организациями при разработке своих программ обучения и внутренних указаний. |

## Введение

1. Финансовые инструменты могут использоваться финансовыми и нефинансовыми организациями любого размера для самых разных целей. У одних организаций имеется значительное число финансовых инструментов и большой объем операций с ними, а другие могут осуществлять лишь незначительное количество операций с финансовыми инструментами. Некоторые организации могут открывать позиции по финансовым инструментам, получая выгоды за счет принятия на себя рисков, тогда как другие могут использовать финансовые инструменты для снижения определенных рисков за счет хеджирования этих рисков или управления ими. Настоящий Международный отчет о практике аудита (МОПА) применим ко всем этим ситуациям.
2. При аудите финансовых инструментов особое значение имеют следующие международные стандарты аудита (МСА):

(a) МСА 540[[1]](#footnote-1) устанавливает обязанности аудитора, относящиеся к проверке оценочных значений, в том числе оценочных значений, связанных с финансовыми инструментами, которые оцениваются по справедливой стоимости;

(b) МСА 315 (пересмотренный)[[2]](#footnote-2) и МСА 330[[3]](#footnote-3) касаются выявления и оценки рисков существенного искажения финансовой отчетности и принятия соответствующих мер в ответ на эти риски;

(c) в МСА 500[[4]](#footnote-4) разъясняется, что входит в понятие аудиторского доказательства, и рассматриваются обязанности аудитора, связанные с разработкой и проведением аудиторских процедур с целью получения достаточных надлежащих аудиторских доказательств, позволяющих аудитору сделать обоснованные выводы, которые лягут в основу аудиторского мнения.

1. Цель настоящего отчета состоит в том, чтобы:

(a) предоставить общие сведения о финансовых инструментах (Раздел I);

(b) рассмотреть вопросы аудита, которые следует учитывать в связи с финансовыми инструментами (Раздел II).

Международные отчеты о практике аудита предоставляют аудиторам практическую помощь Предполагается, что они должны распространяться организациями, отвечающими за разработку национальных стандартов, или использоваться при подготовке соответствующих материалов на национальном уровне. Кроме того, они предлагают материалы, которые могут использоваться аудиторскими организациями при разработке своих программ обучения и внутренних стандартов.

1. Настоящий отчет применим к организациям любого размера, потому что в случае использования финансовых инструментов все организации могут подвергаться риску существенного искажения финансовой отчетности.
2. Указания по проведению оценки[[5]](#footnote-5), содержащиеся в настоящем отчете, вероятнее всего, будут иметь большее значение для финансовых инструментов, оцениваемых по справедливой стоимости или по которым раскрывается информация об их справедливой стоимости, а указания по направлениям, не связанным с оценкой в равной мере применимы к финансовым инструментам, оцениваемым как по справедливой стоимости, так и по амортизированной стоимости. Кроме того, настоящий отчет применим и к финансовым активам, и к финансовым обязательствам. Настоящий отчет не рассматривает такие инструменты, как:

(a) наиболее простые финансовые инструменты, например денежные средства, обыкновенные займы, торговая дебиторская задолженность и торговая кредиторская задолженность;

(b) инвестиции в долевые инструменты, не обращающиеся на бирже, или

(c) договоры страхования.

1. Кроме того, в настоящем отчете не рассматриваются конкретные вопросы бухгалтерского учета, имеющие отношение к финансовым инструментам, такие как учет хеджирования, прибыли или убытки при первоначальном признании финансового инструмента (часто называемые прибыли или убытки «первого дня»), взаимозачет, переход рисков или обесценение, включая создание резерва под убытки по займам. Хотя эти вопросы могут иметь отношение к бухгалтерскому учету финансовых инструментов в организации, рассмотрение аудитором вопроса о том, как обеспечить соблюдение конкретных требований к бухгалтерскому учету, не обсуждается, поскольку он выходит за рамки настоящего отчета.
2. Аудит в соответствии с Международными стандартами аудита проводится исходя из того, что руководство организации и, если уместно, лица, отвечающие за корпоративное управление, признают за собой определенные обязанности. Эти обязанности включают в себя проведение оценки по справедливой стоимости. Настоящий отчет не возлагает обязанности на руководство или лиц, отвечающих за корпоративное управление, и не заменяет собой законы и нормативные акты, определяющие круг обязанностей указанных лиц.
3. Настоящий отчет разработан в контексте концепций достоверного представления финансовой отчетности общего назначения, однако при определенных обстоятельствах он может оказаться полезным и в случаях использования других концепций подготовки финансовой отчетности, таких как концепции подготовки финансовой отчетности специального назначения.
4. В настоящем отчете в центре внимания находятся предпосылки оценки, а также представления и раскрытия, однако в нем также рассматриваются, хотя и менее подробно, такие предпосылки, как полнота, точность, существование, а также права и обязательства.
5. Финансовые инструменты подвержены влиянию фактора неопределенности оценки, которая определяется в МСА 540 как «присущая оценочным значениям и соответствующей раскрываемой информации неточность измерения»[[6]](#footnote-6). Неопределенность оценки зависит среди прочих факторов от того, насколько сложным является финансовый инструмент. Характер и степень надежности информации, с помощью которой можно получить подтверждение оценки финансовых инструментов, существенно различаются, что оказывает влияние на неопределенность оценки этих инструментов. В настоящем отчете для обозначения неопределенности оценки, связанной с измерением справедливой стоимости, используется термин «неопределенность оценки».

## Раздел I. Общие сведения о финансовых инструментах

1. В разных концепциях подготовки финансовой отчетности финансовые инструменты могут быть определены по-разному. Например, в Международных стандартах финансовой отчетности (МСФО) финансовый инструмент определяется как любой договор, который приводит к возникновению финансового актива у одной организации и финансового обязательства или долевого инструмента у другой организации[[7]](#footnote-7). В качестве финансовых инструментов могут выступать: денежные средства; доли в капитале другой организации; определенное в договоре право получить денежные средства или обязательство произвести оплату денежными средствами либо осуществить обмен финансовыми активами или обязательствами; некоторые договоры, по которым погашение обязательств осуществляется собственными долевыми инструментами организации; некоторые договоры, заключенные в отношении нефинансовых статей, или некоторые договоры, выпущенные страховыми организациями, но не соответствующие определению договора страхования. Под данное определение подпадают финансовые инструменты широкого спектра – от займов и депозитов, по которым предусмотрены простые условия, до сложных производных финансовых инструментов, структурированных продуктов и некоторых товарных контрактов.
2. Финансовые инструменты различаются по уровню сложности, хотя сложность финансового инструмента может быть вызвана разными факторами, такими как:

* очень большой объем отдельных потоков денежных средств, когда из-за отсутствия однородности требуется проводить анализ каждого потока или большого числа объединенных в группы потоков денежных средств, чтобы оценить, например, кредитный риск (в частности, обеспеченные долговые обязательства (ОДО));
* сложные формулы для расчета денежных потоков;
* неопределенность или вариативность денежных потоков в будущем, например, вследствие наличия кредитного риска, опционов или финансовых инструментов с продолжительным сроком исполнения.

Чем выше чувствительность денежных потоков к изменениям рыночной конъюнктуры, тем сложнее и неопределеннее, по всей вероятности, будет оценка справедливой стоимости финансового инструмента. Кроме того, иногда в силу определенных обстоятельств могут возникать сложности при проведении оценки финансовых инструментов, которые в обычных условиях довольно легко поддаются оценке, например инструментов, рынок которых утратил активность, или инструментов с продолжительным сроком исполнения. Оценка производных финансовых инструментов и структурированных продуктов усложняется в том случае, если они представляют собой сочетание отдельных финансовых инструментов. Кроме того, сложным может оказаться и бухгалтерский учет финансовых инструментов в соответствии с определенными концепциями подготовки финансовой отчетности или при определенной конъюнктуре рынка.

1. Еще одна причина сложности оценки – это объем имеющихся у организации финансовых инструментов или объем торговых операций с этими инструментами. Хотя простой процентный своп сам по себе может быть несложным, организация, являющаяся держателем большого количества таких свопов, может использовать сложную информационную систему для выявления и оценки этих инструментов, а также для проведения операций с ними.

### Цель использования финансовых инструментов и связанные с этим риски

1. Финансовые инструменты используются:

* для целей хеджирования (то есть чтобы изменить существующую структуру рисков организации). К ним относятся:

○ форварды на покупку или продажу валюты с целью зафиксировать будущую обменную ставку;

○ конвертация будущих процентных ставок в фиксированные или плавающие ставки за счет использования свопов;

○ покупка опционных контрактов с целью защитить организацию от конкретного изменения цены, в том числе контракты, которые могут содержать встроенные производные финансовые инструменты;

* для целей торговых операций (например, чтобы организация могла открыть рисковую позицию для извлечения выгоды из краткосрочных колебаний рынка);
* для инвестиционных целей (например, чтобы организация могла получить выгоды в форме доходов от долгосрочных инвестиций).

1. С помощью финансовых инструментов можно снизить подверженность организации определенным бизнес-рискам (например, рискам изменения обменных курсов, процентных ставок и цен на товары) или комплексному воздействию этих рисков. С другой стороны, сложность, присущая некоторым финансовым инструментам, может также стать причиной повышенного риска.
2. Бизнес-риск и риск существенного искажения финансовой отчетности повышаются в том случае, когда руководство и лица, отвечающие за корпоративное управление:

* не в полной мере осознают риски, связанные с использованием финансовых инструментов, и их квалификации и опыта недостаточно для управления этими рисками;
* не обладают знаниями и опытом, необходимыми для проведения их надлежащей оценки в соответствии с применимой концепцией подготовки финансовой отчетности;
* не внедрили в организации эффективную систему контроля над операциями с финансовыми инструментами или
* ненадлежащим образом хеджируют риски или проводят спекулятивные операции.

1. Отсутствие у руководства полного понимания рисков, присущих какому-либо финансовому инструменту, может оказать непосредственное воздействие на способность руководства управлять этими рисками должным образом и в итоге может поставить под угрозу жизнеспособность организации.
2. Ниже перечислены основные виды рисков, характерных для финансовых инструментов. Данный перечень не является исчерпывающим, а для описания указанных рисков или для классификации компонентов конкретных рисков может использоваться различная терминология.

(a) Кредитный риск (риск неисполнения договорных обязательств контрагентом) – это риск неисполнения одной из сторон финансового инструмента своих обязательств, в результате чего другой стороне будет нанесен финансовый ущерб. Этот риск часто связан с дефолтом. Кредитный риск включает в себя риск непроведения расчетов, который возникает в том случае, если одна сторона сделки выполнила свои обязательства, а платеж от клиента или контрагента получен не был.

(b) Рыночный риск – это риск колебаний справедливой стоимости или будущих потоков денежных средств по финансовому инструменту в связи с изменением рыночных цен. Примерами рыночного риска могут служить валютный риск, процентный риск, риск изменения цен на товары и риск изменения стоимости собственного капитала.

(c) Риск ликвидности – это риск, связанный с неспособностью своевременно купить или продать финансовый инструмент по надлежащей цене из-за отсутствия рыночных возможностей для реализации данного финансового инструмента.

(d) Операционный риск связан с особым порядком обработки, который требуется для финансовых инструментов. Операционный риск может возрастать по мере усложнения условий финансового инструмента. Неэффективное управление операционным риском может привести к усилению рисков других видов. Операционный риск включает в себя:

(i) риск того, что средства контроля в форме подтверждения и сверки являются недостаточными, что приводит к неполному или неточному отражению финансовых инструментов в бухгалтерском учете;

(ii) риск ненадлежащего документального оформления операций и недостаточного мониторинга этих операций;

(iii) риск неправильного учета и обработки операций и ненадлежащего управления рисками, возникающими в связи с этими операциями, а следовательно, риск неверного отражения экономических аспектов торговых операций в целом;

(iv) риск излишнего доверия сотрудников к точности методов оценки, проводимой в отсутствие необходимых проверок, в результате чего неправильно выполняется оценка операций либо ненадлежащим образом оценивается связанный с ними риск;

(v) риск недостаточного учета использования финансовых инструментов в политике организации в области управления рисками и в соответствующих процедурах;

(vi) риск убытков из-за недостаточно эффективных или неэффективных внутрикорпоративных процессов и систем или в результате действия внешних факторов, включая риск совершения недобросовестных действий как своими сотрудниками, так и сторонними лицами;

(vii) риск того, что методы оценки, используемые для измерения финансовых инструментов, применяются неправильно или несвоевременно;

(viii) правовой риск, который является составляющей операционного риска и связан с убытками, полученными в результате действий законодательных или нормативных органов, которые признают недействительным или иным образом делают невозможным исполнение конечным пользователем или его контрагентом обязательств в соответствии с условиями договора или связанных с ним договоренностей о взаимозачете. Например, правовой риск может возникать вследствие недостаточного или неправильного документального оформления договора; невозможности в принудительном порядке добиться исполнения договоренностей о взаимозачете в случае банкротства; неблагоприятных изменений налогового законодательства или наличия условий в уставе, которые запрещают организациям вкладывать средства в финансовые инструменты определенных видов.

1. Среди других вопросов, имеющих отношение к рискам, возникающим в связи с использованием финансовых инструментов, можно назвать следующие:

* риск недобросовестных действий, который может возрастать, если, например, сотрудник, имеющий возможность совершить недобросовестные действия, разбирается в финансовых инструментах и в порядке их учета лучше, чем руководство и лица, отвечающие за корпоративное управление;
* риск того, что генеральные соглашения о взаимозачете[[8]](#footnote-8) могут быть некорректно отражены в финансовой отчетности;
* риск перехода некоторых финансовых инструментов из категории активов в категорию обязательств в течение их срока действия и риск того, что этот переход может осуществляться быстро.

### Средства контроля, относящиеся к финансовым инструментам

1. Важными факторами для определения необходимого уровня сложности системы внутреннего контроля организации являются объем операций с финансовыми инструментами, совершаемых организацией, и уровень сложности этих инструментов. Например, малые организации для достижения своих целей могут использовать продукты с менее сложной структурой, а также простые процессы и процедуры.
2. Во многих организациях функции по определению политики в отношении объемов операций с финансовыми инструментами, ее утверждению и контролю за ее соблюдением возложены на лиц, отвечающих за корпоративное управление, а роль руководства заключается в управлении рисками, которым подвергается организация в связи с этими финансовыми инструментами, и проведении мониторинга данных рисков. Руководство и, если уместно, лица, отвечающие за корпоративное управление, отвечают также за разработку и внедрение системы внутреннего контроля для обеспечения составления финансовой отчетности в соответствии с применимой концепцией подготовки финансовой отчетности. Имеющиеся в организации средства внутреннего контроля, применяемые в отношении финансовых инструментов, вероятнее всего, будут эффективными в том случае, если руководство и лица, отвечающие за корпоративное управление:

(a) создали соответствующую контрольную среду, обеспечили активное участие лиц, отвечающих за корпоративное управление, в осуществлении контроля за использованием финансовых инструментов, выстроили продуманную организационную структуру с четким распределением полномочий и сфер ответственности, а также внедрили надлежащие процедуры и политику в области управления персоналом. В частности, необходимы четкие правила, устанавливающие полномочия, в рамках которых разрешено действовать лицам, отвечающим за операции с финансовыми инструментами. Эти правила учитывают все законодательные или нормативные ограничения в отношении использования финансовых инструментов. Например, некоторые организации государственного сектора могут не обладать полномочиями на ведение хозяйственной деятельности с использованием производных финансовых инструментов;

(b) внедрили процесс управления рисками с учетом размера организации и уровня сложности используемых организацией финансовых инструментов (например, в некоторых организациях может быть создана отдельная функция по управлению рисками);

(c) внедрили информационные системы, благодаря которым лица, отвечающие за корпоративное управление, могут получить полное представление о характере операций с финансовыми инструментами и связанных с этими инструментами рисках, включая надлежащее документирование операций;

(d) разработали, внедрили и документально оформили систему внутреннего контроля, чтобы обеспечить:

○ разумную уверенность в том, что использование организацией финансовых инструментов соответствует требованиям ее политики в области управления рисками;

○ должное представление финансовых инструментов в финансовой отчетности;

○ соблюдение организацией применимых законов и нормативных актов;

○ мониторинг рисков.

В Приложении представлены примеры средств контроля, которые могут существовать в организации, осуществляющей операции с финансовыми инструментами в большом объеме;

(e) приняли надлежащую учетную политику, в том числе в области оценки, в соответствии с применимой концепцией подготовки финансовой отчетности.

1. К ключевым элементам процессов управления рисками и системы внутреннего контроля, связанным с финансовыми инструментами организации, относятся следующие:

* разработка подхода к определению уровня риска, который организация готова принять на себя при проведении операций с финансовыми инструментами (эту готовность иногда называют «аппетитом к риску»), включая политику в области инвестирования в финансовые инструменты, а также принципы контроля, применимые в отношении деятельности, связанной с финансовыми инструментами;
* внедрение процессов для документального оформления и санкционирования новых видов операций с финансовыми инструментами, в которых учтены бухгалтерские, финансовые, операционные риски, а также риски, связанные с несоблюдением законов и нормативных актов, связанные с такими инструментами;
* обработка операций с финансовыми инструментами, включая подтверждение и сверку имеющихся денежных средств и активов с данными, полученными от третьих сторон, и порядок расчетов;
* разделение обязанностей между лицами, занимающимися инвестированием в финансовые инструменты или торговлей этими инструментами, и лицами, ответственными за обработку и оценку финансовых инструментов и подтверждение соответствующей информации по таким инструментам. Например, сотрудники отдела по разработке моделей, участвующие в формировании цен по сделкам, менее объективны, чем сотрудники отдела, который функционально и организационно отделен от операционного отдела;
* процессы оценки и средства контроля, включая средства контроля за данными, полученными из внешних источников ценовой информации;
* мониторинг средств контроля.

1. Характер рисков, которым подвергаются организации, имеющие большой объем и широкое разнообразие финансовых инструментов, часто отличается от характера рисков, присущих организациям, совершающим лишь небольшое количество операций с финансовыми инструментами. Поэтому различаются и подходы к системе внутреннего контроля. Например,

* у организации с большим объемом финансовых инструментов обычно имеется операционный зал, где работают специалисты-трейдеры, и существует разделение обязанностей между этими трейдерами и специалистами отдела обработки документации (так называется операционная служба, которая занимается проверкой данных по проведенным торговым операциям, чтобы убедиться в том, что эти данные не содержат ошибок, а также осуществляет необходимые переводы). При работе в таких условиях трейдеры обычно заключают договор в устной форме по телефону или с помощью электронной торговой платформы. В такой ситуации отслеживание соответствующих операций и точное отражение финансовых инструментов представляют собой более сложную задачу, чем для организации, у которой имеется лишь небольшое количество финансовых инструментов, поскольку существование таких инструментов и полноту данных по ним часто можно подтвердить с помощью банковских подтверждений из нескольких банков.
* В организациях, имеющих небольшое количество финансовых инструментов, напротив, часто отсутствует разделение обязанностей, а доступ к рынку ограничен. В таких случаях, несмотря на то что идентифицировать операции с финансовыми инструментами может быть легче, существует риск того, что руководство может полагаться только на ограниченный круг работников, что может привести к повышению риска проведения несанкционированных операций или риска неотражения операций в учете.

### Полнота, точность и существование

1. В пунктах 25–33 описаны средства контроля и процессы, которые могут быть внедрены в организациях, проводящих операции с финансовыми инструментами в большом объеме, включая организации, которые располагают операционными залами. У организации же, которая не проводит операции с финансовыми инструментами в большом объеме, могут отсутствовать такие средства контроля и процессы, но вместо этого она может подтверждать свои операции с контрагентом или расчетной (клиринговой) палатой. Выполнение этих действий может не представлять трудностей, поскольку организация, вероятно, совершает операции всего лишь с одним или двумя контрагентами.

*Подтверждение совершения торговой операции и расчетные (клиринговые) палаты*

1. В рамках операций, совершаемых финансовыми организациями, условия финансовых инструментов обычно документально оформляются в подтверждениях, которыми обмениваются контрагенты, а также в юридически оформленных соглашениях. Расчетные (клиринговые) палаты предназначены для мониторинга обмена подтверждениями; с этой целью они соотносят торговые операции и производят расчеты по ним. Центральная клиринговая палата связана с биржей, и в организациях, которые производят расчеты через клиринговые палаты, обычно внедрены процессы для управления информацией, передаваемой в клиринговую палату.
2. С помощью такого обмена производятся расчеты не по всем сделкам. На многих других рынках существует устоявшаяся практика согласования условий операций до начала расчетов. Для того чтобы этот процесс был эффективным, в управлении им не должны участвовать лица, осуществляющие торговые операции с финансовыми инструментами. Это позволит свести к минимуму риск недобросовестных действий. На других рынках операции подтверждаются после начала расчетов и иногда из-за задержек с подтверждениями расчеты начинаются до того, как были полностью согласованы все условия. В результате возникает дополнительный риск, потому что организации, участвующие в операции, вынуждены полагаться на альтернативные средства согласования условий торговой операции. К этим средствам контроля могут относиться:

* проведение тщательной сверки записей лиц, осуществляющих торговые операции с финансовыми инструментами, и лиц, которые производят расчеты (четкое разделение обязанностей между этими двумя сторонами имеет большое значение), в сочетании со строгим оперативным контролем за лицами, осуществляющими торговые операции с финансовыми инструментами, для обеспечения добросовестного проведения операций;
* проверка документации контрагентов, подготовленной в упрощенной форме, где приведены основные условия операции, даже если не были согласованы все условия операции;
* тщательная проверка доходов и потерь трейдеров, чтобы удостовериться в том, что эти данные не противоречат расчетам, произведенным отделом обработки документации.

*Проведение сверки с банками и депозитариями*

1. Некоторые компоненты финансовых инструментов, таких как акции и облигации, могут находиться на хранении в разных депозитариях. Кроме того, в какой-то момент по большинству финансовых инструментов производятся выплаты денежных средств и эти денежные потоки часто появляются в начале срока действия договора. Такие выплаты и поступления денежных средств проходят через банковский счет организации. Проведение на регулярной основе сверки бухгалтерских записей организации с бухгалтерскими записями банков и депозитариев позволяет организациям обеспечивать надлежащее отражение операций в учете.
2. Необходимо отметить, что не по всем финансовым инструментам потоки денежных средств возникают уже в начале срока действия договора и не все финансовые инструменты могут быть учтены биржей или депозитарием. В таких случаях в рамках процедуры сверки не будут выявлены неучтенные или неверно отраженные торговые операции и более важными становятся средства контроля в форме подтверждений. Даже если такой денежный поток верно отражен в учете в начале срока действия инструмента, это не гарантирует правильного отражения всех параметров или условий инструмента (например, срока погашения или предусмотренной возможности досрочного прекращения его действия).
3. Кроме того, движение денежных средств может быть довольно незначительным по сравнению с общим объемом торговых операций и собственным бухгалтерским балансом организации, а следовательно, его может быть трудно выявить. Ценность сверок повышается в тех случаях, когда сотрудники финансового отдела или отдела обработки документации проверяют бухгалтерские записи по всем счетам основного регистра, чтобы удостовериться в том, что они обоснованы и могут быть документально подтверждены. С помощью этой процедуры можно выявить случаи, когда другая сторона бухгалтерской записи по учету денежных средств в связи с операцией с финансовыми инструментами не была отражена должным образом. Важно проверять промежуточные и клиринговые счета независимо от остатка по счету, так как по ним могла быть проведена корректирующая бухгалтерская запись на сумму расхождений, выявленных при сверке.
4. В организации, которая проводит операции с финансовыми инструментами в большом объеме, могут быть внедрены автоматизированные средства контроля для проведения сверок и подтверждений, и в этом случае для поддержки данных процессов должны быть задействованы необходимые средства контроля информационных систем. В частности, средства контроля необходимы для того, чтобы гарантировать, что данные получены из внешних источников (например, банков и депозитариев) и из бухгалтерских записей организации в полном объеме и без ошибок и что эти данные не были искажены до или во время сверки. Кроме того, средства контроля необходимы для того, чтобы гарантировать, что критерии, в соответствии с которыми осуществляется сверка бухгалтерских записей, носят в достаточной мере ограничительный характер, чтобы предотвратить неточный клиринг расхождений, выявленных при сверке.

*Прочие средства контроля за полнотой, точностью и существованием*

1. Сложность, присущая некоторым финансовым инструментам, означает, что порядок их учета в системах организации не всегда будет очевиден. В таких случаях руководство может установить процедуры контроля для мониторинга соблюдения политики, предписывающей определенный порядок оценки, отражения и учета конкретных видов операций. Такая политика обычно разрабатывается и заранее проверяется сотрудниками, обладающими необходимой квалификацией и способными понять все последствия отражения в учете финансовых инструментов.
2. Некоторые операции могут быть отменены или изменены после их первоначального выполнения. За счет применения надлежащих средств контроля, относящихся к отмене операций или внесению изменений в их условия, можно добиться снижения риска существенного искажения вследствие недобросовестных действий или ошибок. Кроме того, в организации может быть внедрен процесс повторного подтверждения торговых операций, которые были отменены либо в условия которых были внесены изменения.
3. В финансовых организациях, в которых операции с финансовыми инструментами проводятся в большом объеме, ежедневные доходы и убытки по счетам отдельных трейдеров обычно проверяет работник высокой категории, который оценивает их обоснованность, исходя из своего понимания рынка. Благодаря этому руководство может определить, какие конкретные торговые операции были отражены неполно или неточно, либо выявить недобросовестные действия со стороны конкретного трейдера. Большое значение имеет наличие процедур санкционирования операций, облегчающих проведение проверки руководителями более высокого уровня.

**Оценка финансовых инструментов**

*Требования к составлению финансовой отчетности*

1. Во многих концепциях подготовки финансовой отчетности для целей представления бухгалтерского баланса, расчета прибыли или убытка и (или) раскрытия информации финансовые инструменты, в том числе встроенные производные финансовые инструменты, часто оцениваются по справедливой стоимости. В целом оценка справедливой стоимости проводится с целью получения цены, по которой была бы проведена надлежащая операция между участниками рынка на дату оценки при текущей рыночной конъюнктуре; то есть этой ценой не может быть цена операции, установленная при принудительной ликвидации или в ситуации вынужденной продажи. Для достижения этой цели учитывается вся имеющаяся рыночная информация, относящаяся к операции.
2. Необходимость в оценке справедливой стоимости финансовых активов и финансовых обязательств может возникать как при первоначальном отражении операций, так и позже в случае изменения стоимости. В разных концепциях подготовки финансовой отчетности изменения в оценке справедливой стоимости, которые происходят с течением времени, могут рассматриваться по-разному. Например, данные изменения могут отражаться в составе прибыли или убытка либо могут быть отражены в составе прочего совокупного дохода. Кроме того, в зависимости от требований применимой концепции подготовки финансовой отчетности, по справедливой стоимости может оцениваться весь финансовый инструмент либо только его компонент (например, встроенный производный финансовый инструмент в том случае, если он учитывается отдельно).
3. Для того чтобы оценка справедливой стоимости и связанные с ней раскрываемые сведения стали более последовательными и сопоставимыми, в некоторых концепциях подготовки финансовой отчетности вводится иерархическая структура оценки справедливой стоимости. Можно выделить три уровня исходных данных:

* Исходные данные 1-го уровня – это информация о котировках (нескорректированных) идентичных финансовых активов или финансовых обязательств на активном рынке, которую организация может получить на дату оценки.
* Исходные данные 2-го уровня – это информация по финансовым активам или финансовым обязательствам, получаемая с рынка напрямую или опосредованно, кроме котировок, включенных в 1-й уровень. Если финансовый актив или финансовое обязательство имеет определенный (договорной) срок обращения, исходные данные 2-го уровня должны наблюдаться на протяжении практически всего срока обращения этого финансового актива или обязательства. К исходным данным 2-го уровня относятся следующие:

○ котировки схожих финансовых активов или обязательств на активных рынках;

○ котировки идентичных или схожих финансовых активов или финансовых обязательств на рынках, не являющихся активными;

○ наблюдаемые на рынке данные (кроме котировок) по финансовым активам или финансовым обязательствам (например, процентные ставки и кривые доходности, наблюдаемые с обычной для котировок периодичностью, скрытая волатильность, кредитные спреды);

○ исходные данные, полученные главным образом на основе наблюдаемой информации или подтвержденные наблюдаемой информацией методом корреляции или иным способом (исходные данные, подтвержденные рыночной информацией).

* Исходные данные 3-го уровня – это ненаблюдаемая информация по финансовым активам или финансовым обязательствам. Ненаблюдаемые исходные данные используются для оценки справедливой стоимости в случае отсутствия соответствующих наблюдаемых данных, что позволяет учесть ситуации, когда на дату оценки на рынке проводится очень мало операций с финансовыми активами или обязательствами либо когда такие операции не проводятся вообще.

В целом неопределенность оценки возрастает, если финансовый инструмент перемещается с 1-го уровня на 2-й либо с 2-го уровня на 3-й. Кроме того, для 2-го уровня характерен широкий диапазон неопределенности оценки в зависимости от возможности получения рыночных данных, уровня сложности финансового инструмента, его оценки и других факторов.

1. В некоторых концепциях подготовки финансовой отчетности предусмотрено требование или разрешение вносить корректировки в оценку с учетом факторов неопределенности оценки, чтобы скорректировать ее с учетом рисков. Такую корректировку требуется или разрешается внести участнику рынка при установлении цены, чтобы отразить факторы неопределенности, связанные с рисками, которые возникают в связи с ценообразованием или потоками денежных средств по финансовому инструменту. Например:

* Корректировки модели. Некоторым моделям оценки справедливой стоимости в рамках соответствующей концепции подготовки финансовой отчетности могут быть присущи известные недостатки, или же недостаток может быть выявлен в модели в результате ее проверки.
* Корректировки с учетом кредитного риска. В некоторых моделях не учтен кредитный риск, включая риск неисполнения договорных обязательств контрагентом или собственный кредитный риск.
* Корректировка с учетом риска ликвидности. В определенных моделях рассчитывается среднерыночная цена, даже если концепцией подготовки финансовой отчетности может быть предусмотрено использование суммы, скорректированной с учетом ликвидности, например разницы между ценой покупки и продажи. При другой корректировке с учетом ликвидности, которая в большей степени зависит от профессионального суждения, признается, что некоторые финансовые инструменты являются неликвидными, что влияет на их оценку.
* Корректировки с учетом других рисков. Стоимость, измеренная с помощью модели, не учитывающей всех прочих факторов, которые участники рынка учли бы при установлении цены на финансовый инструмент, может и не представлять собой справедливую стоимость на дату оценки, а поэтому ее, вероятно, следует скорректировать отдельно, чтобы обеспечить соблюдение требований применимой концепции подготовки финансовой отчетности.

Корректировки носят ненадлежащий характер, если величина, полученная в результате корректировки измеренной или оцененной стоимости финансового инструмента, не соответствует справедливой стоимости в соответствии с ее определением в применимой концепции подготовки финансовой отчетности, например корректировки с использованием более консервативного подхода к оценке.

*Наблюдаемые и ненаблюдаемые исходные данные*

1. Как отмечалось выше, концепции подготовки финансовой отчетности часто распределяют исходные данные по категориям в зависимости от того, насколько эти данные отражают наблюдаемую (рыночную) информацию. По мере снижения активности на рынке финансовых инструментов и сокращения возможностей получения наблюдаемой информации неопределенность оценки возрастает. Имеющаяся для подтверждения оценки финансовых инструментов информация может различаться по своему характеру и степени надежности в зависимости от возможностей получения наблюдаемой информации для целей оценки. На эти возможности могут оказывать влияние характеристики рынка (например, каков уровень рыночной активности, проводятся ли операции на бирже или на внебиржевом рынке). Следовательно, характер и степень надежности доказательств, используемых для подтверждения оценки, всегда имеют большое значение, и, когда рынки становятся неактивными и сокращаются возможности использования в качестве исходных данных наблюдаемой на рынке информации, руководству становится все труднее получить информацию для подтверждения своей оценки.
2. В отсутствие наблюдаемой информации, которую можно использовать в качестве исходных данных, организация использует ненаблюдаемую информацию (исходные данные 3-го уровня). Эти исходные данные отражают допущения, которые использовали бы участники рынка при установлении цены на финансовый актив или финансовое обязательство, в том числе допущения, касающиеся рисков. Такие исходные данные получены на основе наиболее точной и надежной информации, имеющейся в данных обстоятельствах. При подготовке ненаблюдаемых исходных данных организация может отталкиваться от собственных данных, которые корректируются, если имеющаяся обоснованная информация указывает на то, что (a) другие участники рынка использовали бы другие данные или (b) у организации имеются особые характеристики, отсутствующие у других участников рынка (например, эффект синергии, который получает только эта организация).

*Последствия неактивных рынков*

1. В периоды снижения активности на рынках, на которых обращаются финансовые инструменты или их компоненты, неопределенность оценки возрастает, а процедура оценки усложняется. Очевидного момента, когда активный рынок превращается в неактивный, не существует, хотя в концепции подготовки финансовой отчетности и могут содержаться указания в отношении этого вопроса. К характерным особенностям неактивного рынка относится значительное снижение объема и уровня торговой активности, значительное изменение цен с течением времени или большой разброс цен между разными участниками рынка, а также использование цен, не отражающих текущую стоимость. Однако для того, чтобы оценить, является ли рынок неактивным, требуется применить профессиональное суждение.
2. В случае неактивных рынков котировки могут устареть (то есть они больше не отражают текущую стоимость), могут не представлять собой цены, по которым участники рынка могут осуществлять операции, или же они могут представлять собой цены по вынужденным операциям (например, если продавец должен продать актив с целью соблюдения нормативных или правовых требований, или он вынужден продать актив незамедлительно для обеспечения ликвидности, или в результате наложенных правовых или временных ограничений существует только один потенциальный покупатель). Следовательно, оценка проводится с использованием исходных данных 2-го и 3-го уровней. На этот случай у организации могут быть:

* политика в отношении проведения оценки, включающая в себя процедуру, с помощью которой можно определить, имеется ли возможность получения исходных данных 1-го уровня;
* понимание того, как рассчитываются конкретные цены или данные из внешних источников, используемые в качестве исходных данных при применении методов оценки, чтобы оценить надежность этих цен и данных. Например, на активном рынке котировки брокера по финансовому инструменту, который ранее не обращался на бирже, с большой вероятностью будут отражать цены фактически проведенных операций с аналогичным финансовым инструментом. Однако по мере снижения активности на рынке брокер может в большей степени полагаться на собственные методы оценки при определении цен;
* понимание того, как ухудшение рыночной конъюнктуры влияет на контрагента, а также может ли ухудшение условий ведения деятельности в аналогичных контрагенту организациях указывать на возможное невыполнение контрагентом своих обязательств (то есть на наличие риска невыполнения обязательств);
* политика внесения корректировок с учетом факторов неопределенности оценки. Такие корректировки могут включать корректировки модели, корректировки с учетом дефицита ликвидности, корректировки с учетом кредитного риска и корректировки с учетом других рисков;
* возможности для расчета диапазона реалистичных результатов с учетом имеющихся факторов неопределенности, например, за счет проведения анализа чувствительности;
* политика, позволяющая установить, когда исходные данные для определения справедливой стоимости переходят на другой уровень в иерархической структуре оценки справедливой стоимости.

1. Особые сложности могут возникнуть, когда происходит серьезное сокращение объема торговых операций с конкретными финансовыми инструментами или даже их прекращение. При таких обстоятельствах финансовые инструменты, которые ранее оценивались с использованием рыночных цен, теперь, вероятно, должны будут оцениваться с применением модели.

*Процесс проведения оценки руководством*

1. Методы, с помощью которых руководство может проводить оценку своих финансовых инструментов, включают использование текущих рыночных цен, цен по недавно проведенным операциям, а также моделей, в которых применяются исходные данные, представленные как наблюдаемой, так и ненаблюдаемой информацией. Кроме того, руководство может:

(a) использовать внешние источники ценовой информации, такие как данные информационно-ценового агентства или брокерские котировки, или

(b) привлечь эксперта-оценщика.

Внешние источники ценовой информации и эксперты-оценщики могут применять один или несколько таких методов оценки.

1. Во многих концепциях подготовки финансовой отчетности наиболее надежным доказательством справедливой стоимости финансового инструмента считаются цены текущих операций, осуществляемых на активном рынке (то есть исходные данные 1-го уровня). В таких случаях провести оценку финансового инструмента может быть относительно просто. Котировки финансовых инструментов, включенных в котировальные списки бирж или обращающихся на ликвидных внебиржевых рынках, можно получить из финансовых изданий, непосредственно от бирж или из внешних источников ценовой информации. При использовании котировок важно, чтобы руководство понимало, что лежит в основе такой котировки. Это необходимо для получения руководством уверенности в том, что цена отражает рыночные условия на дату оценки. Котировки, полученные из финансовых изданий или от бирж, могут обеспечить достаточные доказательства для подтверждения справедливой стоимости в том случае, когда, например:

(a) цены не являются устаревшими или неактуальными (например, если котировка основана на цене последней совершенной торговой операции, после которой уже прошло некоторое время);

(b) котировки отражают цены, по которым дилеры проводили бы фактические операции с финансовым инструментом с достаточной регулярностью и в достаточном объеме.

1. В отсутствие текущих наблюдаемых рыночных данных о цене финансового инструмента (то есть исходных данных 1-го уровня), чтобы провести оценку финансового инструмента, организации потребуется собрать другие индикаторы цены, которые будут необходимы при применении метода оценки. Индикаторами цены могут выступать:

* недавно совершенные с этим же инструментом операции, в том числе операции, совершенные после отчетной даты. При этом необходимо рассмотреть вопрос о том, имеется ли необходимость в корректировке с учетом изменений рыночных условий за период между датой оценки и датой совершения операции, потому что данные операции не всегда отражают рыночные условия, существовавшие на отчетную дату. Кроме того, возможно, что операция представляет собой вынужденную сделку, поэтому примененная цена не отражает цену сделки в рамках обычной торговой операции;
* текущие или недавно проведенные операции с аналогичными инструментами (такой индикатор часто называют «ценой аналога»). Цену аналога потребуется скорректировать, чтобы учесть различия между аналогом и оцениваемым инструментом, например различия с точки зрения риска ликвидности или кредитного риска, существующие между двумя инструментами;
* индексы, относящиеся к аналогичным инструментам. Как и в случае операций с аналогичными инструментами, потребуются корректировки, чтобы учесть различия между оцениваемым инструментом и инструментом или инструментами, на основе которых был составлен индекс.

1. Предполагается, что руководство должно документально оформить свою политику в области оценки и модель, используемую для оценки конкретного финансового инструмента, включая обоснование применяемой модели или моделей, выбор допущений, используемых в методологии оценки, а также рассмотрение организацией вопроса о том, имеется ли необходимость в корректировках с учетом неопределенности оценки.

Модели

1. Если невозможно получить информацию о цене финансовых инструментов непосредственно по результатам совершаемых на рынке операций, для оценки финансовых инструментов можно использовать модели. Модели могут быть простыми, как, например, широко применяемая формула для определения цены облигации, или сложными, включающими в себя комплексные, специально разработанные программные средства для оценки финансовых инструментов на основе исходных данных 3-го уровня. В основе многих моделей лежат расчеты, в которых используются дисконтированные потоки денежных средств.
2. Модель включает в себя методологию, допущения и данные. В методологии описываются правила или принципы, регулирующие отношения между переменными величинами в модели оценки. К допущениям относятся оценочные значения используемых в модели переменных величин, в отношении которых существует неопределенность. Данные могут включать фактическую или гипотетическую информацию о финансовом инструменте или другие исходные данные, имеющие отношение к финансовому инструменту.
3. В зависимости от обстоятельств, вопросы, которые организация может решать при создании или проверке модели, применяемой для оценки финансового инструмента, включают следующие:

* проводится ли проверка модели до начала ее использования, выполняются ли периодические проверки, чтобы убедиться в том, что модель по-прежнему соответствует своему назначению. Процесс проверки модели организацией для подтверждения обоснованности ее применения может включать в себя:

○ оценку теоретической обоснованности и математической точности модели, включая надлежащий характер параметров и допустимые пределы чувствительности;

○ оценку полноты используемых в модели исходных данных и их соответствия рыночной практике, а также наличия надлежащих исходных данных, которые будут использованы в модели;

* имеются ли надлежащие политика в области смены контроля, а также процедуры и средства защиты модели;
* вносятся ли в модель своевременные изменения и корректировки с учетом изменения рыночной конъюнктуры;
* проводятся ли периодически настройка, проверка и тестирование модели на предмет ее пригодности сотрудниками отдельной объективной функциональной службы. Эти меры позволяют добиться того, чтобы полученные с помощью модели результаты достоверно представляли стоимость финансового инструмента, которую установили бы для него участники рынка;
* максимально ли используются в модели соответствующие наблюдаемые данные и сводится ли к минимуму использование ненаблюдаемых исходных данных;
* производятся ли корректировки результатов, полученных с помощью модели, с целью отражения допущений, которые применяли бы участники рынка в аналогичной ситуации;
* в достаточном ли объеме модель оформлена документально, включая определение областей применения и ограничения, ключевые параметры, необходимые данные, результаты любого анализа, выполненного с целью проверки и подтверждения, и все корректировки, произведенные в отношении результата, полученного с помощью модели.

Пример простого финансового инструмента

1. Ниже описано, как можно применять модели при оценке простого финансового инструмента, известного как ценная бумага, обеспеченная активами.[[9]](#footnote-9) Поскольку ценные бумаги, обеспеченные активами, часто оцениваются на основе исходных данных 2-го или 3-го уровня, их оценка нередко проводится с использованием моделей и предполагает:

* понимание того, к какому типу относится ценная бумага, для чего необходимо рассмотреть (a) базовый актив, предоставленный в качестве обеспечения, и (b) условия ценной бумаги. Базовый актив, предоставленный в качестве обеспечения, используется для оценки сроков и сумм денежных потоков, таких как выплаты процентов и основной суммы по ипотеке или кредитной карте;
* понимание условий ценной бумаги, что включает в себя оценку предусмотренных договором прав на потоки денежных средств, например порядка погашения, а также всех случаев невыполнения обязательств. Порядок погашения, часто называемый очередностью удовлетворения требований, определяет условия, согласно которым держателям одних классов ценных бумаг выплаты производятся раньше (долг первой очереди), чем держателям других (субординированный долг). Права держателей каждого класса ценных бумаг на потоки денежных средств, часто называемые очередностью использования денежных средств, а также допущения относительно сроков и сумм денежных потоков используются для расчета ряда ожидаемых денежных потоков по каждому классу ценных бумаг. Затем производится дисконтирование ожидаемых потоков денежных средств с целью получения расчетной справедливой стоимости.

1. На денежные потоки по ценной бумаге, обеспеченной активами, может оказывать влияние досрочное погашение залогового обеспечения, а также потенциальный риск невыполнения обязательств и уровень возникающего в связи с этим ожидаемого убытка. Допущения в отношении досрочного погашения (если уместно) обычно основываются на сравнении рыночных процентных ставок по аналогичному обеспечению со ставками по базовому активу, предоставленному в качестве обеспечения ценной бумаги. Например, в случае снижения рыночных процентных ставок по ипотечным кредитам могут наблюдаться более высокие темпы досрочного погашения ипотечных кредитов, представляющих собой предмет обеспечения ценной бумаги, чем предполагалось первоначально. Для оценки вероятного невыполнения обязательств и уровня убытков требуется тщательная оценка актива, предоставленного в качестве обеспечения, и заемщиков; это необходимо для того, чтобы рассчитать ожидаемый процент невыполненных обязательств. Например, если актив, предоставленный в качестве обеспечения, включает жилищную ипотеку, на уровень убытков может оказывать влияние оценка цен на жилье в течение срока действия ценной бумаги.

Внешние источники ценовой информации

1. Организации могут использовать внешние источники ценовой информации для того, чтобы получить данные для определения справедливой стоимости. Для подготовки финансовой отчетности организации, включая оценку финансовых инструментов и подготовку раскрываемой в финансовой отчетности информации по данным инструментам, могут потребоваться знания и опыт, которыми руководство не располагает. У организаций не всегда имеются возможности для разработки надлежащих методов оценки, в том числе моделей, которые могут быть использованы при оценке, поэтому они могут использовать внешние источники ценовой информации для получения оценки или подготовки информации, подлежащей раскрытию в финансовой отчетности. Это особенно характерно для малых организаций или организаций, которые не проводят операций с финансовыми инструментами в больших объемах (например, нефинансовые организации, в которых имеются казначейские отделы). Даже если руководство использовало внешние источники ценовой информации, в итоге ответственность за оценку несет руководство.
2. Кроме того, внешние источники ценовой информации могут использоваться в тех случаях, когда организация не в состоянии определить цену для имеющегося у нее объема ценных бумаг в сжатые сроки. Такая ситуация нередко возникает у инвестиционных фондов, которые вкладывают средства в обращающиеся ценные бумаги и обязаны ежедневно определять чистую стоимость активов. В других организациях руководство внедряет собственный процесс определения цены, но при этом использует внешние источники ценовой информации для подтверждения собственных оценок.
3. В силу одной или нескольких из этих причин при оценке ценных бумаг большинство организаций использует внешние источники ценовой информации либо в качестве основного источника информации, либо в качестве источника информации для подтверждения собственных оценок. Внешние источники ценовой информации подразделяются на следующие категории:

* информационно-ценовые агентства, в том числе агентства, предоставляющие информацию о консенсусных ценах;
* брокеры, предоставляющие брокерские котировки.

Ценовые агентства

1. От информационно-ценовых агентств организации получают цены и связанные с ними данные по широкому кругу финансовых инструментов. Эти агентства часто выполняют ежедневную оценку финансовых инструментов в больших объемах. Такие оценки могут быть получены в результате сбора рыночных данных и информации о ценах из самых разнообразных источников, включая активных участников рынка («маркет-мейкеров»), а иногда в результате использования собственных методов оценки для получения оценок справедливой стоимости. Для определения цены информационно-ценовые агентства могут использовать сочетание нескольких подходов. Информационно-ценовые агентства часто используются как источник информации для расчета цен на основе исходных данных 2-го уровня. В информационно-ценовых агентствах может быть внедрена эффективная система контроля за порядком расчета цен, и в число их клиентов часто входят самые разнообразные организации, включая инвесторов-продавцов и инвесторов-покупателей, операционные и организационно-контрольные отделы, аудиторов и другие организации.
2. У информационно-ценовых агентств нередко имеется формализованный процесс, в рамках которого клиенты могут оспорить цены, полученные от агентства. В рамках этих процессов, обеспечивающих клиентам возможность оспорить полученную цену, обычно требуется, чтобы клиент представил доказательства, подтверждающие альтернативную цену, при этом претензии подразделяются на категории в зависимости от качества представленных доказательств. Например, претензия на основании совершенной недавно с этим инструментом операции по продаже, о которой ценовому агентству не было известно, может быть удовлетворена, тогда как претензия, основанная на использованных клиентом собственных методах оценки, может быть подвергнута более тщательной проверке. Таким образом, ценовое агентство, среди клиентов которого большое количество ведущих участников рынка (как покупателей, так и продавцов), может иметь возможность постоянно корректировать цены, чтобы они более полно отражали информацию, которой располагают участники рынка.

Агентства, предоставляющие информацию о консенсусных ценах

1. Некоторые организации могут использовать ценовые данные, полученные от агентств, предоставляющих информацию о консенсусных ценах. Такие агентства отличаются от остальных информационно-ценовых агентств. Агентства, предоставляющие информацию о консенсусных ценах, получают информацию о цене инструмента от нескольких организаций-участников (пользователей). Каждый пользователь предоставляет информационно-ценовому агентству информацию о своих ценах. Информационно-ценовое агентство рассматривает эту информацию как конфиденциальную и сообщает каждому пользователю консенсусную цену, которая обычно представляет собой среднее арифметическое значение полученных данных после их обработки с целью отсеивания резко отклоняющихся значений. Для некоторых рынков, например рынков необычных производных финансовых инструментов, консенсусные цены могут представлять собой наиболее точную имеющуюся информацию. Однако при оценке репрезентативной достоверности консенсусных цен учитываются многие факторы, к которым относятся, например, следующие:

* отражают ли цены, предоставленные пользователями, цены по фактически совершенным операциям либо только ориентировочные цены, полученные на основе их собственных методов оценки;
* количество источников, из которых были получены цены;
* качество источников, используемых агентством, предоставляющим информацию о консенсусных ценах;
* входят ли в число участников опроса ведущие участники рынка.

1. Обычно информацию о консенсусных ценах могут получить только пользователи, которые предоставили агентству свои собственные цены. Следовательно, не все организации будут иметь прямой доступ к консенсусным ценам. Поскольку пользователь обычно не владеет информацией о том, как осуществлялась оценка предоставленных пользователями цен, для подтверждения оценки руководству могут потребоваться другие источники доказательств в дополнение к информации, полученной от агентств, предоставляющих информацию о консенсусных ценах. В частности, это может потребоваться, если источники предоставляют ориентировочные цены, полученные на основе использования их собственных методов оценки, и руководство не может узнать, как эти цены были рассчитаны.

Брокеры, предоставляющие брокерские котировки

1. Поскольку брокеры предоставляют котировки своим клиентам только в качестве неосновной услуги, эти котировки во многих отношениях отличаются от цен, полученных в информационно-ценовых агентствах. Брокеры могут неохотно предоставлять информацию о своей процедуре расчета котировки, но они могут иметь доступ к информации об операциях, которой, возможно, не владеет ценовое агентство. Брокерские котировки могут быть твердыми или индикативными. Индикативные котировки представляют собой наиболее точную оценку брокером справедливой стоимости, тогда как твердые котировки указывают на цену, по которой брокер готов провести операцию. Твердые котировки – это убедительное доказательство справедливой стоимости. Индикативные котировки менее убедительны из-за отсутствия прозрачности в том, что касается методов, которые были применены брокером при определении котировки. Кроме того, тщательность, с которой осуществляется контроль над котировками брокера, часто будет различаться в зависимости от того, имеется ли такая же ценная бумага в собственном портфеле брокера. Брокерские котировки часто применяются к ценным бумагам, при оценке которых используются исходные данные 3-го уровня, и иногда эти котировки могут представлять собой единственную информацию, которую можно получить из внешних источников.

Другие вопросы, связанные с внешними источниками ценовой информации

1. Понимание порядка расчета цены источниками ценовой информации позволяет руководству установить, пригодна ли такая информация для использования при проведении собственной оценки, в том числе в качестве исходных данных при применении своего метода оценки. Руководство может также определить, к какой категории следует отнести ценную бумагу с точки зрения уровня исходных данных для целей раскрытия информации в финансовой отчетности. Например, внешние источники ценовой информации могут оценивать финансовые инструменты с использованием собственных моделей, и руководству важно понимать методологию, допущения и данные, которые были использованы в модели.
2. Если в основе оценок справедливой стоимости, полученных из внешних источников ценовой информации, не лежат текущие цены активного рынка, руководству потребуется оценить, были ли оценки справедливой стоимости получены способом, который не противоречит требованиям применимой концепции подготовки финансовой отчетности. Для понимания оценки справедливой стоимости руководству необходимо знать следующее:

* каким образом была получена оценка справедливой стоимости (например, была ли справедливая стоимость определена с помощью метода оценки), чтобы установить, не противоречит ли метод оценки справедливой стоимости цели, для достижения которой она была проведена;
* что представляют собой котировки – ориентировочные цены, индикативный спред или обязывающее предложение;
* как часто проводится оценка справедливой стоимости внешними источниками ценовой информации, что позволит установить, отражает ли она рыночные условия на дату оценки.

Если руководство понимает, на чем основаны котировки, установленные внешними источниками ценовой информации для конкретных финансовых инструментов, держателем которых является организация, руководству легче оценить значимость и надежность этого доказательства с точки зрения его пригодности для подтверждения оценок руководства.

1. Индикаторы цены, полученные из разных источников, могут различаться. Понимание порядка формирования этих индикаторов цены и изучение указанных расхождений помогают руководству подтвердить информацию, которая была использована при проведении оценки финансовых инструментов, чтобы оценить, является ли оценка обоснованной. Простой расчет среднего арифметического значения по предоставленным котировкам без проведения дополнительного исследования, вероятно, будет неприемлем, потому что из всего диапазона цен одна цена может наиболее точно отражать справедливую стоимость, и эта цена не обязательно будет средней арифметической величиной. Чтобы определить, являются ли обоснованными его собственные оценки финансовых инструментов, руководство может:

* рассмотреть вопрос о том, не являются ли фактически совершенные операции вынужденными в отличие от операций между покупателями и продавцами, желающими совершить данную операцию. Такую цену нельзя будет использовать для целей сравнения;
* проанализировать ожидаемые в будущем денежные потоки по финансовому инструменту. Полученные результаты могут отражать наиболее адекватные ценовые данные;
* в зависимости от характера ненаблюдаемых данных, экстраполировать наблюдаемые на рынке цены на ненаблюдаемые цены (например, могут иметься наблюдаемые цены на финансовые инструменты со сроком погашения до десяти лет, но не более, однако кривую цены по десятилетним финансовым инструментам можно экстраполировать на период, превышающий десять лет, и она будет служить индикатором). Экстраполяцию следует применять с осторожностью, чтобы она не распространялась на период, который настолько далеко отстоит от кривой наблюдаемых на рынке цен, что связь с этими ценами при экстраполяции может стать слишком слабой и ненадежной;
* сравнить между собой цены на финансовые инструменты в рамках портфеля, чтобы удостовериться в том, что цены на аналогичные финансовые инструменты соответствуют друг другу;
* использовать две модели или более для подтверждения результатов, полученных в рамках каждой модели, с учетом использованных в каждой модели данных и допущений, или
* оценить изменения цен на соответствующие инструменты хеджирования и залоговое обеспечение.

Кроме того, чтобы вынести суждение относительно своей оценки, организация может рассмотреть и другие факторы, которые могут быть применимы конкретно к ее обстоятельствам.

Привлечение экспертов-оценщиков

1. Для проведения оценки своих ценных бумаг или какой-либо их части руководство может привлечь эксперта-оценщика из инвестиционного банка, брокерской или иной организации, занимающейся оценкой. В отличие от случаев, когда используются информационно-ценовые агентства или брокеры, руководству проще получить доступ к информации об используемых данных и методологии, когда оно привлекает эксперта для проведения оценки по его поручению. Даже если руководство привлекло эксперта, в итоге ответственность за оценку несет руководство.

*Вопросы, связанные с финансовыми обязательствами*

1. Важным аспектом оценки финансовых активов и финансовых обязательств является понимание воздействия кредитного риска. Такая оценка отражает кредитоспособность и финансовую устойчивость как эмитента, так и гаранта кредитной поддержки. В некоторых концепциях подготовки финансовой отчетности оценка финансового обязательства предполагает, что данное обязательство переходит к участнику рынка на дату оценки. В отсутствие наблюдаемых данных о цене финансового обязательства его величина обычно определяется с использованием того же метода, который использовал бы контрагент для оценки стоимости соответствующего актива, за исключением случаев, когда имеются факторы, специфичные для данного обязательства (например, повышение кредитного качества за счет третьей стороны). В частности, часто бывает сложно[[10]](#footnote-10) оценить собственный кредитный риск организации.

**Представление и раскрытие информации о финансовых инструментах**

1. В большинстве концепций подготовки финансовой отчетности содержится требование о раскрытии в финансовой отчетности информации, позволяющей ее пользователям эффективно оценивать влияние операций, которые организация проводит с финансовыми инструментами, включая информацию о рисках и факторах неопределенности, связанных с финансовыми инструментами.
2. В большинстве концепций требуется раскрывать как количественные данные, так и качественную информацию (включая учетную политику), относящуюся к финансовым инструментам. В большинстве концепций подготовки финансовой отчетности содержится большое количество требований к бухгалтерскому учету в отношении представления и раскрытия информации об оценках справедливой стоимости в финансовой отчетности, и эти требования гораздо шире, чем просто оценка финансовых инструментов. Например, раскрываемая качественная информация о финансовых инструментах содержит важные контекстуальные данные, касающиеся параметров финансовых инструментов и будущих потоков денежных средств по этим инструментам. Такие данные помогут проинформировать инвесторов о рисках, которым подвергается организация.

*Категории раскрываемой информации*

1. Требования к раскрытию информации включают следующее:

(a) раскрытие количественных данных, рассчитанных на основе сумм, отраженных в финансовой отчетности (например, категории финансовых активов и обязательств);

(b) раскрытие количественных данных, которые требуют применения значительных суждений (например, анализ чувствительности по каждому виду рыночных рисков, которым подвергается организация);

(c) раскрытие качественной информации, например описание системы управления финансовыми инструментами; целей; имеющихся средств контроля, политики и процессов для управления каждым видом риска, возникающим в связи с финансовыми инструментами, а также методов, используемых для оценки рисков.

1. Чем выше чувствительность оценки к изменению конкретной переменной, тем больше вероятность того, что потребуется раскрытие информации, указывающее на наличие факторов неопределенности, связанных с оценкой. Кроме того, в некоторых концепциях подготовки финансовой отчетности может содержаться требование о раскрытии информации об анализе чувствительности, в том числе о последствиях изменений в допущениях, используемых в методах оценки, которые применяет организация. Например, раскрытие дополнительной информации о финансовых инструментах, оцениваемых по справедливой стоимости, исходные данные по которым отнесены к 3-му уровню в иерархической структуре оценки справедливой стоимости, необходимо для информирования пользователей финансовой отчетности о последствиях тех оценок справедливой стоимости, в которых используются наиболее субъективные исходные данные.
2. В некоторых концепциях подготовки финансовой отчетности содержится требование о раскрытии информации, позволяющей пользователям финансовой отчетности оценить характер и объем возникающих в связи с финансовыми инструментами рисков, которым подвержена организация на отчетную дату. Эта раскрываемая информация может содержаться в примечаниях к финансовой отчетности или в разделе «Анализ и оценка руководством финансового положения и результатов деятельности» в годовом отчете, на который дается перекрестная ссылка в проаудированной финансовой отчетности. Объем раскрываемой информации зависит от степени, в которой организация подвергается рискам, возникающим в связи с финансовыми инструментами, и включает раскрытие качественной информации по следующим вопросам. В том числе:

* подверженность рискам и факторы, способствующие их возникновению, включая возможные последствия для будущих потребностей организации в ликвидности и залоговом обеспечении;
* цели, политика и процессы в области управления рисками в организации и методы, используемые для оценки риска;
* изменения в подверженности рискам или в целях, политике и процессах в области управления рисками по сравнению с предыдущим периодом.

**Раздел II. Особенности аудита финансовых инструментов**

1. Из-за действия некоторых факторов аудит финансовых инструментов может сильно усложниться. Например:

* как у руководства, так и у аудитора могут возникнуть трудности с пониманием характера финансовых инструментов, цели их использования и рисков, которым подвергается организация;
* рыночные настроения и ликвидность могут быть подвержены резким изменениям, что вынуждает руководство эффективно управлять рисками;
* могут возникнуть сложности с получением доказательств для подтверждения оценки;
* отдельные платежи, связанные с определенными финансовыми инструментами, могут оказаться значительными, в результате чего может возрастать риск присвоения активов;
* отраженные в финансовой отчетности суммы, относящиеся к финансовым инструментам, могут быть незначительными, однако с этими финансовыми инструментами могут быть связаны значительные риски и подверженность внешнему воздействию;
* несколько сотрудников могут оказывать значительное влияние на операции с финансовыми инструментами, проводимые организацией, особенно в тех случаях, когда их вознаграждение увязано с выручкой от операций с финансовыми инструментами, и другие сотрудники организации могут чрезмерно полагаться на этих лиц.

В связи с указанными факторами риски и соответствующие обстоятельства могут быть неочевидны, что может повлиять на оценку аудитором рисков существенного искажения финансовой отчетности, а скрытые риски могут быстро реализоваться, особенно в неблагоприятных рыночных условиях.

**Профессиональный скептицизм**[[11]](#footnote-11)

1. Для оценки аудиторских доказательств, имеющей первостепенное значение, требуется применение профессионального скептицизма, благодаря которому аудитор также постоянно отслеживает возможные признаки предвзятости руководства. Это означает, что аудитор, помимо прочего, должен ставить под сомнение противоречащие аудиторские доказательства и надежность документов, ответов на запросы и прочей информации, полученной от руководства и лиц, отвечающих за корпоративное управление. Кроме того, аудитор должен уделять особое внимание факторам, которые могут указывать на возможное искажение информации вследствие ошибок или недобросовестных действий, а также рассматривать вопрос о достаточности и надлежащем характере полученных аудиторских доказательств в свете конкретных обстоятельств.
2. Профессиональный скептицизм необходимо применять при любых обстоятельствах, при этом потребность в применении профессионального скептицизма возрастает по мере увеличения сложности финансовых инструментов, например, когда требуется:

* оценить, получены ли достаточные надлежащие аудиторские доказательства, что может представлять особую сложность в тех случаях, если используются модели или нужно установить, являются ли рынки неактивными;
* оценить суждения руководства и наличие предпосылок для предвзятости руководства при использовании организацией применимой концепции подготовки финансовой отчетности, в частности выбор руководством методов оценки, использование допущений при применении методов оценки, а также поиск решений в обстоятельствах, когда суждения аудитора и руководства различаются;
* сделать выводы на основании полученных аудиторских доказательств, например оценить обоснованность оценок, подготовленных экспертами руководства, и установить, обеспечивает ли раскрытие информации в финансовой отчетности ее достоверное представление.

**Вопросы планирования**[[12]](#footnote-12)

1. При планировании аудита в центре внимания аудитора находятся следующие вопросы:

* понимание требований к бухгалтерскому учету и раскрытию информации;
* понимание финансовых инструментов, которые могут оказывать влияние на организацию, а также целей их использования и связанных с ними рисков;
* определение потребности в специальных знаниях и навыках при проведении аудита;
* понимание и оценка системы внутреннего контроля с учетом проводимых организацией операций с финансовыми инструментами и ее информационных систем, которые входят в объем аудита;
* понимание характера, роли и деятельности службы внутреннего аудита;
* понимание используемой руководством процедуры оценки финансовых инструментов, в том числе вопроса о том, привлекало ли руководство к этой оценке эксперта или обслуживающую организацию;
* оценка рисков существенного искажения и меры, принимаемые в ответ на эти риски.

*Понимание требований к бухгалтерскому учету и раскрытию информации*

1. Согласно МСА 540 аудитор должен понимать требования применимой концепции подготовки финансовой отчетности, касающиеся оценочных значений, в том числе требования к соответствующей раскрываемой информации и нормативные требования.[[13]](#footnote-13) Требования применимой концепции подготовки финансовой отчетности в отношении финансовых инструментов могут быть сложными сами по себе и предусматривать раскрытие большого объема информации. Ознакомление с настоящим Международным отчетом о практике аудита не заменяет собой всестороннее понимание всех требований применимой концепции подготовки финансовой отчетности. В некоторых концепциях подготовки финансовой отчетности требуется рассмотрение таких вопросов, как:

* учет хеджирования;
* учет прибылей или убытков, полученных в «первый день»;
* операции по признанию и прекращению признания финансовых инструментов;
* собственный кредитный риск;
* переход и прекращение признания рисков, в частности в тех случаях, когда организация участвовала в создании и структурировании сложных финансовых инструментов.

*Изучение финансовых инструментов*

1. Параметры финансовых инструментов могут содержать определенные элементы скрытых рисков и подверженности внешнему воздействию. Изучение инструментов, в которые организация вложила средства и которые сопряжены с рисками для организации, в том числе параметров инструментов, помогает аудитору выявить следующее:

* имеется ли неотражение или неточное отражение в учете важных аспектов операции;
* носит ли оценка надлежащий характер;
* понимает ли организация в полной мере риски, присущие финансовым инструментам, и управляет ли она этими рисками;
* отнесены ли финансовые инструменты должным образом к категориям краткосрочных и долгосрочных активов и обязательств.

1. Ниже приведены примерные вопросы, которые аудитор может рассмотреть при изучении финансовых инструментов организации:

* виды финансовых инструментов, в связи с которыми организация подвергается рискам;
* цели, для которых они используются;
* понимание руководством и, если уместно, лицами, отвечающими за корпоративное управление, финансовых инструментов, порядка их использования и требований к бухгалтерскому учету этих инструментов;
* точные условия и параметры этих инструментов для обеспечения возможности полного понимания последствий операций с финансовыми инструментами и (особенно в случае связанных между собой операций) общего воздействия этих операций;
* их соответствие общей стратегии организации в области управления рисками.

В процессе изучения финансовых инструментов аудитор может получать информацию в ходе проведения опроса сотрудников службы внутреннего аудита, функции управления рисками (при наличии таких функций и служб), а также обсуждений с лицами, отвечающими за корпоративное управление.

1. В некоторых случаях в договоре, в том числе в договоре, предметом которого является нефинансовый инструмент, может содержаться производный финансовый инструмент. Согласно некоторым концепциям подготовки финансовой отчетности, в ряде случаев разрешается или требуется отделять такие «встроенные» производные финансовые инструменты от основного договора. При изучении аудитором рисков, которым подвергается организация, ему поможет понимание используемых руководством процедур для выявления и учета встроенных производных финансовых инструментов.

*Привлечение к проведению аудита лиц, обладающих специальными знаниями и навыками*[[14]](#footnote-14)

1. Компетентность аудитора является одним из основных вопросов при аудите, включающем проверку финансовых инструментов, особенно сложных финансовых инструментов. В соответствии с МСА 220[[15]](#footnote-15) руководитель задания должен удостовериться в том, что аудиторская группа и любые эксперты аудитора, которые не входят в состав аудиторской группы, в совокупности обладают надлежащей компетентностью и необходимыми возможностями для выполнения аудиторского задания в соответствии с профессиональными стандартами и применимыми законодательными и нормативными требованиями, а также для выпуска аудиторского заключения, которое будет носить надлежащий характер с учетом обстоятельств данного задания. Кроме того, согласно соответствующим этическим требованиям[[16]](#footnote-16) аудитор должен установить, не возникнет ли в связи с принятием задания какая-либо угроза соблюдению основополагающих принципов, включая принципы профессиональной компетентности и добросовестности. В приведенном ниже пункте 79 представлены примеры вопросов, которые могут представлять важность для аудитора при рассмотрении финансовых инструментов.
2. Следовательно, при аудите финансовых инструментов, возможно, потребуется привлечь одного или нескольких экспертов или специалистов, осведомленных, в частности, в следующих областях:

* понимание финансовых инструментов, используемых организацией, а также их параметров, включая уровень сложности. Использование специальных знаний и навыков может потребоваться, чтобы проверить, отражены ли в финансовой отчетности все аспекты финансового инструмента и связанные с этим вопросы, и оценить, была ли в достаточной степени раскрыта необходимая информация в соответствии с требованиями применимой концепции подготовки финансовой отчетности в случаях, когда требуется раскрытие информации о рисках;
* понимание применимой концепции подготовки финансовой отчетности, особенно когда имеются области, подверженные различным интерпретациям, либо когда существующая практика непоследовательна или только формируется.
* понимание правовых, нормативных и налоговых последствий операций с финансовыми инструментами, в том числе может ли организация истребовать исполнение договоров (например, анализ базовых договоров), может потребовать специальных знаний и навыков;
* оценка рисков, присущих финансовому инструменту;
* оказание аудиторской группе помощи в сборе аудиторских доказательств для подтверждения оценок руководства или для разработки точечной оценки или оценки диапазона, особенно в случаях, когда справедливая стоимость определяется с использованием сложной модели; когда отсутствуют активные рынки и трудно получить данные и допущения;
* оценка общих средств контроля информационных технологий, особенно в организациях, осуществляющих операции с финансовыми инструментами в больших объемах. Информационные системы в таких организациях могут быть крайне сложными, например, когда передача, обработка и администрирование важной информации об этих финансовых инструментах, а также получение доступа к ней осуществляются с помощью электронных средств. Кроме того, такие информационные системы могут предусматривать предоставление соответствующих услуг обслуживающей организацией.

1. В зависимости от характера финансовых инструментов и использования конкретных видов таких инструментов, а также от сложностей, связанных с их бухгалтерским учетом, и рыночных условий у аудиторской группы может возникнуть необходимость в обращении за консультацией[[17]](#footnote-17)к другим специалистам в области бухгалтерского учета и аудита (как к сотрудникам аудиторской организации, так и привлеченным специалистам), которые обладают необходимыми знаниями и опытом в области методологии бухгалтерского учета и аудита. При этом принимаются во внимание следующие факторы:

* возможности и компетентность аудиторской группы, в том числе опыт ее членов;
* параметры используемых организацией финансовых инструментов;
* выявленные необычные обстоятельства или риски, связанные с заданием, а также потребности в применении профессионального суждения, особенно по вопросам существенности и значительных рисков;
* рыночные условия.

*Изучение системы внутреннего контроля*

1. В МСА 315 (пересмотренном) устанавливаются требования, согласно которым аудитор обязан изучить организацию и ее окружение, в том числе систему внутреннего контроля. Изучение организации и ее окружения, в том числе системы внутреннего контроля, является непрерывным, динамичным процессом сбора, уточнения и анализа информации на всех этапах аудита. Полученное понимание позволяет аудитору выявить и оценить риски существенного искажения на уровне финансовой отчетности и на уровне предпосылок составления финансовой отчетности и таким образом обеспечить основу для разработки и реализации мер в ответ на оцененные риски существенного искажения. Характер и уровень средств контроля, которые могут быть внедрены в организации, обычно определяются с учетом объема и разнообразия операций с финансовыми инструментами, которые проводит организация. Понимание процессов мониторинга и контроля операций с финансовыми инструментами помогает аудитору определить характер, сроки и объем аудиторских процедур. В Приложении описаны средства контроля, которые могут существовать в организации, осуществляющей операции с финансовыми инструментами в большом объеме.

*Изучение характера, роли и деятельности функции внутреннего аудита*

1. Во многих крупных организациях служба внутреннего аудита может осуществлять деятельность, благодаря которой высшее руководство и лица, отвечающие за корпоративное управление, имеют возможность проверять и оценивать внедренные в организации средства контроля, относящиеся к использованию финансовых инструментов. Служба внутреннего аудита может оказывать содействие в выявлении рисков существенного искажения вследствие недобросовестных действий или ошибок. Однако знания и навыки, которые требуются службе внутреннего аудита для понимания и выполнения процедур, обеспечивающих уверенность руководства или лиц, отвечающих за корпоративное управление, в отношении надлежащего использования организацией финансовых инструментов, обычно значительно отличаются от знаний и навыков, необходимых для обеспечения уверенности в отношении других составляющих деятельности. Вопрос о том, в какой мере служба внутреннего аудита обладает знаниями и навыками, необходимыми для того, чтобы заниматься (и уже занимается) рассмотрением операций с финансовыми инструментами, осуществляемых организацией, как и вопрос о компетентности и объективности функции внутреннего аудита, является важным для внешнего аудитора при принятии им решения о том, соответствует ли служба внутреннего аудита общей стратегии аудита и плану аудита.
2. Работа службы внутреннего аудита может иметь особое значение в следующих областях:[[18]](#footnote-18)

* подготовка общего обзора с указанием объемов использования финансовых инструментов;
* оценка надлежащего характера политики и процедур, а также их соблюдения руководством;
* оценка эффективности контрольных действий в отношении операций с финансовыми инструментами;
* оценка систем, имеющих отношение к операциям с финансовыми инструментами;
* анализ, позволяющий определить, осуществляется ли выявление и оценка новых рисков, связанных с финансовыми инструментами, и управление этими рисками.

*Изучение методологии, используемой руководством при оценке финансовых инструментов*

1. В обязанности руководства по подготовке финансовой отчетности входит соблюдение требований применимой концепции подготовки финансовой отчетности к оценке финансовых инструментов. В соответствии с МСА 540[[19]](#footnote-19) аудитор обязан понять, как руководство получает оценочные значения и какие данные лежат в их основе. В подходе руководства к оценке также учитывается выбор надлежащей методологии оценки и уровень доказательств, которые предполагается получить. Для целей оценки справедливой стоимости организация разрабатывает соответствующую методологию для проведения оценки справедливой стоимости финансовых инструментов, в которой учитывается вся имеющаяся рыночная информация, относящаяся к этой оценке. Всестороннее понимание оцениваемого финансового инструмента позволяет организации выявить и оценить имеющуюся рыночную информацию по идентичным или аналогичным инструментам, которую следует отразить в методике оценки.

**Оценка рисков существенного искажения и меры, принимаемые в ответ на эти риски**

*Общие вопросы, связанные с финансовыми инструментами*

1. В МСА 540[[20]](#footnote-20) разъясняется, что степень неопределенности оценки влияет на риск существенного искажения оценочных значений. Использование более сложных финансовых инструментов, например таких, для которых характерен высокий уровень неопределенности и нестабильность будущих потоков денежных средств, может привести к возрастанию рисков существенного искажения, особенно в отношении оценки. К прочим факторам, которые влияют на риск существенного искажения, относятся следующие:

* объем финансовых инструментов, в связи с которыми организация подвергается рискам;
* условия финансового инструмента, в том числе содержатся ли в самом финансовом инструменте другие финансовые инструменты;
* характер выполненных работ.

*Факторы риска недобросовестных действий*[[21]](#footnote-21)

1. В тех случаях, когда система вознаграждения зависит от доходов, получаемых в результате использования финансовых инструментов, могут возникать стимулы для недобросовестного составления финансовой отчетности сотрудниками. При оценке риска недобросовестных действий может оказаться важным понимание того, какая связь существует между политикой организации в области вознаграждения и готовностью организации к принятию на себя рисков, а также какие стимулы могут возникать в связи с этим у руководства и трейдеров.
2. Сложная ситуация на финансовых рынках может создавать дополнительные стимулы для недобросовестных действий при составлении финансовой отчетности со стороны руководства или рядовых сотрудников. К таким стимулам относится стремление обеспечить себе получение премий, скрыть недобросовестные действия либо ошибки руководства или рядовых сотрудников, избежать нарушения нормативов, установленных органами регулирования, нормативов ликвидности и лимитов заимствования или избежать отражения убытков в отчетности. Например, в периоды нестабильности на рынке у организации могут возникать непредвиденные убытки в результате чрезмерных колебаний рыночных цен, установления неожиданно низкого уровня цен на активы, принятия неправильных решений в рамках торговых операций или по другим причинам. Кроме того, проблемы с финансированием ставят в трудное положение руководство, которое обеспокоено вопросами финансовой состоятельности бизнеса.
3. Присвоение активов и недобросовестное составление финансовой отчетности часто могут сопровождаться действиями в обход системы контроля, которая при обычных обстоятельства может функционировать эффективно. К таким действиям может относиться игнорирование средств контроля за данными и допущениями и средств углубленного контроля за процессами, что позволяет скрыть убытки или хищения. Например, сложная рыночная ситуация может усилить давление, заставляя скрывать торговые операции или производить их взаимозачет с целью возмещения убытков.

*Оценка рисков существенного искажения*

1. В соответствии с МСА 315 (пересмотренным) оценка аудитором выявленных рисков на уровне предпосылок подготовки финансовой отчетности включает в себя оценку разработки и реализации системы внутреннего контроля. Такая оценка создает основу для рассмотрения надлежащей методологии аудита для разработки и проведения дальнейших аудиторских процедур в соответствии с МСА 330, включая процедуры проверки по существу и тесты средств контроля. На выбор методологии влияет понимание аудитором системы внутреннего контроля в той ее части, которая важна для аудита, включая эффективность контрольной среды и функции управления рисками, объем и сложность деятельности организации, а также вопрос о том, основана ли проводимая аудитором оценка риска существенного искажения на предположении о том, что система внутреннего контроля функционирует эффективно.
2. В процессе аудита, по мере получения дополнительной информации, оценка аудитором риска существенного искажения на уровне предпосылок подготовки финансовой отчетности может меняться. Сохранение бдительности в ходе аудита, например, при проверке бухгалтерских записей или документов, может способствовать выявлению аудитором договоренностей или прочих сведений, которые могут свидетельствовать о наличии финансовых инструментов, которые ранее не были указаны руководством или информация о которых не была раскрыта аудитору. К таким бухгалтерским записям и документам могут относиться, например:

* протоколы заседаний лиц, отвечающих за корпоративное управление;
* счета за услуги профессиональных консультантов организации и переписка с этими консультантами.

*Факторы, которые необходимо учитывать при определении целесообразности и объемов тестирования операционной эффективности средств контроля*

1. Предположение об эффективном функционировании средств контроля может чаще использоваться при выполнении заданий для финансовых организаций, в которых внедрены надежные системы внутреннего контроля, а следовательно, тестирование средств контроля может представлять собой эффективный способ получения аудиторских доказательств. Если в организации имеется отдел торговых операций, одни только тесты по существу могут не обеспечить достаточные надлежащие аудиторские доказательства вследствие большого объема договоров и использования различных систем. Однако тесты средств контроля сами по себе также недостаточны, поскольку в соответствии с МСА 330 аудитор обязан разработать и выполнить процедуры проверки по существу в отношении каждого существенного класса операций, остатка по счету или раскрытия информации.[[22]](#footnote-22)
2. Организации, которые проводят торговые операции в большом объеме и активно используют финансовые инструменты, могут иметь более сложные средства контроля и эффективную функцию управления рисками, а следовательно, аудитор с большей вероятностью будет тестировать средства контроля при получении доказательств относительно:

* возникновения, полноты, точности операций и правильности их отнесения к соответствующему периоду;
* существования и полноты остатков по счету, а также прав и обязательств в отношении этих остатков.

1. В организациях с относительно малым объемом операций с финансовыми инструментами:

* руководство и лица, отвечающие за корпоративное управление, могут иметь лишь ограниченное представление о финансовых инструментах и их влиянии на деятельность организации;
* организация может иметь финансовые инструменты всего нескольких видов, и они могут быть мало связаны или вообще не связаны между собой;
* маловероятно, что в организации существует сложная контрольная среда (например, у организации может не быть средств контроля, описанных в Приложении);
* для оценки своих инструментов руководство может использовать ценовую информацию, полученную от внешних источников ценовой информации;
* средства контроля за использованием ценовой информации, полученной от внешних источников ценовой информации, могут быть упрощенными.

1. Если организация проводит относительно мало операций с финансовыми инструментами, аудитор может довольно легко понять, для каких целей организация использует финансовые инструменты, а также изучить их параметры. В таких случаях значительная часть аудиторских доказательств, вероятнее всего, по своему характеру будет представлять собой доказательства, полученные в результате проведения процедур проверки по существу, и аудитор может выполнить большинство аудиторских процедур в конце года, а подтверждения, полученные от внешних сторон, с большой вероятностью обеспечат доказательства в отношении полноты, точности и существования операций.
2. При принятии решения о характере, сроках проведения и объеме тестирования средств контроля аудитор может рассмотреть такие факторы, как:

* характер, частота проведения и объем операций с финансовыми инструментами;
* эффективность средств контроля, в том числе разработаны ли они надлежащим образом в ответ на риски, возникающие в связи с объемом проводимых организацией операций с финансовыми инструментами, и существует ли в организации система управления деятельностью, связанной с финансовыми инструментами;
* значимость конкретных средств контроля для общих целей системы внутреннего контроля и контрольных процедур, внедренных в организации, включая сложность информационных систем, предназначенных для поддержки операций с финансовыми инструментами;
* мониторинг средств контроля и недостатки, выявленные в процедурах контроля;
* области, к которым относятся средства контроля, например средства контроля, относящиеся к применению суждений, в отличие от средств контроля за подтверждающими данными. Проведение тестов по существу с большей вероятностью даст эффективные результаты, чем выполнение процедур с опорой на средства контроля, связанные с применением суждения;
* компетентность лиц, выполняющих контрольные действия. Например, достаточно ли у организации ресурсов, в том числе в стрессовые периоды, и возможностей, чтобы провести оценку финансовых инструментов, в связи с которыми она подвержена рискам, и проверить результаты такой оценки;
* периодичность выполнения данных контрольных действий;
* уровень точности, который должны обеспечивать средства контроля;
* доказательства выполнения контрольных действий;
* сроки проведения ключевых операций с финансовыми инструментами, например, проводятся ли они незадолго до окончания периода.

*Процедуры проверки по существу*

1. Разработка процедур проверки по существу включает в себя рассмотрение следующих вопросов:

* Использование аналитических процедур[[23]](#footnote-23). Хотя выполненные аудитором аналитические процедуры могут быть действенными в качестве процедур оценки рисков, поскольку они предоставляют аудитору информацию о деятельности организации, они могут быть менее результативными в качестве процедур проверки по существу, если выполняются в отсутствие других процедур. Это происходит потому, что из-за сложного взаимодействия факторов, влияющих на оценку, часто бывает трудно заметить появление необычных тенденций.
* Нестандартные операции. Многие финансовые операции представляют собой договоры, заключенные по результатам переговоров между организацией и ее контрагентом (которые часто называются внебиржевыми сделками). Если операции с финансовыми инструментами не являются стандартными и не проводятся в рамках обычной деятельности организации, процедуры проверки по существу могут оказаться наиболее эффективным средством для достижения запланированных целей аудита. В тех случаях, когда операции с финансовыми инструментами не являются частью обычной деятельности организации, в аудиторских процедурах, которые проводятся в ответ на оцененные риски, в том числе при разработке и в ходе выполнения аудиторских процедур, учитывается возможное отсутствие у организации опыта в этой области.
* Наличие доказательств. Например, если организация использует внешние источники ценовой информации, от организации, вероятно, нельзя будет получить доказательства в отношении соответствующих предпосылок составления финансовой отчетности.
* Процедуры, выполняемые в других областях аудита. Процедуры, выполняемые в других областях учета, охватываемых финансовой отчетностью, могут обеспечить доказательства, подтверждающие полноту отражения операций с финансовыми инструментами. К таким процедурам могут относиться тесты поступлений денежных средств и выплат после отчетной даты, а также поиск не отраженных в учете обязательств.
* Выбор статей для тестирования. В некоторых случаях в портфель финансовых инструментов входят инструменты, характеризующиеся различным уровнем сложности и подвергающиеся разным рискам. В этих случаях может быть полезной выборка с применением профессионального суждения.

1. Например, в случае с ценной бумагой, обеспеченной активами, при выборе мер в ответ на риски существенного искажения, возникающие в связи с этой ценной бумагой, аудитор может рассмотреть возможность выполнения некоторых из следующих аудиторских процедур:

* проверка договорной документации с целью изучения условий ценной бумаги, актива, предоставленного в качестве обеспечения, и прав держателей ценных бумаг каждого класса;
* направление запроса о применяемой руководством процедуре оценки денежных потоков;
* оценка обоснованности допущений, таких как доля досрочно погашенных кредитов, процент невыполненных обязательств и уровень убытков;
* изучение метода, который применяется для определения очередности использования денежных средств;
* сравнение результатов оценки справедливой стоимости с результатами оценки других ценных бумаг с аналогичными условиями и залоговым обеспечением;
* повторное выполнение расчетов.

*Тесты двойного назначения*

1. Несмотря на то, что цель теста средств контроля отличается от цели детального теста, выполнение тестов обоих видов одновременно может быть эффективно, например:

* проведение теста средств контроля и детального теста в отношении одной и той же операции (например, тестирование на предмет наличия подписанного договора и надлежащего отражения параметров финансового инструмента в сводной таблице) или
* тестирование средств контроля при тестировании применяемой руководством процедуры проведения оценки.

*Сроки проведения аудиторских процедур*[[24]](#footnote-24)

1. После оценки рисков, связанных с финансовыми инструментами, аудиторская группа устанавливает сроки проведения запланированных тестов средств контроля и аудиторских процедур проверки по существу. Сроки проведения запланированных аудиторских процедур варьируются в зависимости от ряда факторов, включая периодичность проведения контрольной операции, значимость контролируемой деятельности и соответствующий риск существенного искажения.
2. Хотя основную часть аудиторских процедур, связанных с оценкой и представлением данных, необходимо проводить в конце периода, аудиторские процедуры, относящиеся к другим предпосылкам составления финансовой отчетности, таким как полнота и существование, могут быть с пользой протестированы в промежуточном периоде. Например, в промежуточном периоде можно выполнить тесты в отношении более стандартных средств контроля, таких как средства контроля информационных технологий или санкционирование новых продуктов. Кроме того, может оказаться полезным тестирование операционной эффективности средств контроля за процедурой утверждения новых продуктов путем сбора аудиторских доказательств за промежуточный период, свидетельствующих об утверждении нового финансового инструмента руководителем надлежащего уровня.
3. Аудиторы могут выполнить некоторые тесты в отношении моделей по состоянию на промежуточную дату, например, путем сопоставления результатов, полученных с использованием модели, с рыночными операциями. Еще одна возможная процедура на промежуточную дату для инструментов, по которым имеются наблюдаемые исходные данные, заключается в тестировании обоснованности ценовой информации, предоставленной внешним источником ценовой информации.
4. Вопросы, требующие применения более значительных суждений, часто тестируются ближе к концу года или в конце года, поскольку:

* оценки могут значительно измениться за короткий промежуток времени, в связи с чем становится трудно сопоставить и сверить остатки по счетам на промежуточную дату со сравнительной информацией на отчетную дату;
* в интервале времени между промежуточным периодом и концом года организация может провести операции с финансовыми инструментами в увеличенном объеме;
* бухгалтерские записи, отражаемые вручную, можно провести только после окончания отчетного периода;
* нестандартные или крупные операции могут быть проведены в конце отчетного периода.

*Процедуры, относящиеся к проверке полноты, точности, существования, возникновения, а также прав и обязательств*

1. Для проверки ряда предпосылок составления финансовой отчетности могут быть использованы многие из аудиторских процедур. Например, с помощью процедур, которые проводятся для проверки существования остатка по счету на конец периода, будет также проверено возникновение класса операций и, кроме того, они помогут установить, были ли операции отнесены к соответствующему периоду. Это объясняется тем, что в основе финансовых инструментов лежат юридически оформленные договоры, и при проверке точности отражения операции аудитор может также удостовериться в ее существовании и получить доказательство, подтверждающее одновременно такие предпосылки составления финансовой отчетности, как возникновение, права и обязательства, а также подтвердить, что операции отражены в правильном отчетном периоде.
2. Процедуры, которые могут обеспечить аудиторские доказательства, подтверждающие такие предпосылки составления финансовой отчетности, как полнота, точность и существование, включают в себя следующее:

* Внешнее подтверждение[[25]](#footnote-25) в отношении банковских счетов, торговых операций и отчетных документов депозитария. Такое подтверждение можно получить напрямую от контрагента (в том числе банковские подтверждения), при этом ответ направляется непосредственно аудитору. В качестве альтернативного варианта эту информацию можно получить из систем контрагента по каналу передачи данных. В таких случаях при оценке надежности доказательств, полученных в результате подтверждения, аудитор может рассмотреть средства контроля, предназначенные для того, чтобы предотвратить искажение данных в компьютерных системах, через которые осуществляется передача информации. Если подтверждения не получены, аудитор может получить доказательства, проанализировав договоры и протестировав соответствующие средства контроля. Однако внешние подтверждения часто не обеспечивают достаточных аудиторских доказательств в отношении предпосылки составления финансовой отчетности, касающейся оценки, хотя они могут способствовать выявлению каких-либо имеющихся дополнительных соглашений.
* Проверка результатов сверки выписок или данных, полученных от депозитариев, с собственными бухгалтерскими записями организации. Для этого может быть необходимо оценить средства контроля информационных технологий, относящиеся к автоматизированным процессам сверки, и определить, были ли обнаруженные при сверке расхождения надлежащим образом проанализированы и устранены.
* Анализ бухгалтерских записей и средств контроля за процессом их отражения. С помощью этой процедуры можно, например:

o установить, были ли бухгалтерские записи сделаны сотрудниками, не обладающими соответствующими полномочиями;

o выявить необычные и ненадлежащие бухгалтерские записи на конец периода, которые могут иметь отношение к риску недобросовестных действий.

* Ознакомление с отдельными договорами и анализ документации, подтверждающей операции с финансовыми инструментами, которые проводит организация, в том числе данными бухгалтерского учета. Таким образом можно проверить существование указанных операций и связанные с ними права и обязательства. Например, аудитор может ознакомиться с отдельными договорами и проанализировать подтверждающую документацию, в том числе бухгалтерские записи, отраженные при первоначальном признании договора, а в дальнейшем может также проверить бухгалтерские записи, отраженные для целей оценки. Это позволяет аудитору оценить, были ли в полном объеме выявлены и отражены в учете сложные аспекты, присущие операции. Чтобы убедиться в наличии прав, специалисты, обладающие необходимыми знаниями и опытом, должны рассмотреть юридически оформленные сделки и связанные с ними риски.
* Тестирование средств контроля, например посредством повторного применения средства контроля.
* Анализ применяемой в организации системы управления претензиями. Наличие неотраженных операций может привести к тому, что организация не осуществит выплату денежных средств контрагенту. Такие операции могут быть обнаружены в результате проведения анализа полученных претензий.
* Ознакомление с генеральными соглашениями о взаимозачете с целью выявления неотраженных инструментов.

1. Эти процедуры особенно важны для некоторых финансовых инструментов, таких как производные финансовые инструменты или гарантии. Это объясняется тем, что для них могут не требоваться крупные первоначальные вложения, а значит, выявить их существование, вероятно, будет трудно. Например, встроенные производные финансовые инструменты часто содержатся в договорах, представляющих собой нефинансовые инструменты, которые могут быть не включены в процедуры подтверждения данных.

**Оценка финансовых инструментов**

*Требования к составлению финансовой отчетности*

1. В концепциях достоверного представления финансовой отчетности часто используются иерархические структуры оценки справедливой стоимости, в качестве примера можно привести МСФО и ОПБУ США; Обычно это означает, что с ростом неопределенности оценки повышаются требования к объему и степени детализации раскрываемой информации. Для проведения разграничения между уровнями иерархии может потребоваться применение суждения.
2. Аудитор может счесть полезным изучение того, какое место занимают финансовые инструменты в иерархической структуре оценки справедливой стоимости. По мере увеличения неопределенности оценки, как правило, повышается риск существенного искажения финансовой отчетности и уровень аудиторских процедур, которые надлежит применить. Использование исходных данных 3-го уровня и некоторых данных 2-го уровня в иерархической структуре оценки справедливой стоимости может оказаться полезным индикатором степени неопределенности оценки. Исходные данные 2-го уровня варьируются от вполне доступных данных до данных, которые ближе к 3-му уровню. Аудитор оценивает имеющиеся доказательства и приходит к пониманию как иерархической структуры оценки справедливой стоимости, так и риска предвзятости руководства при распределении финансовых инструментов по категориям в соответствии с иерархией справедливой стоимости.
3. В соответствии с МСА 540[[26]](#footnote-26) аудитор должен рассмотреть принятые в организации политику в области оценки и методологию оценки с точки зрения данных и допущений, используемых при применении методологии оценки. Во многих случаях применимая концепция подготовки финансовой отчетности часто не предполагает использование конкретной методологии оценки. В таких случаях к вопросам, которые могут иметь значение для понимания аудитором используемых руководством методов оценки финансовых инструментов, относятся, например, следующие:

 имеется ли у руководства формализованная политика в области оценки и, в случае наличия такой политики, оформлена ли документально надлежащим образом методика оценки, которая применяется к финансовым инструментам в соответствии с данной политикой;

 в результате использования каких моделей может возникать самый большой риск существенного искажения;

 как при выборе конкретного метода оценки руководство учитывало сложность оценки финансового инструмента;

 повышается ли риск существенного искажения в связи с тем, что руководство разработало собственную модель для оценки финансовых инструментов или отклоняется от методики оценки, которая широко используется для оценки конкретного финансового инструмента;

 использовало ли руководство внешние источники ценовой информации;

 обладают ли необходимой квалификацией и опытом лица, участвующие в разработке и применении метода оценки, в том числе привлекался ли к этой работе эксперт руководства;

 имеются ли признаки предвзятости руководства при выборе применяемого метода оценки.

*Оценка риска существенного искажения, связанного с оценкой*

1. К факторам, которые аудитор рассматривает, чтобы определить, являются ли используемые организацией методы оценки надлежащими в данных обстоятельствах, а также внедрены ли средства контроля за использованием методов оценки, могут относиться следующие:

 являются ли методы оценки широко распространенными в практике других участников рынка и имеются ли примеры получения с помощью этих методов надежной оценки цен на основе данных о рыночных операциях;

 дают ли методы оценки результаты в соответствии со своим назначением, не было ли допущено ошибок при их разработке, особенно таких, которые проявляются в экстремальных условиях, и были ли эти методы объективно проверены и утверждены. На наличие ошибок могут указывать непоследовательные изменения относительно контрольных показателей;

 учтены ли в методах оценки неотъемлемые риски, присущие оцениваемому финансовому инструменту, включая кредитоспособность контрагента, а также собственный кредитный риск в случае применения этих методов для оценки финансовых обязательств;

 насколько методы оценки подстраиваются под рынок, в том числе насколько они чувствительны к изменениям рыночных параметров;

 обеспечивается ли непротиворечивое использование рыночных параметров и допущений и является ли изменение в используемых методах оценки, рыночных параметрах и допущениях обоснованным с учетом новых условий;

 указывают ли результаты анализа чувствительности на то, что незначительные и умеренные изменения в допущениях оказывают значительное влияние на изменение оценок;

 какова организационная структура и, в частности, имеется ли в организации отдел, который отвечает за разработку моделей для оценки определенных инструментов, особенно если используются исходные данные 3-го уровня. Например, сотрудники отдела по разработке моделей, который участвует в формировании цен по сделкам, менее объективны по сравнению с сотрудниками подразделения, которое функционально и организационно отделено от операционной функции;

 компетентность и объективность лиц, отвечающих за разработку и применение методов оценки, включая соответствующий опыт руководства в применении конкретных моделей, которые, возможно, были разработаны недавно.

Кроме того, аудитор (или эксперт аудитора) может самостоятельно разработать один или несколько методов оценки, чтобы сопоставить результаты, полученные с их помощью, с результатами, полученными с применением методов оценки, которые использует руководство.

Значительные риски

1. По результатам процедуры оценки риска аудитор может выявить один или несколько значительных рисков, относящихся к оценке финансовых инструментов, при наличии любого из следующих обстоятельств:

 высокий уровень неопределенности, связанной с оценкой финансовых инструментов (например, финансовых инструментов, для оценки которых используются ненаблюдаемые данные);[[27]](#footnote-27)

 отсутствие достаточных доказательств, подтверждающих оценку финансовых инструментов организации, проведенную руководством;

 недостаточное понимание руководством финансовых инструментов организации либо отсутствие у руководства знаний и опыта, необходимых для того, чтобы провести оценку этих инструментов должным образом, включая отсутствие возможности определить, требуются ли корректировки оценки;

 недостаточное понимание руководством сложных требований применимой концепции подготовки финансовой отчетности в отношении оценки финансовых инструментов и раскрытия соответствующей информации, а также неспособность руководства выносить суждения, необходимые для надлежащего выполнения этих требований;

 внесение значительных корректировок в результаты, полученные при применении методов оценки, если в применимой концепции подготовки финансовой отчетности предусмотрено требование или разрешение вносить такие корректировки.

1. В отношении оценочных значений, в связи с которыми возникают значительные риски, МСА 540[[28]](#footnote-28) требует, чтобы в дополнение к другим процедурам проверки по существу, выполняемым с целью соблюдения требований МСА 330, аудитор оценил следующее:

(a) как руководство рассматривало альтернативные допущения или результаты и почему оно отклонило их; как руководство иным образом решало вопрос неопределенности оценки при определении оценочного значения;

(b) являются ли обоснованными значительные допущения, использованные руководством;

(c) намерение и способность руководства следовать определенному плану действий, если это имеет отношение к обоснованности значительных допущений или надлежащему использованию руководством применимой концепции подготовки финансовой отчетности.

1. Когда активность на рынках снижается, изменение обстоятельств может привести к переходу от оценки по рыночной стоимости к оценке с использованием модели либо может вызвать замену одной конкретной модели на другую. Руководству может быть трудно принять меры в ответ на изменения рыночной ситуации, если у него отсутствует соответствующая политика до момента наступления этих изменений. Кроме того, у руководства могут отсутствовать знания и опыт, необходимые для разработки модели в срочном порядке или для выбора метода оценки, который надлежит использовать при таких обстоятельствах. Даже в случае применения методов оценки на систематической основе руководству необходимо постоянно проверять, имеют ли методы оценки и допущения, используемые для определения стоимости финансовых инструментов, по-прежнему надлежащий характер. Кроме того, методы оценки могли быть выбраны в период, когда обоснованная рыночная информация была доступна, но с помощью этих методов нельзя получить обоснованную оценку в условиях непредвиденного ухудшения ситуации.
2. Вероятность проявления руководством предвзятого отношения, преднамеренного или непреднамеренного, возрастает с повышением субъективности оценки и уровня ее неопределенности. Например, руководство может предпочесть не учитывать наблюдаемые на рынке данные или допущения и вместо этого использовать модель собственной разработки, если она дает более благоприятные результаты. Даже если нет злого умысла, может присутствовать естественное желание вынести субъективное суждение для получения наиболее благоприятного результата из имеющегося широкого диапазона возможных значений, а не того результата в данном диапазоне, который может считаться наиболее соответствующим требованиям применимой концепции подготовки финансовой отчетности. Признаком предвзятости руководства также может служить замена одного метода оценки на другой в разные периоды в отсутствие очевидной и обоснованной причины такой замены. Хотя субъективным решениям, относящимся к оценке финансовых инструментов, присуща та или иная форма предвзятости руководства, при наличии намерения ввести в заблуждение пользователей отчетности такая предвзятость по своему характеру представляет собой недобросовестное действие.

*Разработка методологии аудита*

1. При тестировании процедуры проведения руководством оценки финансовых инструментов и принятии мер в ответ на оцененные риски существенного искажения аудитор обязан в соответствии с МСА 540[[29]](#footnote-29) выполнить одну или несколько из следующих процедур с учетом характера оценочных значений:

(a) протестировать процедуру получения руководством оценочного значения и данные, на основе которых это значение было определено (включая методы оценки, которые организация использовала для этой цели);

(b) протестировать операционную эффективность средств контроля за процессом получения руководством оценочного значения вместе с выполнением надлежащих процедур проверки по существу;

(c) разработать самостоятельно точечную оценку или оценку диапазона для анализа точечной оценки руководства;

(d) определить, могут ли события, которые происходили до даты аудиторского заключения, обеспечить аудиторские доказательства, подтверждающие оценочное значение.

По мнению многих аудиторов, тестирование процедуры получения руководством оценочного значения и данных, на основе которых это значение было определено, в сочетании с тестированием операционной эффективности средств контроля представляет собой результативную и эффективную методологию аудита. Хотя события после отчетной даты могут предоставить некоторые доказательства, касающиеся оценки финансовых инструментов, при использовании этих доказательств, вероятно, потребуется принять во внимание другие факторы, чтобы учесть любые изменения в рыночных условиях после отчетной даты.[[30]](#footnote-30) Если у аудитора отсутствует возможность протестировать процедуру получения руководством оценочного значения, он может самостоятельно разработать точечную оценку или оценку диапазона.

1. Как описывается в Разделе I, для оценки справедливой стоимости финансовых инструментов руководство может:

 использовать данные, полученные от внешних источников ценовой информации;

собрать данные для разработки собственной оценки с использованием различных методов оценки, включая модели;

 привлечь эксперта для разработки оценки.

Во многих случаях руководство может использовать сочетание этих подходов. Например, руководство может внедрить собственный процесс определения цены, но при этом использовать внешние источники ценовой информации для подтверждения собственных оценок.

*Особенности аудита в случае использования руководством внешних источников ценовой информации*

1. При оценке имеющихся у организации финансовых инструментов руководство может использовать внешние источники ценовой информации, такие как информационно-ценовые агентства или брокеры. Понимание порядка использования руководством информации и методов работы информационно-ценового агентства помогает аудитору определить характер и объем аудиторских процедур, которые необходимо выполнить.
2. В случае использования руководством внешних источников ценовой информации аудитору, вероятно, следует рассмотреть следующие вопросы:

* Тип внешнего источника ценовой информации. Некоторые внешние источники ценовой информации предоставляют больше информации о своих рабочих процессах. Например, информационно-ценовое агентство часто предоставляет информацию о методологии, допущениях и данных, используемых при оценке финансовых инструментов на уровне класса активов. В отличие от информационно-ценовых агентств, брокеры часто не предоставляют либо предоставляют в ограниченном объеме информацию о своих исходных данных и допущениях, используемых для получения котировки.
* Характер используемых исходных данных и уровень сложности метода оценки. Данные по ценам, полученные от внешних источников ценовой информации, могут различаться по степени их надежности в зависимости от того, относятся ли они к категории наблюдаемых или ненаблюдаемых (и, следовательно, к соответствующему уровню исходных данных в иерархической структуре оценки справедливой стоимости), и от уровня сложности методологии, примененной для оценки конкретного класса ценных бумаг или активов. Например, степень надежности информации о цене долевого инструмента, который активно обращается на ликвидном рынке, выше, чем информации о цене корпоративной облигации, которая обращается на ликвидном рынке, но с которой на дату оценки не совершались торговые операции. В свою очередь степень надежности информации о цене такой облигации выше, чем информации о цене ценной бумаги, обеспеченной активами, оценка которой осуществляется с использованием модели дисконтированных денежных потоков.
* Репутация и опыт работы внешнего источника ценовой информации. Например, внешний источник ценовой информации может иметь опыт работы с финансовыми инструментами определенного типа и получить признание в качестве эксперта в этой области, но в то же время не обладать аналогичным опытом работы с финансовыми инструментами других видов. В этом смысле опыт предыдущей работы аудитора с внешним источником ценовой информации также может иметь большое значение.
* Объективность внешнего источника ценовой информации. Например, если цена предоставлена руководству контрагентом, в частности брокером, который продал финансовый инструмент организации, или организацией, у которой имеются тесные связи с аудируемой организацией, данная цена, возможно, не является надежной.
* Применяемые в организации средства контроля за использованием внешних источников ценовой информации. На уровень надежности оценки справедливой стоимости влияет уровень установленного руководством контроля за оценкой надежности данных, полученных от внешних источников ценовой информации. Например, руководство может внедрить средства контроля, чтобы:
  + проверять и утверждать использование внешнего источника ценовой информации, в том числе принимать во внимание его репутацию, опыт и объективность;
  + определять полноту, значимость и точность цен и связанных с ними данных.
* Средства контроля, используемые внешним источником ценовой информации. Средства контроля и процедуры, предназначенные для оценки классов активов, представляющих интерес для аудитора. Например, внешний источник ценовой информации может использовать эффективную систему контроля над процессом получения цен, в том числе формализованную процедуру для предъявления заказчиками (как покупателями, так и продавцами) претензий относительно цен, полученных от ценового агентства, если такая претензия подтверждается надлежащим доказательством. Это позволяет внешнему источнику ценовой информации постоянно корректировать цены с целью обеспечения участников рынка более полной информацией.

1. К возможным подходам к сбору аудиторских доказательств в отношении данных, полученных от внешнего источника ценовой информации, относятся, в частности, следующие:

* для исходных данных 1-го уровня – сопоставление данных, полученных от внешнего источника ценовой информации, с ценами, наблюдаемыми на рынке;
* анализ раскрываемой информации, предоставленной внешним источником ценовой информации, о внедренных им средствах контроля и процессах, применяемых методах оценки, исходных данных и допущениях;
* тестирование средств контроля, используемых руководством для оценки надежности данных, полученных от внешних источников ценовой информации;
* выполнение процедур в отношении внешнего источника ценовой информации с целью изучения и тестирования средств контроля и процессов, методов оценки, исходных данных и допущений, используемых для оценки классов активов или конкретных финансовых инструментов, которые представляют интерес для аудитора;
* оценка обоснованности цен, полученных от внешнего источника ценовой информации, в сопоставлении с ценами из других внешних источников ценовой информации, а также с оценкой, полученной организацией, и собственной оценкой аудитора;
* оценка обоснованности методов оценки, допущений и исходных данных;
* разработка точечной оценки или оценки диапазона по некоторым финансовым инструментам, цены на которые были определены внешним источником ценовой информации, и проведение оценки с целью установить, достаточно ли близки друг к другу полученные результаты;
* получение отчета аудитора обслуживающей организации в отношении средств контроля в области проверки правильности цен.[[31]](#footnote-31)

1. Получение ценовых данных от нескольких внешних источников ценовой информации может также предоставить полезную информацию относительно неопределенности оценки. Широкий диапазон цен может указывать на более высокую степень неопределенности оценки и может предполагать, что финансовый инструмент чувствителен к незначительным изменениям данных и допущений. Узкий диапазон может свидетельствовать о меньшей неопределенности оценки и может предполагать меньшую чувствительность финансового инструмента к изменениям данных и допущений. Хотя получение цен от нескольких источников может быть полезно, особенно при рассмотрении финансовых инструментов, исходные данные по которым относятся к 2-му и 3-му уровням в иерархической структуре оценки справедливой стоимости, само по себе получение цен от нескольких источников, вероятнее всего, не обеспечит достаточные надлежащие аудиторские доказательства. Это объясняется следующими причинами:

(a) источники, которые воспринимаются как разные источники ценовой информации, могут использовать один и тот же базовый источник ценовой информации;

(b) для отнесения финансового инструмента к определенной категории в иерархической структуре оценки справедливой стоимости может потребоваться понимание исходных данных, которые были использованы внешним источником ценовой информации при определении цены.

1. В некоторых случаях у аудитора может не быть возможности изучить процесс, в рамках которого была получена цена, в том числе средства контроля над тем, насколько надежной является установленная цена, либо у аудитора может не быть доступа к использованной модели, включая допущения и другие исходные данные. В таких случаях в ответ на оцененный риск аудитор может принять решение о разработке собственной точечной оценки или оценки диапазона, чтобы оценить точечную оценку руководства.

*Особенности аудита в случае оценки руководством справедливой стоимости с использованием модели*

1. В соответствии с пунктом 13(b) МСА 540, если аудитор тестирует процесс определения руководством оценочного значения, он обязан оценить, является ли надлежащим, с учетом конкретных обстоятельств, использованный метод оценки и являются ли обоснованными допущения, использованные руководством, с учетом целей оценки согласно применимой концепции подготовки финансовой отчетности.
2. Вне зависимости от того, использовало ли руководство внешний источник ценовой информации или собственные методы оценки, для оценки финансовых инструментов, особенно при использовании исходных данных 2-го и 3-го уровня в иерархической структуре оценки справедливой стоимости, часто применяются модели. При определении характера, сроков и объема аудиторских процедур, ориентированных на модели, аудитор может рассмотреть методологию, допущения и данные, используемые в модели. Тестирование всех трех указанных составляющих может стать полезным источником аудиторских доказательств при рассмотрении более сложных финансовых инструментов, например инструментов, для оценки которых используются исходные данные 3-го уровня. Однако, если модель одновременно является и простой, и общепризнанной, например некоторые расчеты цен облигаций, более полезным источником доказательств могут оказаться аудиторские доказательства, полученные в том случае, когда основное внимание уделяется рассмотрению допущений и данных.
3. Тестирование модели можно провести с использованием двух основных подходов:

(a) аудитор может протестировать модель, которую использовало руководство, рассмотрев уместность применения модели, обоснованность использованных допущений и данных, а также точность математических расчетов, или

(b) аудитор может самостоятельно выполнить оценку и затем сопоставить собственный результат с оценкой, проведенной организацией.

1. Если в основе оценки финансовых инструментов лежат ненаблюдаемые исходные данные (то есть данные 3-го уровня), аудитор может рассмотреть в том числе вопрос о том, каким образом руководство подтверждает следующее:

 какие организации являются участниками рынка, значимыми для финансового инструмента, и каковы их характеристики;

 как определяются ненаблюдаемые исходные данные при первоначальном признании;

 какие изменения были внесены руководством в собственные допущения для отражения его мнения о тех допущениях, которые использовали бы участники рынка;

 учтена ли наиболее точная исходная информация, которая имеется в данных обстоятельствах;

 как в допущениях учтена информация по сопоставимым операциям (если уместно);

 каковы результаты анализа чувствительности моделей в случае использования ненаблюдаемых исходных данных и были ли внесены корректировки, чтобы учесть неопределенность оценки.

1. Кроме того, при тестировании аудитором оценок и рассмотрении вопроса о том, представляются ли оценки в целом обоснованными, большое значение имеет знание аудитором специфики отрасли и рыночных тенденций, понимание оценок, выполненных другими организациями (с учетом конфиденциальности), и других индикаторов цены, имеющих отношение к данным оценкам. Если представляется, что оценки постоянно имеют чрезмерно агрессивный или консервативный характер, это может указывать на возможное наличие предвзятости руководства.
2. В случае отсутствия внешних доказательств в форме наблюдаемых на рынке данных особенно важно, чтобы лица, отвечающие за корпоративное управление, уделили должное внимание тому, чтобы понять субъективный характер оценок руководства и изучить доказательства, которые были получены для подтверждения этих оценок. В таких случаях аудитору, возможно, потребуется оценить, были ли проведены тщательный анализ и рассмотрение вопросов, включая соответствующую документацию, на всех надлежащих уровнях руководства в рамках организации, в том числе на уровне лиц, отвечающих за корпоративное управление.
3. В периоды снижения или нарушения обычной активности на рынках или в случае отсутствия наблюдаемых исходных данных оценки руководства могут быть более субъективными и в меньшей степени поддающимися проверке, а значит, в результате они могут оказаться менее надежными. При таких обстоятельствах аудитор может протестировать модель, используя комплекс процедур: тестирование имеющихся в организации средств контроля, оценку структуры и функционирования модели, тестирование допущений и данных, используемых в модели, и сравнение полученных с ее помощью результатов с точечной оценкой или оценкой диапазона, которые были разработаны аудитором, либо с другими методами оценки, применяемыми внешними сторонами[[32]](#footnote-32).
4. Существует вероятность того, что при тестировании исходных данных, которые используются в методологии оценки, применяемой организацией[[33]](#footnote-33) (например, если такие исходные данные распределяются по категориям в иерархической структуре оценки справедливой стоимости), аудитор также получит доказательства, подтверждающие информацию, которая раскрыта в соответствии с требованиями применимой концепции подготовки финансовой отчетности. Например, процедуры проверки по существу, проводимые аудитором для того, чтобы оценить, являются ли надлежащими исходные данные, применяемые в методе оценки, который использует организация (то есть исходные данные 1-го, 2-го и 3-го уровней), и тестирование анализа чувствительности, выполненного организацией, будут нужны и для того, чтобы аудитор мог оценить, обеспечивает ли раскрытая информация достоверное представление финансовой отчетности.

Оценка обоснованности допущений, используемых руководством

1. Используемое в модели допущение может считаться значительным, если приемлемое отклонение от допущения может существенно повлиять на оценку финансового инструмента[[34]](#footnote-34). Руководство могло рассмотреть альтернативные допущения или результаты путем выполнения анализа чувствительности. Уровень субъективности, связанной с допущениями, влияет на степень неопределенности оценки, в итоге аудитор может сделать вывод о наличии значительного риска, например, в случае использования исходных данных 3-го уровня.
2. Аудиторские процедуры, выполняемые для тестирования допущений, используемых руководством, в том числе допущений, которые используются в качестве исходных данных в моделях, могут включать оценку следующих вопросов:

 использовало ли руководство (и если да, то каким образом) рыночные исходные данные при разработке допущений, так как в целом предпочтительно максимально использовать соответствующие наблюдаемые исходные данные и минимизировать применение ненаблюдаемых исходных данных;

 не противоречат ли допущения наблюдаемым рыночным условиям и характеристикам финансового актива или финансового обязательства;

 насколько приемлемы и надежны источники допущений, используемых участниками рынка, и как руководство выбирало допущения, которые оно будет применять, если на рынке существует несколько различных допущений;

 указывают ли результаты анализа чувствительности на то, что незначительные или умеренные изменения в допущениях приводят к существенным изменениям в оценках.

Дополнительные вопросы, относящиеся к оценке допущений, используемых руководством, рассматриваются в пунктах A77–A83 МСА 540.

1. Рассмотрение аудитором суждений в отношении будущих периодов основывается на информации, имеющейся на момент вынесения суждения. События после отчетной даты могут привести к результатам, противоречащим суждениям, которые на момент их вынесения являлись обоснованными.
2. В некоторых случаях для того, чтобы учесть неопределенность оценки, при расчете приведенной стоимости может быть скорректирована ставка дисконтирования вместо проведения корректировки каждого допущения. В таких случаях выполняемые аудитором процедуры могут быть сосредоточены на ставке дисконтирования. Для этого аудитор может изучить проводимую на рынке торговую операцию с аналогичной ценной бумагой с целью сопоставления используемых ставок дисконтирования или разработать собственную модель для расчета ставки дисконтирования, которую он затем может сравнить со ставкой, использованной руководством.

*Особенности аудита в случае привлечения организацией эксперта руководства*

1. Как обсуждалось в Разделе I, руководство может привлечь эксперта-оценщика для проведения оценки некоторых или всех своих ценных бумаг. В роли таких экспертов могут выступать брокеры, инвестиционные банки, информационно-ценовые агентства, предоставляющие также услуги по экспертной оценке, или другие специализированные организации-оценщики.
2. В пункте 8 МСА 500 содержатся требования, которые должен соблюдать аудитор при оценке доказательств, полученных от привлеченного руководством эксперта. Объем аудиторских процедур в отношении эксперта руководства и выполненной этим экспертом работы зависит от значимости работы эксперта для целей, стоящих перед аудитором. Оценка надлежащего характера работы привлеченного руководством эксперта помогает аудитору оценить, обеспечивают ли цены или оценки, предоставленные экспертом руководства, достаточные надлежащие аудиторские доказательства для подтверждения оценок. К примерам процедур, которые может выполнить аудитор, относятся следующие:

 оценка компетентности, возможностей и объективности эксперта руководства, например: взаимоотношений эксперта и организации; его репутации и положения на рынке; опыта работы эксперта с конкретным типом инструментов; понимания им требований соответствующей концепции подготовки финансовой отчетности, применимых к оценке;

 изучение работы эксперта руководства, например, посредством оценки надлежащего характера примененного метода или методов оценки, ключевых рыночных параметров и допущений, которые используются при применении метода или методов оценки;

оценка приемлемости результатов работы такого эксперта для использования в качестве аудиторских доказательств. На этом этапе основное внимание уделяется оценке надлежащего характера работы эксперта на уровне отдельного финансового инструмента. Для выборки соответствующих инструментов, вероятно, целесообразно разработать оценку самостоятельно (см. пункты 136–137 о разработке точечной оценки или оценки диапазона) с использованием различных данных и допущений, а затем сравнить эту оценку с оценкой, полученной экспертом руководства;

 другие процедуры могут включать:

o моделирование разных допущений для получения допущений в рамках другой модели и последующее рассмотрение обоснованности полученных таким способом допущений;

o сравнение точечных оценок руководства с точечными оценками аудитора, чтобы установить, оказываются ли оценки руководства постоянно выше или постоянно ниже оценок аудитора.

1. Для оказания помощи руководству в оценке финансовых инструментов организации эксперт руководства может разработать или определить допущения. Такие допущения, в случае их использования руководством, становятся допущениями руководства, которые аудитору необходимо рассмотреть в том же порядке, что и другие допущения руководства.

*Разработка точечной оценки или оценки диапазона*

1. Чтобы разработать оценку диапазона, которая будет использована для анализа обоснованности оценки, выполненной руководством, аудитор может разработать метод оценки и скорректировать исходные данные и допущения, использованные при применении метода оценки. Информация, содержащаяся в пунктах 106–135 настоящего отчета, может помочь аудитору разработать точечную оценку или оценку диапазона. В соответствии с МСА 540[[35]](#footnote-35), если аудитор использует допущения или методологии, отличающиеся от тех, которые были применены руководством, он обязан получить достаточное понимание допущений или методологий руководства, чтобы установить, что в аудиторской оценке диапазона учтены соответствующие переменные значения, и проанализировать все значительные расхождения с оценками руководства. Для определения обоснованности оценки руководства аудитор может счесть полезным привлечь к работе эксперта аудитора.
2. В некоторых случаях аудитор может сделать вывод о невозможности получения достаточных доказательств в результате предпринятых им попыток изучить допущения или методологию, использованные руководством, например в том случае, если внешний источник ценовой информации использует модели и программное обеспечение собственной разработки и не предоставляет доступ к соответствующей информации. В таких случаях аудитор, возможно, будет не в состоянии получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства в отношении оценки, если он не сможет выполнить другие процедуры в ответ на риски существенного искажения, такие как разработка собственной точечной оценки или оценки диапазона для анализа точечной оценки руководства.[[36]](#footnote-36) В МСА 705[[37]](#footnote-37) описаны последствия, возникающие в том случае, если аудитор не имеет возможности получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства.

**Представление и раскрытие информации о финансовых инструментах**

1. В обязанности руководства входит подготовка финансовой отчетности в соответствии с применимой концепцией подготовки финансовой отчетности.[[38]](#footnote-38) В концепциях подготовки финансовой отчетности часто содержится требование о раскрытии в финансовой отчетности информации, позволяющей ее пользователям эффективно оценивать влияние операций, которые организация проводит с финансовыми инструментами, включая риски и факторы неопределенности, связанные с финансовыми инструментами. Значимость раскрытия информации об основе оценки возрастает с повышением уровня неопределенности оценки финансовых инструментов, а также зависит от уровня исходных данных в иерархической структуре оценки справедливой стоимости.
2. В заявлениях о соответствии финансовой отчетности требованиям применимой концепции подготовки финансовой отчетности руководство в явной или неявной форме представляет предпосылки составления финансовой отчетности, касающиеся представления и раскрытия различных элементов финансовой отчетности и соответствующей информации, подлежащей раскрытию. Предпосылки, касающиеся представления и раскрытия информации, включают в себя следующее:

(a) факт наступления события и права и обязательства, то есть все раскрытые факты, операции и прочие вопросы существовали и относятся к организации;

(b) полнота, то есть в финансовую отчетность включена вся информация, подлежащая раскрытию;

(c) классификация и понятность, то есть финансовая информация надлежащим образом представлена и описана, подлежащая раскрытию информация ясно сформулирована;

(d) точность и оценка, то есть финансовая и прочая информация раскрыта достоверно и в виде надлежащих сумм.

Аудиторские процедуры, связанные с раскрытием информации, которая относится к аудиту, разрабатываются с учетом этих предпосылок.

*Процедуры, связанные с представлением и раскрытием информации о финансовых инструментах*

1. К вопросам, которые особенно важны для представления и раскрытия информации о финансовых инструментах, относятся следующие:

 концепции подготовки финансовой отчетности обычно содержат требования, касающиеся дополнительного раскрытия информации об оценках и связанных с ними рисках и факторах неопределенности, с целью добавления сведений и предоставления пояснений в отношении активов, обязательств, доходов и расходов. Аудитору может потребоваться сконцентрировать внимание на раскрытии информации о рисках и анализе чувствительности. Информация, полученная в ходе выполнения аудитором процедур оценки рисков и тестирования контрольных действий, может предоставить аудитору доказательства, позволяющие ему сделать вывод о том, соответствует ли информация, раскрытая в финансовой отчетности, требованиям применимой концепции подготовки финансовой отчетности. Например, это может быть информация о следующем:

○ о целях и стратегии использования организацией финансовых инструментов, включая официально утвержденную учетную политику организации;

○ концепции внутреннего контроля организации в области управления рисками, связанными с финансовыми инструментами;

○ рисках и факторах неопределенности, связанных с финансовыми инструментами;

 информация может быть получена не из традиционных систем, используемых для подготовки финансовой отчетности, а из других систем, например систем управления рисками. К примерам проведения процедур, которые аудитор может выбрать в ответ на оцененные риски, связанные с раскрытием информации, относится тестирование:

o процесса, используемого для получения раскрытой информации;

o операционной эффективности средств контроля над данными, которые используются при подготовке раскрываемой информации;

 в связи с финансовыми инструментами, которым присущ значительный риск[[39]](#footnote-39), даже если раскрываемая информация соответствует требованиям применимой концепции подготовки финансовой отчетности, аудитор может сделать вывод о том, что информация о неопределенности оценки раскрыта в недостаточном объеме с учетом соответствующих обстоятельств и фактов и, следовательно, финансовая отчетность не обеспечивает достоверного представления информации. В МСА 705 содержатся указания, касающиеся отражения в аудиторском мнении ситуации, когда аудитор считает, что информация, раскрытая руководством в финансовой отчетности, является недостаточной либо вводит пользователей отчетности в заблуждение;

 аудиторы могут также рассмотреть вопрос о том, является ли раскрываемая информация полной и понятной. Например, в финансовую отчетность или прилагаемые отчеты может быть включена вся значимая информация, но она может быть не увязана между собой в достаточной степени для того, чтобы пользователи финансовой отчетности могли понять финансовое положение организации, либо качественная информация может быть раскрыта в степени, недостаточной для того, чтобы отраженные в финансовой отчетности суммы были понятными. Например, даже если организация включила в раскрываемую информацию анализ чувствительности, эта информация может не содержать полного описания рисков и факторов неопределенности, которые могут возникать в связи с изменениями в оценке, возможного влияния на специальные условия кредитных договоров, требований к обеспечению и ситуации с ликвидностью организации. МСА 260[[40]](#footnote-40) содержит требования и указания относительно информационного взаимодействия с лицами, отвечающими за корпоративное управление, включая мнение аудитора о значительных качественных аспектах практики ведения бухгалтерского учета в организации, в том числе об учетной политике, оценочных значениях и раскрытии информации в финансовой отчетности.

1. Рассмотрение надлежащего характера представления информации, например в отношении классификации финансовых инструментов как краткосрочных и долгосрочных при тестировании по существу, имеет значение для оценки аудитором представления и раскрытия информации.

**Прочие важные особенности аудита**

*Письменные заявления*

1. В соответствии с МСА 540 аудитор обязан получить письменные заявления от руководства, а также в случае необходимости и от лиц, отвечающих за корпоративное управление, относительно того, считают ли они обоснованными значительные допущения, использованные при формировании оценочных значений.[[41]](#footnote-41) Согласно МСА 580[[42]](#footnote-42), если аудитор решит, что помимо запроса таких заявлений ему необходимо получить одно или несколько письменных заявлений для обоснования прочих аудиторских доказательств, имеющих отношение к финансовой отчетности, или одну или несколько определенных предпосылок составления финансовой отчетности, аудитор должен запросить такие дополнительные письменные заявления. В зависимости от объема и степени сложности операций с финансовыми инструментами письменные заявления, запрашиваемые для подтверждения прочих доказательств, полученных в отношении финансовых инструментов, могут охватывать следующие аспекты:

 цели, с которыми руководство использует финансовые инструменты, например хеджирование, управление активами и обязательствами или инвестирование;

 заявления, касающиеся надлежащего характера представления финансовой отчетности (например, отражение операций с финансовыми инструментами как операций по продаже или как операций по финансированию);

 заявления о раскрытии в финансовой отчетности информации о финансовых инструментах, например о том, что:

○ в учете отражены все операции с финансовыми инструментами;

○ выявлены все встроенные производные финансовые инструменты;

 заявления о том, были ли все операции проведены на рыночных условиях и по рыночной цене;

 условия, на которых проводились операции;

 надлежащий характер оценок финансовых инструментов;

 заявления о том, имеются ли какие-либо дополнительные соглашения, связанные с финансовыми инструментами;

 заявления о том, заключила ли организация какие-либо опционные договоры;

 намерение и способность руководства выполнить определенные действия[[43]](#footnote-43);

 заявления о том, требуют ли какие-либо события после отчетной даты корректировки оценок и информации, раскрываемой в финансовой отчетности.

*Информационное взаимодействие с лицами, отвечающими за корпоративное управление, и другими лицами*

1. Из-за факторов неопределенности, связанных с оценкой финансовых инструментов, вопросы потенциального влияния на финансовую отчетность каких-либо значительных рисков, вполне вероятно, будут представлять интерес для лиц, отвечающих за корпоративное управление. Аудитор может проинформировать их о характере и последствиях значительных допущений, использованных при оценке справедливой стоимости, степени субъективности, присущей разработке допущений, и относительной существенности объектов, оцениваемых по справедливой стоимости, для финансовой отчетности в целом. Кроме того, в связи с потребностью в надлежащих средствах контроля над обязательствами по заключению договоров, представляющих собой финансовые инструменты, и над процедурами последующей оценки может возникнуть необходимость в информационном взаимодействии с лицами, отвечающими за корпоративное управление.
2. В МСА 260 рассматриваются вопросы, касающиеся обязанности аудитора осуществлять информационное взаимодействие с лицами, отвечающими за корпоративное управление, при аудите финансовой отчетности. Применительно к финансовым инструментам вопросы, о которых аудитор обязан информировать лиц, отвечающих за корпоративное управление, могут включать следующие:

 недостаточное понимание руководством характера и объема операций с финансовыми инструментами в организации или рисков, связанных с такой деятельностью;

 выявленные аудитором в ходе аудита значительные недостатки в структуре и функционировании систем внутреннего контроля или управления рисками в части операций, проводимых организацией с финансовыми инструментами[[44]](#footnote-44);

 значительные трудности, с которыми сталкивается аудитор при получении достаточных надлежащих аудиторских доказательств, которые относятся к оценке, выполненной руководством или экспертом руководства, например, в случае, когда руководство не имеет возможности изучить методологию оценки, допущения и данные, которые были использованы экспертами руководства, и эксперт не предоставляет аудитору эту информацию;

 значительные расхождения в суждениях по поводу оценки между аудитором и руководством или экспертом руководства;

 потенциальное влияние на финансовую отчетность организации существенных рисков и подверженности внешнему воздействию, информацию о которых требуется раскрывать в финансовой отчетности, включая информацию о неопределенности оценки, связанной с финансовыми инструментами;

 точка зрения аудитора в отношении надлежащего характера выбранной учетной политики и представления операций с финансовыми инструментами в финансовой отчетности;

 точка зрения аудитора в отношении качественных характеристик методов ведения учета в организации и отражения финансовых инструментов в финансовой отчетности или

 отсутствие исчерпывающей и четко сформулированной политики в области приобретения, продажи или использования финансовых инструментов, включая средства операционного контроля, процедуры отнесения финансовых инструментов к инструментам хеджирования и мониторинга рисков.

Надлежащие сроки информационного взаимодействия будут варьироваться в зависимости от конкретных обстоятельств аудиторского задания; может оказаться целесообразным при первой же возможности сообщить о значительной трудности, с которой аудитор столкнулся в ходе аудита, если лица, отвечающие за корпоративное управление, в состоянии помочь аудитору преодолеть эту трудность или представляется вероятным, что она приведет к модифицированному мнению.

Информационное взаимодействие с регулирующими и прочими органами

1. В некоторых случаях аудитор может быть обязан[[45]](#footnote-45) (либо может счесть надлежащим) проинформировать напрямую регулирующие или надзорные органы, в дополнение к лицам, отвечающим за корпоративное управление, о вопросах, связанных с финансовыми инструментами. Такое информационное взаимодействие может быть полезным на всех этапах аудита. Например, в некоторых юрисдикциях органы регулирования банковского сектора нацелены на сотрудничество с аудиторами в части обмена информацией о функционировании и применении средств контроля над осуществлением операций с финансовыми инструментами, трудностях проведения оценки финансовых инструментов в случае отсутствия активных рынков и соблюдении нормативных актов. Такое сотрудничество может быть полезно аудитору при выявлении рисков существенного искажения финансовой отчетности.

Приложение

(см. пункт A14)

Примеры средств контроля, связанных с финансовыми инструментами

1. Ниже представлено общее описание и примеры средств контроля, которые могут существовать в организации, которая проводит операции с финансовыми инструментами в большом объеме, независимо от их целей – торговых или инвестиционных. Приведенные примеры не нацелены охватить все возможные варианты, и организации могут создать другую контрольную среду и внедрить другие процессы в зависимости от размера организации, отрасли, в которой они осуществляют свою деятельность, и объема проводимых ими операций с финансовыми инструментами. Дополнительная информация об использовании подтверждений торговых операций и расчетных (клиринговых) палат представлена в пунктах 25–26.
2. Как в любой системе контроля, чтобы избежать риска существенного искажения, иногда требуется продублировать средства контроля на разных уровнях контроля (например, на уровнях предотвращения, обнаружения и мониторинга).

**Контрольная среда организации**

*Обеспечение наличия квалифицированных специалистов в организации для проведения операций с финансовыми инструментами*

1. Сложность некоторых операций с финансовыми инструментами такова, что в организации может оказаться лишь несколько сотрудников, которые полностью понимают эти операции или обладают опытом и знаниями, которые необходимы для проведения оценки этих инструментов на постоянной основе. Если финансовые инструменты используются при отсутствии в организации соответствующих специалистов, обладающих такой квалификацией, риск существенного искажения финансовой отчетности повышается.

*Участие лиц, отвечающих за корпоративное управление*

1. Лица, отвечающие за корпоративное управление, контролируют и утверждают устанавливаемый руководством предел риска, который готова принять на себя организация («аппетит к риску»), и осуществляют надзор за операциями, которые организация проводит с финансовыми инструментами. Политика организации в области приобретения, продажи и удержания финансовых инструментов выстроена в соответствии с готовностью организации принимать на себя риски и с учетом знаний и опыта сотрудников, которые занимаются операциями с финансовыми инструментами. Кроме того, в организации могут быть созданы структуры корпоративного управления и процессы контроля, направленные:

(a) на информирование лиц, отвечающих за корпоративное управление, об инвестиционных решениях и возможных последствиях во всех случаях существенной неопределенности оценки;

(b) общую оценку готовности организации принять на себя риски при проведении операций с финансовыми инструментами.

*Организационная структура*

1. Операции с финансовыми инструментами могут проводиться на централизованной либо децентрализованной основе. Эта деятельность и соответствующий процесс принятия решений в значительной степени зависят от поступления точной, надежной и своевременной управленческой информации. Трудности, связанные со сбором и обобщением такой информации, возрастают с увеличением количества подразделений в организации и направлений ее деятельности. Риски существенного искажения, возникающие в связи с операциями с финансовыми инструментами, могут возрастать по мере повышения степени децентрализации контрольных действий. Эта закономерность особенно справедлива для тех случаев, когда у организации есть несколько территориальных подразделений и некоторые из них могут быть расположены в других странах.

*Распределение полномочий и обязанностей*

Политика в области инвестирования и оценки

1. Указания на покупку, продажу и удержание финансовых инструментов в соответствии с четко сформулированной политикой, утвержденной лицами, отвечающими за корпоративное управление, даются руководством организации, что позволяет ему применять действенный подход к принятию на себя бизнес-рисков и управлению ими. Такая политика наиболее четко сформулирована, если в ней указаны цели организации, связанные с ее деятельностью в области управления рисками, и имеющиеся альтернативные возможности инвестирования и хеджирования для достижения этих целей, а также если в ней отражены следующие аспекты:

(a) уровень квалификации руководства;

(b) уровень сложности систем внутреннего контроля и мониторинга;

(c) структура активов и обязательств организации;

(d) способность организации поддерживать определенный уровень ликвидности и выдерживать потери капитала;

(e) виды финансовых инструментов, которые, по мнению руководства, обеспечат достижение его целей;

(f) направления использования финансовых инструментов, которые, по мнению руководства, обеспечат достижение его целей (например, могут ли производные финансовые инструменты использоваться в спекулятивных целях или только в целях хеджирования).

1. Руководство может разработать политику, которая будет соответствовать возможностям организации в области проведения оценки, и внедрить средства контроля, которые будут обеспечивать соблюдение этой политики сотрудниками, которые отвечают за проведение оценки. К этим средствам контроля могут относиться:

(a) процессы разработки, проверки и утверждения методологий, используемых для получения оценки, в том числе действия, предпринимаемые, чтобы учесть неопределенность оценки;

(b) политика, касающаяся максимального использования наблюдаемых исходных данных и видов информации, которую необходимо собрать для подтверждения оценки финансовых инструментов.

1. В малых организациях операции с финансовыми инструментами могут проводиться редко, а руководство может обладать ограниченными знаниями и опытом в этой области. Тем не менее формирование и внедрение политики в области операций с финансовыми инструментами помогает организации определить свою готовность принимать на себя риски («аппетит к риску») и установить, достигается ли заявленная цель с помощью инвестирования в конкретные финансовые инструменты.

*Кадровая политика и практика*

1. Организации могут ввести политику, в соответствии с которой ключевые сотрудники как подразделений по обслуживанию клиентов, так и подразделений по обработке документации должны в обязательном порядке временно прекратить выполнение своих обязанностей. Этот вид контроля используется в качестве средства предотвращения и обнаружения недобросовестных действий, особенно в тех случаях, когда лица, занимающиеся торговыми операциями, создают фиктивные операции или отражают операции неправильно.

*Привлечение обслуживающих организаций*

1. Организации могут также привлекать обслуживающие организации (например, управляющих активами), чтобы они инициировали операции продажи и покупки финансовых инструментов, осуществляли учет операций для организации и проводили оценку финансовых инструментов. Кроме того, некоторые организации могут получать от обслуживающих организаций исходные данные для подготовки отчетности по своим финансовым инструментам. Однако если руководству неизвестно, какая система внутреннего контроля действует в обслуживающей организации, то аудитор, возможно, будет не в состоянии получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства, которые позволили бы ему полагаться на систему внутреннего контроля, действующую в обслуживающей организации. См. МСА 402[[46]](#footnote-46), в котором установлены требования, в соответствии с которыми аудитор обязан получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства, если организация пользуется услугами одной или нескольких обслуживающих организаций.
2. Привлечение обслуживающих организаций может как улучшать, так и ухудшать контрольную среду, имеющую отношение к финансовым инструментам. Например, у персонала обслуживающей организации может быть больше опыта работы с финансовыми инструментами, чем у руководства организации, или у обслуживающей организации может быть более эффективная система внутреннего контроля, связанная с подготовкой финансовой отчетности. Кроме того, привлечение обслуживающей организации, возможно, позволит организации ввести более четкое распределение обязанностей. С другой стороны, у обслуживающей организации может быть слабая контрольная среда.

**Процесс оценки рисков в организации**

1. Процесс оценки рисков в организации существует для того, чтобы установить порядок выявления руководством бизнес-рисков, возникающих в связи с использованием руководством финансовых инструментов, в том числе порядок оценки руководством значительности рисков, оценки вероятности их возникновения и принятия решения о мероприятиях по управлению этими рисками.
2. Процесс оценки рисков в организации формирует основу для определения руководством тех рисков, которыми необходимо управлять. Цель процессов оценки рисков – обеспечить, чтобы руководство:

(a) понимало до начала операции с финансовым инструментом, какие неотъемлемые риски связаны с ним, в том числе цель операции и ее структуру (например, хозяйственно-экономический смысл проводимых организацией операций с финансовым инструментом);

(b) провело достаточно тщательный комплексный анализ, соизмеримый с рисками, связанными с конкретными финансовыми инструментами;

(c) проводило мониторинг открытых позиций организации, чтобы понимать, как рыночная конъюнктура влияет на подверженность организации рискам;

(d) располагало процедурами для сокращения или изменения подверженности риску (при необходимости) и управления репутационным риском;

(e) осуществляло строгий надзор над этими процессами и их тщательную проверку.

1. Реализованная структура для мониторинга подверженности рискам и управления рисками должна отвечать следующим требованиям:

(a) носить надлежащий характер и не противоречить позиции организации в отношении рисков, которая была определена лицами, отвечающими за корпоративное управление;

(b) предусматривать уровни утверждения для санкционирования разных видов финансовых инструментов и определения того, какие операции разрешается проводить и для каких целей. Разрешенные инструменты и уровни утверждения должны отражать опыт и знания сотрудников, занимающихся операциями с финансовыми инструментами, и демонстрировать стремление руководства обеспечить наличие в организации квалифицированных специалистов для проведения таких операций;

(c) устанавливать надлежащие лимиты для ограничения подверженности риску по каждому виду финансовых инструментов (включая утвержденных контрагентов). Разрешенные уровни риска могут различаться в зависимости от вида риска или от контрагента;

(d) обеспечивать объективный и своевременный мониторинг финансовых рисков и контрольных действий;

(e) предусматривать подготовку объективной и своевременной отчетности о потенциальных внешних воздействиях, рисках и результатах операций с финансовыми инструментами с целью управления рисками;

(f) постоянно анализировать результаты оценки руководством рисков, связанных с конкретными финансовыми инструментами.

1. Виды и уровни рисков, с которыми сталкивается организация, напрямую зависят от видов финансовых инструментов, которые она использует, включая уровень сложности этих инструментов и объем операций с финансовыми инструментами.

*Служба управления рисками*

1. Закон или нормативный акт может предписывать некоторым организациям, например крупным финансовым организациям, осуществляющим операции с финансовыми инструментами в большом объеме, создать отдельную службу управления рисками, либо они могут создать такую службу по собственному желанию. Эта служба должна функционировать отдельно от подразделений, отвечающих за проведение операций с финансовыми инструментами и за управление этими инструментами. Эта служба отвечает за подготовку отчетности по операциям с финансовыми инструментами и за мониторинг этих операций. В рамках службы лицами, отвечающими за корпоративное управление, может быть создан официальный комитет по управлению рисками. Примеры основных обязанностей в этой области могут включать следующее:

(a) реализацию политики по управлению рисками, установленной лицами, отвечающими за корпоративное управление (включая анализ рисков, которым подвергается организация);

(b) разработку системы ограничений по рискам и обеспечение соблюдения этих ограничений на практике;

(c) разработку стресс-сценариев и проведение анализа чувствительности в отношении открытых позиций в портфеле финансовых инструментов, включая рассмотрение необычных изменений позиций;

(d) рассмотрение и анализ новых видов финансовых инструментов.

1. С финансовыми инструментами связан риск понести убыток, величина которого превысит стоимость (при наличии) финансового инструмента, признанную в бухгалтерском балансе. Например, в результате резкого падения рыночной цены на товар организация может быть вынуждена реализовать убыток, чтобы закрыть форвардную позицию по этому товару в связи с требованиями по залоговому обеспечению или поддержанию маржи. В некоторых случаях сумма потенциальных убытков может быть достаточной, чтобы вызвать значительные сомнения относительно способности организации непрерывно продолжать свою деятельность. С целью оценки будущего гипотетического воздействия на финансовые инструменты, подверженные рыночным рискам, организация может провести анализ чувствительности или анализ рисковой стоимости. Однако анализ рисковой стоимости не отражает в полном объеме всех рисков, которым может подвергнуться организация; анализ чувствительности и сценарный анализ тоже имеют некоторые ограничения.
2. На рассмотрение организацией вопроса о том, создавать ли отдельную службу управления рисками, и если да, то какую структуру она может иметь, будут оказывать влияние объем и уровень сложности операций с финансовыми инструментами и соответствующие нормативные требования. В организациях, в которых не создана отдельная служба управления рисками, например в организациях, использующих мало финансовых инструментов или использующих менее сложные финансовые инструменты, подготовка отчетности об операциях с финансовыми инструментами и мониторинг этих операций может входить в круг обязанностей отдела бухгалтерского учета или финансовой службы либо в общие обязанности руководства. В таких организациях лицами, отвечающими за корпоративное управление, может быть создан официальный комитет по управлению рисками.

Информационные системы организации

1. Основная цель информационной системы организации заключается в том, чтобы обеспечивать сбор данных обо всех операциях и точно их отражать, проводить по ним расчеты, выполнять их оценку и готовить информацию, позволяющую управлять рисками, связанными с финансовыми инструментами, а также осуществлять мониторинг средств контроля. Сложности могут возникать в организациях, которые проводят операции с финансовыми инструментами в большом объеме, особенно в случае большого числа систем, которые плохо интегрированы и имеют интерфейсы, настраиваемые вручную, и в случае отсутствия достаточных средств контроля.
2. Для отражения в учете некоторых финансовых инструментов может требоваться большое число бухгалтерских записей. По мере повышения сложности или уровня операций с финансовыми инструментами требуется также совершенствовать информационную систему. К конкретным вопросам, которые могут возникать в связи с финансовыми инструментами, относятся следующие:

(a) наличие информационных систем (особенно в малых организациях), у которых отсутствуют технические возможности или которые не имеют необходимую конфигурацию для обработки операций с финансовыми инструментами, особенно если у организации отсутствует какой-либо предшествующий опыт работы с финансовыми инструментами. В результате может увеличиться число операций, проводимых вручную, что может, в свою очередь, повысить риск ошибки;

(b) потенциальное разнообразие систем, которые необходимы для обработки сложных операций, и потребность в регулярном проведении сверки между данными этих систем, особенно если у систем отсутствует интерфейс или они могут подвергаться вмешательству вручную;

(c) возможность того, что оценка более сложных операций, если они проводятся только небольшим числом лиц, а также управление рисками по ним осуществляются не в основных системах обработки данных, а с использованием электронных таблиц и что с этих электронных таблиц легче снять физическую и логическую парольную защиту;

(d) отсутствие анализа журналов особых ситуаций по системам, внешних подтверждений или брокерских котировок (при их наличии) для проверки и подтверждения бухгалтерских записей, сформированных системами;

(e) сложности с контролем и оценкой ключевых исходных данных, вводимых в системы для оценки финансовых инструментов, особенно в тех случаях, когда эти системы обслуживаются группой трейдеров (которая называется фронт-офисом) или внешним поставщиком услуг и (или) рассматриваемые операции являются необычными либо проводятся с вяло обращающимися инструментами;

(f) невозможность оценить структуру и настройки сложных моделей, которые были использованы для первоначальной и периодической обработки операций;

(g) возможность того, что руководство не создало библиотеку моделей со средствами контроля доступа, изменения или обслуживания отдельных моделей для надежного обеспечения возможности последующей проверки аккредитованных версий таких моделей и для предотвращения несанкционированного доступа или внесения изменений в эти модели;

(h) несоразмерность требуемых инвестиций в системы управления рисками и системы контроля в тех случаях, когда организация проводит лишь ограниченное количество операций с финансовыми инструментами, а также возможное непонимание результатов руководством, если у него нет опыта проведения операций таких видов;

(i) потенциальная потребность в использовании систем внешних сторон (например, обслуживающей организации) для отражения, обработки и учета операций с финансовыми инструментами и надлежащего управления рисками, возникающими в связи с этими операциями, а также необходимость надлежащего проведения сверки и оспаривания результатов, полученных от таких поставщиков;

(j) вопросы обеспечения дополнительной защиты и дополнительного контроля в связи с использованием сети электронных торгов в случаях, когда организация использует электронные методы торговли при проведении операций с финансовыми инструментами.

1. Информационные системы, связанные с подготовкой финансовой отчетности, – это важный источник данных для раскрытия количественной информации в финансовой отчетности. Однако организации могут также разрабатывать и поддерживать нефинансовые системы, которые используются для подготовки внутренней отчетности и для формирования сведений, включаемых в раскрываемую качественную информацию, например в отношении рисков и факторов неопределенности или в отношении анализа чувствительности.

**Контрольные действия организации**

1. Цель осуществления контрольных действий в сфере операций с финансовыми инструментами – предупредить или обнаружить проблемы, которые препятствуют достижению организацией своих целей. Эти цели по своему характеру могут относиться к операционной деятельности, составлению финансовой отчетности или соблюдению законов и нормативных требований. Контрольные действия в сфере операций с финансовыми инструментами разрабатываются с учетом уровня сложности и объема операций с финансовыми инструментами и обычно включают в себя организацию надлежащего процесса авторизации, достаточно четкое разделение обязанностей и прочие процедуры и политику, направленные на достижение организацией своих целей в области контроля. С помощью блок-схем этих процессов можно идентифицировать внедренные в организации средства контроля или их отсутствие. В настоящем отчете основное внимание уделяется контрольным действиям, связанным с такими предпосылками составления финансовой отчетности, как полнота, точность, существование, оценка, представление и раскрытие.

*Авторизация*

1. Авторизация может как прямо, так и косвенно оказывать влияние на предпосылки составления финансовой отчетности. Например, даже если операция совершается не в рамках политики, принятой в организации, она может быть, тем не менее, правильно отражена и учтена. Однако несанкционированные операции могут привести к значительному повышению рисков организации, что в свою очередь увеличивает риск существенного искажения, потому что данные операции будут проводиться не в рамках системы внутреннего контроля. Для снижения этого риска организации часто принимают четко сформулированную политику, в которой предусмотрено, какие торговые операции можно совершать и кто может их проводить, соблюдение которой в дальнейшем постоянно контролируется отделами по обработке документации (бэк-офисом). Мониторинг осуществляемых конкретными лицами торговых операций, например в рамках проведения анализа необычно больших объемов, полученных значительных прибылей или понесенных серьезных убытков, будет способствовать обеспечению руководством соблюдения политики организации, включая санкционирование новых видов операций и оценку возможного совершения недобросовестных действий.
2. Основная функция учета инициированных операций заключается в четком определении характера и цели совершения отдельных операций, а также прав и обязательств по каждому договору, представляющему собой финансовый инструмент, включая возможность принудительного исполнения договора. Полное и точное отражение в учете финансовых данных обычно подразумевает, помимо отражения базовых финансовых данных, таких как номинальная сумма, указание как минимум следующих сведений:

(a) идентификационной информации по дилеру;

(b) идентификационной информации о лице, отразившем операцию (если данное лицо не является дилером), информации о том, когда она была инициирована (включая дату и время совершения операции) и как она была отражена в информационных системах организации;

(c) характера и цели совершения операции, в том числе того, была ли она предназначена для хеджирования соответствующего коммерческого риска.

*Разделение обязанностей*

1. Разделение обязанностей и назначение сотрудников – это важное контрольное действие, особенно в части, касающейся финансовых инструментов. При проведении операций с финансовыми инструментами можно выделить ряд функций, в том числе:

(a) оформление сделки (дилинг). В организациях, в которых операции с финансовыми инструментами проводятся в большом объеме, эту задачу может выполнять отдел по обслуживанию клиентов (фронт-офис);

(b) проведение платежей и получение поступлений (расчеты);

(c) направление подтверждений в отношении торговых операций и сверка расхождений между бухгалтерскими записями организации и данными, содержащимися в ответах контрагентов (при наличии таких ответов);

(d) правильное отражение всех операций в данных бухгалтерского учета;

(e) мониторинг соблюдения ограничений по суммам рисков. В организациях, в которых операции с финансовыми инструментами проводятся в большом объеме, эту задачу может выполнять служба управления рисками;

(f) мониторинг позиций и оценка финансовых инструментов.

1. Многие организации разделяют обязанности следующим образом: инвестирование в финансовые инструменты, оценка финансовых инструментов, проведение расчетов по операциям с финансовыми инструментами, а также учет и отражение в отчетности финансовых инструментов.
2. В малых организациях трудно обеспечить должное разделение обязанностей, поэтому роль руководства и лиц, отвечающих за корпоративное управление, в проведении мониторинга операций с финансовыми инструментами становится особенно важной.
3. Для систем внутреннего контроля в некоторых организациях характерно наличие самостоятельной службы верификации цен (IPV). Эта служба отвечает за независимую проверку цены некоторых финансовых инструментов и может использовать альтернативные источники данных, методологии и допущения. Служба обеспечивает объективное рассмотрение цен, которые были разработаны другим структурным подразделением организации.
4. За разработку политики в области оценки и обеспечение соблюдения этой политики обычно отвечают организационно-контрольные подразделения и подразделения по обработке документации (мидл-офис и бэк-офис). Организации, в которых операции с финансовыми инструментами проводятся в более крупных объемах, могут ежедневно проводить оценку своего портфеля финансовых инструментов и в качестве теста обоснованности оценки проверять, какая прибыль или какой убыток приходится на долю конкретного финансового инструмента.

*Полнота, точность и существование*

1. Проведение на регулярной основе сверки бухгалтерских записей организации с бухгалтерскими записями банков и депозитариев позволяет организациям обеспечивать надлежащее отражение операций в учете. Очень важно обеспечивать надлежащее разделение обязанностей между лицами, совершающими торговые операции, и лицами, которые проводят сверку данных. Такое же большое значение имеет процесс тщательной проверки результатов сверки и устранения выявленных расхождений.
2. Кроме того, могут быть внедрены средства контроля, в соответствии с которыми трейдеры обязаны определять, не присущи ли сложному финансовому инструменту уникальные характеристики. В качестве примера можно привести встроенные производные финансовые инструменты. В таких случаях возможно наличие отдельной службы, которая проводит оценку сложных операций с финансовыми инструментами в момент их совершения (которая может называться службой контроля продуктов). Совместно с группой по учетной политике эта служба обеспечивает правильное отражение операции. Хотя в малых организациях может отсутствовать служба контроля продуктов, в таких организациях может быть внедрена процедура контроля договоров, представляющих собой сложные финансовые инструменты, в момент их заключения. Ее цель заключается в том, чтобы обеспечить надлежащий учет этих договоров в соответствии с требованиями применимой концепции подготовки финансовой отчетности.

**Мониторинг средств контроля**

1. Деятельность организации по осуществлению мониторинга на постоянной основе направлена на обнаружение и исправление недостатков в функционировании средств контроля, связанных с операциями с финансовыми инструментами и их оценкой. Важно, чтобы в организации осуществлялся в достаточном объеме надзор за операциями с финансовыми инструментами и анализ этих операций, в том числе. К ним относятся:

(a) анализ всех средств контроля, например мониторинг статистических данных организации, таких как количество расхождений, выявленных при проведении сверки, или разница между ценами, устанавливаемыми внутри организации, и данными внешних источников ценовой информации;

(b) необходимость использования эффективных средств контроля информационных систем, мониторинг, проверка и утверждение их применения;

(c) необходимость обеспечивать надлежащую сверку информации, полученной в рамках разных процессов и из разных систем. Например, процесс оценки не имеет особой ценности, если полученные результаты должным образом не сверены с данными в основном регистре.

1. В крупных организациях все этапы операций с финансовыми инструментами обычно отражаются в сложных компьютерных информационных системах, которые предназначены для обеспечения своевременности расчетов. Более сложные компьютерные системы могут автоматически формировать бухгалтерские записи по клиринговым счетам с целью мониторинга движения денежных средств. В этих организациях внедрены средства контроля над обработкой операций, которые предназначены для того, чтобы обеспечивалось правильное отражение операций с финансовыми инструментами в учете организации. В компьютерных системах может быть предусмотрена возможность формирования отчетов об отклонениях, чтобы руководство получало сигнал в случае возникновения ситуаций, когда были превышены разрешенные объемы использования финансовых инструментов либо операции были проведены сверх лимитов, установленных для конкретных контрагентов. Однако даже совершенные компьютерные системы не могут обеспечить полноту учета операций с финансовыми инструментами. Следовательно, руководство часто вводит дополнительные процедуры с целью повышения вероятности отражения операций в полном объеме.

1. МСА 540 *«Аудит оценочных значений, включая оценку справедливой стоимости, и соответствующего раскрытия информации»*. [↑](#footnote-ref-1)
2. МСА 315 (пересмотренный) *«Выявление и оценка рисков существенного искажения посредством изучения организации и ее окружения»*. [↑](#footnote-ref-2)
3. МСА 330 *«Аудиторские процедуры в ответ на оцененные риски»*. [↑](#footnote-ref-3)
4. МСА 500 *«Аудиторские доказательства»*. [↑](#footnote-ref-4)
5. В настоящем отчете термины «оценка» и «измерение» используются в одинаковом значении. [↑](#footnote-ref-5)
6. МСА 540, пункт 7(c). [↑](#footnote-ref-6)
7. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 32 «*Финансовые инструменты»:* *представление информации*», пункт 11. [↑](#footnote-ref-7)
8. Организация, которая проводит ряд операций с финансовыми инструментами с одним и тем же контрагентом, может заключить с этим контрагентом генеральное соглашение о взаимозачете. Такое соглашение предусматривает единый взаиморасчет по всем финансовым инструментам, на которые распространяется действие соглашения, в случае нарушения какого-либо из договоров. [↑](#footnote-ref-8)
9. Ценная бумага, обеспеченная активами, представляет собой финансовый инструмент, обеспеченный пулом базовых активов (известных как залоговое обеспечение, например дебиторская задолженность по кредитным картам или автокредиты), стоимость и доходность которого формируются за счет этих базовых активов. [↑](#footnote-ref-9)
10. Собственный кредитный риск – это величина изменения справедливой стоимости, не связанного с изменением рыночных условий. [↑](#footnote-ref-10)
11. МСА 200, пункт 15. [↑](#footnote-ref-11)
12. В МСА 300 *«Планирование аудита финансовой отчетности»* рассматриваются обязанности аудитора, связанные с планированием аудита финансовой отчетности. [↑](#footnote-ref-12)
13. МСА 540, пункт 8(a). [↑](#footnote-ref-13)
14. Если такое лицо обладает знаниями и опытом в области аудита и бухгалтерского учета, независимо от того, является ли данное лицо сотрудником организации или привлеченным специалистом, данное лицо рассматривается как входящее в состав аудиторской группы и на него распространяются требования МСА 220 *«Контроль качества при проведении аудита финансовой отчетности»*. Если такое лицо обладает знаниями и опытом в другой области (кроме аудита и бухгалтерского учета), такое лицо считается экспертом аудитора и к нему применяются положения МСА 620 «*Использование работы эксперта аудитора»*. В МСА 620 разъясняется, что установление различия между специализацией в области бухгалтерского учета и аудита и знаниями и опытом в другой области представляет собой предмет профессионального суждения, при этом отмечается, что можно установить различие между знанием методов бухгалтерского учета финансовых инструментов (знания и опыт в области бухгалтерского учета и аудита) и владением сложными методами оценки финансовых инструментов (знания и опыт в другой области, кроме бухгалтерского учета и аудита). [↑](#footnote-ref-14)
15. МСА 220, пункт 14. [↑](#footnote-ref-15)
16. *Кодекс этики профессиональных бухгалтеров*, выпущенный Советом по международным стандартам этики для бухгалтеров, пункты 210.1 и 210.6. [↑](#footnote-ref-16)
17. В соответствии с требованиями пункта 18(b) МСА 220 руководитель задания должен удостовериться в том, что в ходе выполнения задания члены аудиторской группы провели надлежащие консультации как внутри аудиторской группы, так и между членами аудиторской группы и другими специалистами соответствующего уровня (из числа сотрудников аудиторской организации или сторонних специалистов). [↑](#footnote-ref-17)
18. Работа, выполняемая другими функциями, такими как функция управления рисками, функция анализа моделей и функция технического контроля, также может иметь значение. [↑](#footnote-ref-18)
19. МСА 540, пункт 8(c). [↑](#footnote-ref-19)
20. МСА 540, пункт 2. [↑](#footnote-ref-20)
21. Требования и указания в отношении факторов риска недобросовестных действий см. в МСА 240 «Обязанности аудитора в отношении недобросовестных действий при проведении аудита финансовой отчетности». [↑](#footnote-ref-21)
22. МСА 330, пункт 18. [↑](#footnote-ref-22)
23. В соответствии с требованиями пункта 6(b) МСА 315 (пересмотренного), в качестве процедур оценки риска аудитор обязан выполнять аналитические процедуры, которые будут способствовать оценке риска существенного искажения, чтобы создать основу для разработки и реализации мер в ответ на оцененные риски. Согласно пункту 6 МСА 520 *«Аналитические процедуры»* аудитор обязан использовать аналитические процедуры при формировании общего вывода в отношении финансовой отчетности. Аналитические процедуры могут выполняться и на других этапах аудита. [↑](#footnote-ref-23)
24. В пунктах 11–12 и 22–23 МСА 330 установлены требования, касающиеся случая, когда аудитор выполняет процедуры в промежуточный период, и объясняется, как можно использовать такие аудиторские доказательства. [↑](#footnote-ref-24)
25. В МСА 505 *«Внешние подтверждения»* рассматриваются вопросы использования аудитором процедур внешнего подтверждения для получения аудиторских доказательств в соответствии с требованиями МСА 330 и МСА 500 *«Аудиторские доказательства»*. См. также бюллетень для сотрудников аудиторских организаций «Новые практические вопросы, возникающие в связи с использованием внешних подтверждений при аудите финансовой отчетности», выпущенный в ноябре 2009 года. [↑](#footnote-ref-25)
26. МСА 540, пункт 8(c). [↑](#footnote-ref-26)
27. Если аудитор установил, что вследствие высокой степени неопределенности, связанной с оценкой сложных финансовых инструментов, возникает значительный риск, аудитор должен в соответствии с требованиями МСА 540 выполнить процедуры проверки по существу и оценить, достаточно ли полно раскрыта информация о неопределенности оценки этих инструментов. См. МСА 540, пункты 11, 15 и 20. [↑](#footnote-ref-27)
28. МСА 540, пункты 15(a)–(b). [↑](#footnote-ref-28)
29. МСА 540, пункты 12–14. [↑](#footnote-ref-29)
30. В пунктах A63–A66 МСА 540 представлены примеры некоторых факторов, которые, возможно, требуется принять во внимание. [↑](#footnote-ref-30)
31. Некоторые информационно-ценовые агентства могут предоставлять пользователям своих данных отчеты, в которых они объясняют, как работают их средства контроля за ценовыми данными, то есть отчеты, составленные в соответствии с требованиями Международного стандарта заданий, обеспечивающих уверенность (МСЗОУ) 3402 *«Отчеты, обеспечивающие уверенность в отношении средств контроля обслуживающей организации»*. Руководство может запросить такой отчет, а аудитор может рассмотреть вопрос о его получении, чтобы понять, как были подготовлены ценовые данные, и оценить, в какой мере можно полагаться на средства контроля в информационно-ценовом агентстве. [↑](#footnote-ref-31)
32. В пункте 13(d) МСА 540 приведены требования, которые применяются в том случае, когда аудитор самостоятельно разрабатывает оценку диапазона значений для анализа точечной оценки руководства. Методы оценки, разработанные внешними сторонами и используемые аудитором, при некоторых обстоятельствах могут быть отнесены к работе, выполненной экспертом аудитора, и в таком случае на них распространяются требования МСА 620. [↑](#footnote-ref-32)
33. См., например, требования, касающиеся оценки аудитором использованного руководством допущения в отношении значительных рисков, в пункте 15 МСА 540. [↑](#footnote-ref-33)
34. См. МСА 540, пункт A107. [↑](#footnote-ref-34)
35. МСА 540, пункт 13(c). [↑](#footnote-ref-35)
36. МСА 540, пункт 13(d). [↑](#footnote-ref-36)
37. МСА 705 *«Модифицированное мнение в аудиторском заключении»*. [↑](#footnote-ref-37)
38. См. пункты 4 и A2 МСА 200. [↑](#footnote-ref-38)
39. В соответствии с пунктом 20 МСА 540 аудитор обязан выполнить дополнительные процедуры в отношении раскрываемой информации, относящейся к оценочным значениям, в связи с которыми возникают значительные риски. Эти процедуры проводятся для того, чтобы оценить, является ли достаточным раскрытие в финансовой отчетности информации относительно неопределенности оценки в контексте применимой концепции подготовки финансовой отчетности. [↑](#footnote-ref-39)
40. МСА 260 *«Информационное взаимодействие с лицами, отвечающими за корпоративное управление»*. [↑](#footnote-ref-40)
41. МСА 540, пункт 22. В пункте 4 МСА 580 *«Письменные заявления»* указано, что сами по себе письменные заявления руководства не предоставляют достаточных надлежащих аудиторских доказательств по каким-либо затрагиваемым в них вопросам. Если аудитор не имеет возможности иным образом получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства, это может привести к ограничению объема аудита, что может отразиться на аудиторском заключении (см. МСА 705 *«Модифицированное мнение в аудиторском заключении»*). [↑](#footnote-ref-41)
42. МСА 580, пункт 13. [↑](#footnote-ref-42)
43. В пункте A80 МСА 540 приведены примеры процедур, которые могут оказаться надлежащими при данных обстоятельствах. [↑](#footnote-ref-43)
44. В МСА 265 *«Информирование лиц, отвечающих за корпоративное управление, и руководства о недостатках в системе внутреннего контроля»* установлены требования и представлены указания, касающиеся информирования руководства о недостатках в системе внутреннего контроля, а лиц, отвечающих за корпоративное управление, – о значительных недостатках в системе внутреннего контроля. В нем разъясняется, что недостатки в системе внутреннего контроля могут быть выявлены в ходе выполнения аудитором процедур оценки рисков в соответствии с МСА 315 (пересмотренным) или на любом другом этапе проведения аудита. [↑](#footnote-ref-44)
45. Например, согласно требованиям МСА 250 *«Рассмотрение законов и нормативных актов в ходе аудита финансовой отчетности»*, аудиторы обязаны определить, имеется ли у них обязанность по информированию внешних по отношению к организации сторон о выявленных случаях несоблюдения (или о подозрениях в несоблюдении) законов и нормативных актов. Кроме того, требования, касающиеся информационного взаимодействия аудитора с органами банковского надзора или иными органами, во многих странах могут быть установлены законом, соответствующим документом надзорного органа, официальным соглашением или протоколом. [↑](#footnote-ref-45)
46. МСА 402 *«Особенности аудита организации, пользующейся услугами обслуживающей организации»*. [↑](#footnote-ref-46)