



МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МИНФИН РОССИИ)

ПЕРВЫЙ  
ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА

Ильинка, д. 9, Москва, 109097  
телетайп: 112008  
факс: +7 (495) 625-08-89

Высшим должностным лицам  
субъектов Российской Федерации  
(руководителям высших исполнительных  
органов государственной власти  
субъектов Российской Федерации)

25.09.2018 № 06-06-09/68686

На № \_\_\_\_\_

Министерство финансов Российской Федерации в соответствии с приказом от 3 декабря 2010 г. № 552 «О Порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами» осуществило оценку качества управления региональными финансами по итогам 2017 года (далее – оценка качества управления) и сообщает.

Оценка качества управления проводилась по 8 направлениям, характеризующим аспекты управления региональными финансами:

- 1) качество бюджетного планирования;
- 2) качество исполнения бюджета;
- 3) качество управления государственным долгом;
- 4) финансовые взаимоотношения с муниципальными образованиями, в том числе по следующим мероприятиям:

эффективность межбюджетных отношений на региональном уровне;

взаимодействие органа государственной власти субъекта Российской Федерации с муниципальными образованиями по обеспечению выполнения ограничений по организации бюджетного процесса на региональном уровне;

деятельность органов государственной власти субъектов Российской Федерации по совершенствованию организации местного самоуправления и развитию инициативности граждан;

5) качество управления государственной собственностью и оказания государственных услуг;

6) степень прозрачности бюджетного процесса;

7) выполнение указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г.;

8) соблюдение бюджетного законодательства при осуществлении бюджетного процесса.

По результатам проведенной оценки качества управления 27 субъектам Российской Федерации присвоена I степень качества управления, 47 субъектам Российской Федерации присвоена II степень качества управления и 11 субъектам

Российской Федерации присвоена III степень качества управления региональными финансами.

Необходимо отметить, что на протяжении 3 лет высоким качеством управления региональными финансами характеризуются следующие субъекты Российской Федерации:

- Алтайский край;
- Воронежская область;
- Иркутская область;
- Оренбургская область;
- Рязанская область;
- Челябинская область;
- Ямало-Ненецкий автономный округ.

К регионам, характеризующимся в течение 3 лет ненадлежащим качеством управления региональными финансами, относятся:

- Еврейская автономная область;
- Курганская область;
- Орловская область;
- Псковская область;
- Республика Дагестан;
- Республика Марий Эл;
- Республика Мордовия.

По отдельным направлениям оценки качества управления отмечаем следующее.

1. *Оценка качества бюджетного планирования* показала, что большинством субъектов Российской Федерации организация планирования бюджетного процесса осуществляется на высоком уровне. При этом у отдельных субъектов Российской Федерации в данной сфере выявлен ряд проблемных аспектов.

Минимальную оценку качества бюджетного планирования имеет Республика Крым, у которой были установлены низкие значения по следующим показателям:

- удельный вес расходов бюджета субъекта Российской Федерации, исполняемых в рамках государственных программ, в общем объеме расходов бюджета в отчетном финансовом году;
- исполнение бюджета субъекта Российской Федерации по доходам без учета безвозмездных поступлений к первоначально утвержденному уровню;
- количество внесенных изменений в закон о бюджете субъекта Российской Федерации (12 раз - в три раза больше предельного значения).

По Республике Мордовия одновременно по четырем показателям характеризующим качество бюджетного планирования, выявлены относительно низкие значения:

- соотношение недополученных доходов по региональным налогам и по налогу на прибыль организаций в результате действия налоговых льгот, установленных законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, к общему объему поступивших региональных налогов и налога на прибыль организаций;

- объем планируемых к привлечению бюджетных кредитов от других бюджетов бюджетной системы, предусмотренных в качестве источника финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации, за исключением бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации;

- количество внесенных изменений в закон о бюджете субъекта Российской Федерации;

- доля законопроектов субъектов Российской Федерации о внесении изменений в закон о бюджете субъекта РФ, направленных с использованием системы межведомственного электронного документооборота, в общем количестве направленных на согласование в Минфин России проектов законов субъектов Российской Федерации о внесении изменений в закон о бюджете субъекта Российской Федерации.

Калужская область также отличается достаточно невысоким качеством бюджетного планирования в связи с низкой оценкой таких индикаторов, как «Соотношение недополученных доходов по региональным налогам и по налогу на прибыль организаций в результате действия налоговых льгот, установленных законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, к общему объему поступивших региональных налогов и налога на прибыль организаций», а также «Отклонение утвержденного объема расходов бюджета субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год от объема расходов соответствующего года при его утверждении на первый год планового периода в году, предшествующему отчетному финансовому году».

2. Оценка качества исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации показала, что в ряде субъектов Российской Федерации имеется высокая доля просроченной кредиторской задолженности субъекта Российской Федерации и бюджетных и автономных учреждений по отношению к расходам бюджета субъекта Российской Федерации. Для Республики Хакасия значение коэффициента установлено в размере 15,5 процента, Республики Ингушетия – 8,4 процента, Магаданской области – 5,0 процентов, Еврейской автономной области и Республики Северная Осетия - Алания – 4,9 процента. При этом у Республики Хакасия, Еврейской автономной области и Республики Северная Осетия – Алания наблюдается просроченная кредиторская задолженность по выплате заработной платы и пособий по социальной помощи населению за счет средств региональных бюджетов.

По итогам 2017 года, как и в предшествующем отчетном финансовом году, в 16 субъектах Российской Федерации имеется прирост расходов бюджета субъекта Российской Федерации в отчетном финансовом году, не обеспеченных соответствующим приростом доходов бюджета субъекта Российской Федерации (Республика Мордовия – 22,5 процента, Орловская область – 10,9 процента, Еврейская автономная область – 9,2 процента, Магаданская область – 6,4 процента и др.).

У Ленинградской области и Кабардино-Балкарской Республики доля объема взысканных средств из бюджета субъекта Российской Федерации в связи с

выявлением фактов нарушения условий предоставления (расходования) и (или) нецелевого использования межбюджетных трансфертов составляет более 5 процентов от общего объема целевых трансфертов.

3. В части *оценки качества управления долговыми обязательствами* отмечаем, что высокой долей расходов на обслуживание государственного долга субъекта Российской Федерации в среднегодовом объеме государственного долга субъекта Российской Федерации характеризуются Камчатский край и Республика Дагестан. Кроме того, у Республики Дагестан второй год подряд имеется просроченная задолженность по государственным гарантиям субъекта Российской Федерации.

По итогам 2017 года, как и в 2016 году, самое большое отношение объема государственного долга субъекта Российской Федерации к общему годовому объему налоговых и неналоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации и дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъекта Российской Федерации сложилось в Республике Мордовия (более 225 процентов).

Рост отношения государственного долга субъекта Российской Федерации к налоговым и неналоговым доходам бюджета субъекта Российской Федерации и дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъекта Российской Федерации в 2017 году наблюдается у Кабардино-Балкарской Республики, Республики Мордовия, Томской области, Магаданской области и Чукотского автономного округа.

4. В результате *оценки финансовых взаимоотношений регионов с муниципальными образованиями* выявлено, что в Новосибирской области отсутствует нормативный правовой акт, устанавливающий порядок проведения мониторинга соблюдения муниципальными образованиями требований бюджетного законодательства Российской Федерации и оценки качества управления бюджетным процессом в муниципальных образованиях, в Орловской области такой нормативный правовой акт принят только 19 декабря 2017 года.

В этой связи отмечаем, что в целях повышения качества управления муниципальными финансами мониторинг соблюдения муниципальными образованиями требований бюджетного законодательства Российской Федерации и оценка качества управления бюджетным процессом в муниципальных образованиях должны проводиться во всех регионах в отношении всех муниципальных образований соответствующего субъекта Российской Федерации.

Доля дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований, а также расчетного объема дотаций, замененных дополнительным нормативом отчислений от налога на доходы физических лиц, в общем объеме межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджета субъекта Российской Федерации местным бюджетам (за исключением субвенций, предоставляемых из регионального бюджета, межбюджетных трансфертов из регионального бюджета, источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета, средства Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и Фонда поддержки моногородов), в среднем по Российской Федерации по данным первоначально принятых региональных законов о бюджетах составила - 40,6 процента. При этом в разрезе регионов данная доля существенно варьируется

и составляет от 6,4 процента (Иркутская области) до 93,1 процента (Республика Ингушетия).

Соотношение налоговых доходов местных бюджетов, поступивших по единым и (или) дополнительным нормативам отчислений от федеральных и (или) региональных налогов и сборов, установленных органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в местные бюджеты, и налоговых доходов местных бюджетов, поступивших в соответствии с пунктами 1 и 2 статей 61, 61.1 - 61.5, пунктами 3 и 3.1 статьи 58 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в целом по Российской Федерации (без учета городов федерального значения) составляет 12,4 процента. Такое значение свидетельствует о недостаточно активном использовании регионами полномочий по перераспределению налоговых доходов в местные бюджеты и незначительности такой формы поддержки, оказываемой субъектами Российской Федерации с целью увеличения налоговых доходов и стимулирования развития налогового потенциала муниципальных образований.

При этом значение указанного показателя по субъектам Российской Федерации варьируется в диапазоне от 0,0 процента (Омская область, Республика Марий Эл) до 75,5 процента (Республика Алтай). Как положительный опыт, можно отметить подход при решении вопроса о передаче дополнительных налоговых доходов в местные бюджеты, сложившийся в Ненецком и Ханты-Мансийском автономных округах, Калужской, Тульской, Калининградской, Ленинградской, Астраханской, Волгоградской, Кировской, Оренбургской, Тюменской и Сахалинской областях, Кабардино-Балкарской, Карачаево-Черкесской республиках, республиках Адыгея, Алтай, Саха (Якутия) и Северная Осетия – Алания, Пермском и Камчатском краях.

По представленной из регионов информации об эффективности выравнивания бюджетной обеспеченности городских округов (муниципальных районов) исходя из соотношения (разрыва) среднего уровня расчетной бюджетной обеспеченности 5 наиболее обеспеченных городских округов (муниципальных районов) и среднего уровня расчетной бюджетной обеспеченности 5 наименее обеспеченных городских округов (муниципальных районов) после выравнивания в большинстве субъектов Российской Федерации данное значение не превышает 1,5 раза.

В большинстве субъектов Российской Федерации органами местного самоуправления местные бюджеты утверждены на очередной финансовый год и плановый период, то есть на трехлетний период, что свидетельствует о согласованности бюджетного планирования на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в целях обеспечения единого подхода к формированию местных бюджетов на территории региона. Вместе с тем в таких регионах, как Республика Мордовия, Республика Калмыкия, Удмуртская Республика, Алтайский край, Забайкальский край и Краснодарский край, Ленинградская область, Ульяновская область, Томская область, Архангельская область, Нижегородская область, Костромская область, Саратовская область, Ненецкий автономный округ, более чем в 50 процентов муниципальных образований местные бюджеты в 2017 году утверждены на однолетний период.



Доля межбюджетных трансфертов, распределенных между муниципальными образованиями законом о бюджете субъекта Российской Федерации на 2018 год, в общем объеме межбюджетных трансфертов, предоставляемых местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации, по регионам варьируется от 22,7 процента до 100 процентов (максимальное значение сложилось в Ненецком автономном округе, Белгородской и Новосибирской областях, Кабардино-Балкарской и Чеченской республиках, республиках Крым, Марий Эл, Тыва).

Доля субсидий, предоставляемых местным бюджетам, порядка предоставления (условия предоставления, методики расчетов) которых установлены государственными программами субъекта Российской Федерации, в общем объеме утвержденных субсидий местным бюджетам на 2018 год в среднем по Российской Федерации составляет 73,5 процента, что в целом указывает на достаточно высокий уровень внедрения программных принципов бюджетирования на субфедеральном уровне. При этом в отдельных регионах данная доля существенно различается и составляет от 0 процентов (Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Марий Эл и Пермский край) до 100 процентов (в 37 субъектах Российской Федерации).

Согласно информации, представленной субъектами Российской Федерации, только в трех субъектах Российской Федерации (Оренбургская область, Ставропольский край и Ямало-Ненецкий автономный округ) реализуется практика предоставления местным бюджетам единой субвенции.

Возможность предоставления единой субвенции из бюджета субъекта Российской Федерации местным бюджетам может быть предусмотрена законами субъектов Российской Федерации в случае принятия органами государственной власти субъектов Российской Федерации соответствующего решения. Отсутствие в настоящее время в Бюджетном кодексе Российской Федерации норм, определяющих порядок предоставления единой субвенции из бюджета субъекта Российской Федерации местным бюджетам, не является ограничением по ее формированию и предоставлению на региональном уровне.

Информация о расчетах дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации о бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов, размещена в сети «Интернет» в 80 регионах. Размещение данной информации не осуществлялось в пяти субъектах Российской Федерации (Республика Крым, Республика Ингушетия, Республика Северная Осетия - Алания, Республика Татарстан и Курганская область).

Полагаем, что размещение расчетов по предоставлению дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований должно осуществляться во всех без исключения регионах в целях повышения уровня открытости деятельности финансовых органов субъектов Российской Федерации.

В 2017 году в 14 субъектах Российской Федерации (16,5% от общего количества регионов) местным бюджетам предоставлялись межбюджетные трансферты поощрительного характера за наращивание налогового (экономического) потенциала муниципального образования. В 71 регионе, за исключением случаев представления местным бюджетам межбюджетных

трансфертов по итогам комплексной оценки деятельности органов местного самоуправления, учитывающей кроме показателей налогового и экономического потенциала иные показатели, например, количество изменений, внесенных в решение о бюджете за отчетный год, площадь территории, пройденной возгораниями, уровень обеспеченности дошкольными образовательными учреждениями и другие, указанный инструмент межбюджетного регулирования не использовался, что свидетельствует о неисполнении органами государственной власти субъектов Российской Федерации задачи по совершенствованию механизмов стимулирования муниципальных образований к наращиванию собственного экономического потенциала, содержащейся в Основах государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 16 января 2017 г. № 13.

В Республиках Дагестан и Мордовия отсутствуют порядки проведения контроля за соблюдением органами местного самоуправления нормативов на формирование расходов на оплату труда депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления.

Оценка соблюдения органами местного самоуправления муниципальных образований ограничений по осуществлению бюджетного процесса на муниципальном уровне относится исключительно к компетенции финансовых органов субъектов Российской Федерации, как вышестоящего уровня публично-правовой власти.

В этой связи за финансовыми органами субъектов Российской Федерации сохраняется обязанность проведения контроля за соблюдением органами местного самоуправления поселений основных условий предоставления межбюджетных трансфертов из бюджета субъекта Российской Федерации (в том числе и в случае наделения органов местного самоуправления муниципальных районов полномочиями органов государственной власти субъектов Российской Федерации по расчету и предоставлению дотаций бюджетам поселений), а также обязанность по осуществлению дополнительных мер, установленных пунктом 4 статьи 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации (включая подписание соглашений о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступлений налоговых и неналоговых доходов местного бюджета и подготовку заключения о соответствии требованиям бюджетного законодательства Российской Федерации внесенного в представительный орган муниципального образования проекта местного бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период).

Однако в 2017 году, как и в предыдущем отчетном году, не всеми регионами проводилась вышеуказанная работа в отношении уровня сельских и городских поселений.

В 13 субъектах Российской Федерации соглашения о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступлений налоговых и неналоговых доходов местного бюджета финансовым органом субъекта Российской Федерации заключаются не со всеми «высокодотационными»

и (или) «не имеющими отчетности об исполнении бюджета» муниципальными образованиями.

В 15 регионах подготовлены заключения на проекты решений о местных бюджетах на 2018 год в отношении не полного перечня «высокодотационных» муниципальных образований.

В рамках оценки межбюджетных отношений на региональном уровне проанализированы отдельные показатели, характеризующие деятельность органов власти по совершенствованию организации местного самоуправления.

Доля муниципальных районов в общем их количестве, полномочия администрации поселений - административных центров которых исполняются администрациями муниципальных районов, в 44 регионах составила от 2 до 100 процентов, в 38 регионах такая практика отсутствует. При проведении аналогичной оценки в 2017 году такая возможность не была реализована в 40 регионах, что свидетельствует об отсутствии дальнейшей динамики в указанной сфере.

На территории 46 регионов не вводилось самообложение граждан в поселениях, а в остальных регионах доля поселений, реализующих вышеуказанный механизм, в общем их количестве варьируется от 0,4 процента до 94,4 процента (наибольшая активность отмечается в республиках Тыва, Карелия и Татарстан, Брянской, Липецкой, Кировской областях, Забайкальском и Пермском краях).

В 59 регионах из бюджета субъекта Российской Федерации предоставляются межбюджетные трансферты местным бюджетам на поддержку местных инициатив.

На муниципальном уровне активно продолжают процессы по совершенствованию территориальной организации местного самоуправления, в результате чего за период 2014-2017 годов доля расходов на содержание органов местного самоуправления в объеме собственных доходов муниципальных образований за указанный период сократилась в 50 субъектах Российской Федерации.

Согласно представленной финансовыми органами субъектов Российской Федерации информации большинством из них практикуется проведение обучающих мероприятий для работников и руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований в сфере межбюджетных отношений. Вместе с тем в 16 регионах работа в данном направлении не проводится.

5. Максимальную *оценку качества управления государственной собственностью и оказания государственных услуг* второй год подряд имеет Республика Башкортостан, минимальную – Чукотский автономный округ.

6. Московская область стала лидером по результатам *оценки степени прозрачности бюджетного процесса*. При этом худшее значение по данному направлению наблюдается у Орловской области.

Основными **положительными результатами** проведенной оценки качества управления за 2017 год являются:

- увеличение количества субъектов Российской Федерации с высоким и надлежащим качеством управления региональными финансами до 74 регионов (70 регионов в 2016 году, 68 регионов в 2015 году);



- рост удельного веса расходов бюджетов субъектов Российской Федерации, формируемых в рамках государственных программ за 2017 год – 93,6% (92,5% в 2016 году, 92% в 2015 году);

- уменьшение количества регионов, у которых более 50 процентов объема государственного долга составляют краткосрочные обязательства;

- увеличение количества субъектов Российской Федерации до 43, в которых установлены количественно измеримые финансовые санкции (штрафы, изъятия) за нарушение условий выполнения государственных заданий (по 100 процентам учреждений) (в 2016 году – 41 регион, в 2015 году – 37 регионов);

- отсутствие случаев несвоевременного предоставления отчетности в Федеральное казначейство;

- уменьшение количества регионов (с 42 в 2016 году до 5 в 2017 году), в которых не выполнены показатели «дорожных карт» по повышению оплаты труда работников бюджетной сферы во исполнение Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г.

К **недостаткам** управления региональными финансами можно отнести следующее:

- увеличение количества регионов с 3 до 7 (Орловская область, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Пермский край, Красноярский край, Магаданская область, Чукотский автономный округ), которыми утверждены бюджеты с включением в состав источников финансирования дефицита бюджетных кредитов из федерального бюджета в размерах, превышающих одобренные к предоставлению бюджетные кредиты;

- неувеличение количества регионов, в которых оплата труда всех руководителей государственных учреждений и главных распорядителей бюджетных средств субъекта Российской Федерации зависит от результатов деятельности (в 2015-2017 годах – 44 региона, 2014 год – 40 регионов);

- рост просроченной кредиторской задолженности на 27,4 процента;

- в 16 регионах в течение года произошло увеличение расходов, не обеспеченных приростом собственных доходных источников;

- 10 субъектов Российской Федерации нарушили условия соглашений о предоставлении бюджетных кредитов, из них 6 субъектам Российской Федерации присвоена III степень качества управления региональными финансами в связи с нарушением условий соглашений о предоставлении бюджетных кредитов из федерального бюджета в течение 2 лет подряд (Курганская область, Республика Мордовия, Кабардино-Балкарская Республика, Псковская область, Республика Карелия, Орловская область).

- увеличение общего объема безвозмездных перечислений государственным унитарным предприятиям из бюджетов субъектов Российской Федерации (на 24,4 млрд. рублей).

В 2017 году у трех субъектов Российской Федерации выявлены нарушения, влекущие отнесение субъектов Российской Федерации к группе ненадлежащего качества управления региональными финансами, которым присваивается III степень качества управления региональными финансами, по показателю, отражающему превышение предельного объема государственного долга субъекта

Российской Федерации к общему годовому объему доходов бюджета субъекта Российской Федерации без учета объема безвозмездных поступлений в отчетном финансовом году (Орловская область, Псковская область, Кабардино-Балкарская Республика).

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 23 июля 2015 г. № 224 «Об организации работы в Министерстве финансов Российской Федерации по формированию решений о приостановлении (сокращении) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) и о беспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации» предусмотрены меры финансовой ответственности субъектов Российской Федерации за несоблюдение требований бюджетного законодательства Российской Федерации.

Кроме того, считаем необходимым обеспечить в первоочередном порядке субъектами Российской Федерации, которым присвоена III степень качества управления, повышение качества управления по следующим направлениям:

1. Реализация принятых программ оздоровления государственных финансов субъектов Российской Федерации с учетом Типового плана мероприятий по консолидации бюджетных средств субъектов Российской Федерации в целях оздоровления государственных финансов регионов, который размещен на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в сети Интернет.

2. Выполнение условий подписанных субъектом Российской Федерации с Министерством финансов Российской Федерации соглашений, которые предусматривают меры по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов субъектов Российской Федерации, а также соглашений о предоставлении бюджетных кредитов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации и (или) дополнительных соглашений к соглашениям о предоставлении бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета бюджетных кредитов для частичного покрытия дефицита бюджета субъекта Российской Федерации.

3. Выполнение приоритетных задач государственной политики, в том числе предусмотренных «майскими» указами Президента Российской Федерации, по достижению целевых показателей заработной платы работников бюджетной сферы.

4. Осуществление постоянной оценки эффективности действующих налоговых льгот и их отмена, в случае выявления их неэффективности.

5. Проведение взвешенной бюджетной политики по неувеличению объема расходных обязательств субъекта Российской Федерации, не обеспеченных соответствующим приростом доходов бюджета субъекта Российской Федерации.

6. Формирование реалистичного прогноза доходов, расходов и источников финансирования дефицита бюджета при подготовке проекта бюджета субъекта Российской Федерации и соответствующих изменений, в том числе в части неналоговых доходов и источников финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации.

7. Принятие мер по обеспечению равномерного распределения долговой нагрузки по годам в части погашения рыночных заимствований (ежегодный объем погашения долговых обязательств не более 10 – 15 процентов от объема налоговых, неналоговых доходов и дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации). Сокращение долговой нагрузки путем осуществления мониторинга процентных ставок по кредитам кредитных организаций использования государственных ценных бумаг, а также проведение мониторинга сокращения краткосрочных заимствований и муниципального долга.

8. Мониторинг наличия просроченной задолженности по бюджетным обязательствам субъекта Российской Федерации и принятие планов, направленных на ее снижение.

9. Сокращение объема долговых обязательств государственных унитарных предприятий субъекта Российской Федерации с постепенным увеличением доходов бюджета от перечисления части прибыли государственных унитарных предприятий, остающейся после уплаты налогов и обязательных платежей, а также оптимизация трансфертов (взносы в уставные капиталы) из бюджетов государственным унитарным предприятиям.

10. Обеспечение равномерного предоставления межбюджетных трансфертов муниципальным образованиям в течение финансового года с распределением целевых межбюджетных трансфертов в первом квартале, в том числе предоставляемых на конкурсной основе.

11. Неснижение налоговых доходов местных бюджетов, поступающих по единым и дополнительным нормативам отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов, установленных органами государственной власти субъектов Российской Федерации, и обеспечение роста самостоятельности и ответственности органов местного самоуправления путем смещение акцента на предоставлении межбюджетных трансфертов преимущественно в виде дотаций бюджетам муниципальных образований.

12. В целях дальнейшего совершенствования межбюджетного регулирования на региональном уровне рекомендуем органам государственной власти субъектов Российской Федерации осуществить следующие меры:

- повысить качество организации межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях, в том числе путем:

принятия мер по соблюдению субъектами Российской Федерации установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации ограничений в части передаваемых в местные бюджеты межбюджетных трансфертов;

принятия мер по стимулированию органов местного самоуправления к наращиванию налогового (экономического) потенциала муниципальных образований;

расширения перечня предоставляемых местным бюджетам налоговых доходов по единым нормативам отчислений;

применения механизма полного или частичного замещения дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований дополнительными нормативами отчислений в местные бюджеты от налога на доходы физических лиц;



соблюдения установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации требований к формированию региональных фондов финансовой поддержки муниципальных образований и предоставлению дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований;

повышения эффективности выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований, направленного на максимальное сокращение дифференциации бюджетной обеспеченности соответствующих видов муниципальных образований;

увеличения доли межбюджетных трансфертов, распределяемых между муниципальными образованиями законом о бюджете субъекта Российской Федерации, в общем объеме межбюджетных трансфертов, предоставляемых местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации;

улучшения взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации с органами местного самоуправления муниципальных образований по обеспечению выполнения ограничений по организации бюджетного процесса;

- активизировать работу по дальнейшему совершенствованию организации местного самоуправления, в том числе в части оптимизации количества муниципальных образований поселенческого уровня, а также по стимулированию введения механизмов самообложения граждан и поддержки местных инициатив;

- повысить ответственность за создание условий для сбалансированного исполнения местных бюджетов и наращивания собственного экономического и налогового потенциалов на муниципальном уровне, эффективного управления региональными и муниципальными финансами;

- направлять в Минфин России и другие заинтересованные федеральные органы государственной власти проработанные предложения, способствующие повышению качества межбюджетного регулирования на региональном и муниципальном уровнях и требующие принятия решения на федеральном уровне.

Информация о результатах оценки качества управления размещена на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в сети Интернет в разделе «Деятельность / Финансовые взаимоотношения с регионами и муниципальными образованиями / Мониторинг субъектов Российской Федерации и муниципальных образований / Мониторинг финансового положения и качества управления финансами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований».



Л.В. Горнин