

**МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПРОТОКОЛ
заочного заседания Общественного совета
при Министерстве финансов Российской Федерации**

26 марта – 02 апреля 2018 г.

Москва

№ 13

Председательствующий - *Кадочников П.А.*
Ответственный секретарь - *Колычев В.В.*

Участвовали:

Члены Общественного совета: Беляков С.Ю., Вьюгин О.В., Гурвич Е.Т.,
Добринов Н.И., Заботкин А.Б., Зверев С.А.,
Златкис Б.И., Кадочников П.А., Калинин А.С.,
Климанов В.В., Косарев И.Б., Курляндская Г.В.,
Лисин В.С., Мальцев М.С., Мурычев А.В.,
Синельников-Мурылёв С.Г., Хоружий Л.И.,
Эскиндаров М.А., Юргенс И.Ю.

В период с 26 марта по 02 апреля 2018 года проводилось заочное заседание Общественного совета при Министерстве финансов Российской Федерации (далее – Общественный совет).

Из 24 членов Общественного совета в голосовании приняли участие (к установленному сроку представили секретарю Общественного совета соответствующую информацию) 19 членов.

Кворум имеется.

ПОВЕСТКА:

1. О рассмотрении проекта Бюджетного кодекса Российской Федерации.

ВОПРОС, ПОСТАВЛЕННЫЙ НА ГОЛОСОВАНИЕ:

Одобрите ли Вы проект Бюджетного кодекса Российской Федерации?

ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ:

«за»	17 (Семнадцать)
«против»	0 (Ноль)
«воздержался»	2 (Два)

ПРИНЯТОЕ РЕШЕНИЕ:

Одобрить проект Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Особое мнение членов Общественного совета представлено в приложении.

Председатель
Общественного совета



П.А.Кадочников

Ответственный секретарь
Общественного совета



В.В.Колычев

Особое мнение членов
Общественного совета в отношении
проекта Бюджетного кодекса Российской
Федерации.

Мурычев А.В.:

**Замечания и предложения по проекту Бюджетного кодекса
Российской Федерации**

1. В проекте Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее Проект кодекса) четко не зафиксирован статус внебюджетных фондов, что создает риски для страховых принципов системы пенсионного, обязательного медицинского и социального страхования. Фактически речь идет о реформе социального страхования до определения её ключевых параметров.

По сравнению с действующей редакцией Бюджетного кодекса Российской Федерации исключена отдельная глава, посвященная бюджетам государственных социальных внебюджетных фондов, отсутствует также статья, аналогичная статье 147 действующей редакции Бюджетного кодекса, которой определено, что расходы бюджетов государственных внебюджетных фондов осуществляются исключительно на цели, связанные с конкретными видами обязательного социального страхования.

Кроме того, в Проекте кодекса отсутствует единая терминология (эквивалентны ли понятия «государственные социальные фонды» и «государственные социальные внебюджетные фонды» и т.д.).

Не определено понятие «орган управления государственным социальным (внебюджетным) фондом» как страховщик по конкретным видам социального страхования.

Предусмотренные Проектом кодекса изменения по существу означают, что финансовая система обязательного социального страхования сводится к распределительной модели, предусматривающей соответствие кассовых доходов и кассовых расходов, отсутствует понятие страхового резерва, что в системе страхования является важной функцией финансов страховщика.

Принятие предлагаемых изменений фактически будет означать реформу действующей системы государственного социального страхования без предварительного публичного обсуждения параметров этой реформы и характеристик той системы, которая будет существовать в дальнейшем.

Целесообразно более четко определить место государственных социальных внебюджетных фондов в структуре бюджетного законодательства с выделением в отдельную главу Проекта кодекса положений о государственных

внебюджетных фондах с учетом особенностей бюджета каждого фонда, а также жестко зафиксировать, что за счет бюджетов социальных фондов исполняются лишь связанные с ними публичные обязательства.

Необходимо обосновать, почему в соответствии с частью 2 статьи 86 на покрытие временных кассовых разрывов могут направляться остатки средств бюджета государственного социального фонда в размере не более одной двенадцатой общего объема расходов бюджета соответствующего фонда текущего года.

2. Необходимо обеспечить выравнивание различных форм поддержки, в частности, предусмотреть возможность принятия администратором расходов расходных обязательства со сроком исполнения, превышающем сроки, на которые утверждается закон (решение) о бюджете для региональных инвестиционных проектов и поддержки, связанной с экспортом (пункт 5 части 4 статьи 26).

3. Предлагаем сделать используемую терминологию более четкой. В частности, в статье 27 предлагаем дать определение налоговых и неналоговых доходов и четко зафиксировать их виды. В пункте 11 части 1 целесообразно уточнить характеристики иных платежей, делающих их бюджетными доходами.

4. Разделяя активную позицию Минфина России по повышению прозрачности и эффективности бюджетной политики, хотели бы обратить внимание, что принцип «единства кассы» не учитывает целесообразность как минимум оценки сравнительной эффективности целевого характера отдельных видов бюджетных доходов (пример – пошлины за совершение юридически значимых действий, связанных с патентами на изобретение, полезную модель, промышленный образец) или специфики администрирования отдельных неналоговых платежей, в отношении которых сейчас рассматривается возможность их включения в Налоговый кодекс РФ. В ряде случаев мировая практика свидетельствует об эффективности сохранения части собранных средств у администраторов доходов при условии жесткого контроля за целевым характером их использования.

5. В отношении сроков введения новых или изменения действующих платежей (статья 27) предлагаем предусмотреть иную формулировку: «не ранее 1 января года, следующего за годом принятия актов, указанных в части 4 настоящей статьи, но не ранее шести месяцев со дня принятия актов, предусматривающих их введение (изменение)».

6. Бизнес отмечает избыточность казначейского обслуживания, прежде всего в отношении программ поддержки, когда не предусматривается оценка казначейством целевого использования субсидий (проводится оценка главным распорядителем бюджетных средств).

На сегодня по программам, предусматривающим предоставление поддержки по факту осуществленных затрат, после получения официального решения государственного органа о предоставлении субсидии (т.е. после проверки целевого характера понесенных затрат) от заявителя требуется:

открыть отдельный счет в казначействе,

предоставить казначейству весь пакет документов, подтверждающих понесенные затраты (по факту пройти всю процедуру оценки повторно), только после этого субсидия может быть перечислена на счет.

Кроме этого, заявителю вменяется в обязанность указывать во всех контрактах, договорах, соглашениях, заключенных в рамках исполнения договора субсидии, а также во всех платежных и расчетных документах идентификатор договора (присваивается казначейством). Т.к. большинство договоров субсидии связаны с обязательствами по реализации инвестиционных проектов, количество первичных документов, на которые необходимо предоставлять идентификатор, превышает разумные пределы.

При этом следует особо отметить, что данные дополнительные процедуры, которые заявителю следует пройти, становятся известны только после получения решения о поддержке. Зная заранее какие сложные, затратные, а главное непонятные процедуры требуется пройти, инвестор отказался бы от самой идеи получения государственной поддержки в таком формате.

7. В статье 53 предлагаем предусмотреть нормативы отклонения от показателей результативности для исключения случаев, когда временное отклонение по значения показателя на 1 % становится основанием для возврата субсидии и штрафных санкций по отношению к получателю субсидии. В пункте 1 части 4 статьи 53 и пункте 2 части 6 статьи 56 целесообразно уточнить, в соответствии с какими критериями будет определяться высокотехнологичное оборудование, учитывая существующую правоприменительную практику в отношении аналогичной нормы в действующей редакции Бюджетного кодекса РФ.

8. Не определен статус перечня налоговых расходов, создание которого предусмотрено в статье 178. В частности не ясно, будет ли продолжать действовать льгота, предусмотренная в Налоговом кодексе или ином законодательном акте, но отсутствующая в перечне. Также необходимо предусмотреть участие делового сообщества в оценке эффективности льгот, а также предусмотреть более широкий перечень критериев, по которым она осуществляется, а не только объем и целесообразность сохранения льготы.