

**Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Научно-исследовательский финансовый институт» (НИФИ)**

Центр международных финансов

«Зеленые» инвестиции: инструкция по применению

Краткий справочник

2017 –июль

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1. История становления концепции «зеленой» экономики	5
2. «Зеленая» экономика: новое понятие и новая модель инвестирования	7
3. «Зеленые» инвестиции - направление, формирующееся в ходе становления и развития процесса социально ответственного инвестирования	9
4. Факторы, сдерживающие приток инвестиций в проекты «зеленой» экономики	15
5. Финансирование «зеленых» инвестиций: союз государства и рынка	18
6. «Зеленые» инвестиции: что сделано в России государством	21
7. «Зеленое» инвестирование в России и мире: краткий обзор	29
8. «Зеленое» инвестирование в России: обзор региональной практики	34
9. Индикаторы «зеленого» экономического роста	35
10. Выводы	42
11. Словарь «зеленой» экономики: основные используемые термины	43
Приложение 1 – Источники данных	46
Приложение 2 – Распределение инвестиций по доле инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, в общем объеме инвестиций за 2005-2015 гг.	47
Приложение 3 – Распределение инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, в общем объеме инвестиций и их среднегодовые темпы прироста за 2005-2015 гг.	48

Введение

Интерес к проблеме устойчивого развития, впервые обозначенной в 1970-х гг., сегодня не только не снижается, но выходит на новый уровень изучения, поскольку прошедшие пятьдесят лет раскрыли новые аспекты взаимодействия экономики, общества и окружающей среды, являющихся основными элементами устойчивого развития. В итоге в 2012 г. на глобальном уровне (в формате конференции ООН)¹ большинство стран мира согласилось с тем, что экономическое развитие, приводящее сегодня к быстрому накоплению физического и человеческого капитала, осуществляется за счет чрезмерного истощения и деградации природного капитала, увеличения неравенства между людьми.

Эта конференция сыграла особую роль в распространении идей «зеленой» экономики, поскольку представленный к обсуждению доклад развенчивал два главных мифа «...о неизбежном компромиссе между экологической устойчивостью и экономическим прогрессом и о том, что «зеленая» экономика является роскошью, которую могут себе позволить только богатые страны»², а масштаб угрозы заставил участников конференции наметить и согласовать меры, ведущие к решению проблемы.

По согласованному мнению, переход к «зеленой» экономике должен закрепить следующие тенденции: увеличение благосостояния людей и социальное равенство, сокращение экологических рисков и экологических дефицитов. Его успешность должна обеспечиваться сознательным формированием каждой из стран благоприятных условий (государственные инвестиции и расходы; использование экологических налогов и других рыночных инструментов минимизации внешнего воздействия на окружающую среду, позволяющих компенсировать слабость рыночных институтов; отказ от государственного субсидирования экологически вредных производств; улучшение нормативно-правового регулирования; усиление международного управления), что требует принятия финансовых мер и проведения стратегических реформ, расширения международного сотрудничества в области торговли, финансов, инфраструктуры рынка и т. д.

Разработанные меры, излагаемые в докладе и предлагаемые к внедрению всем странам, опирались на обширный международный опыт, поскольку в их подготовке приняли участие более чем 650 специалистов, ученых, предпринимателей, представителей общественных организаций из разных стран мира.

России, как стране – члену ООН, необходимо пройти свой путь в данном направлении, что требует внимательного изучения уже имеющегося

¹ Будущее, которого мы хотим / Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 27 июля 2012 г. 12.04.2017. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/476/12/PDF/N1147612.pdf?OpenElement>.

² Кудинов Г. Э., Розенберг Г. С., Юрина В. С. Навстречу «зеленой» экономике: Пути к устойчивому развитию и искоренению бедности. Найроби (Кения); Женева (Швейцария); Москва (Россия): ЮНЕП, 2011. 738 с. // Принципы экологии. 2012. Т. 1. № 4. С.42

зарубежного опыта в области финансирования перехода к «зеленой» экономике, чтобы выстроить наиболее эффективную модель его адаптации.

Предлагаемый справочно-информационный материал имеет особое значение в силу того, что в глобальном контексте «зеленое» финансирование рассматривается ведущими странами мира как важнейший инструмент решения задач, связанных с обеспечением устойчивого к изменению климата социально-экономического развития. Поэтому представляется актуальным систематизация теоретических представлений и опыта в области «зеленого» финансирования с целью его эффективного применения для достижения стратегических целей и приоритетов развития России.

Задача настоящей публикации – предоставить краткую и систематизированную информацию о пока новом для российской финансовой науки и практики понятии «зеленые» инвестиции. Понимание «зеленых» инвестиций невозможно без уточнения таких вопросов как:

- теоретические концепции, положенные в основу «озеленения» экономики и финансовой системы и краткая история их развития;
- эволюция международного сотрудничества и регулирования в области «зеленой» экономики, демонстрирующая трансформацию подходов к составу инструментов финансирования «зеленого» экономического роста;
- современное состояние и достигаемые результаты в области «зеленой» экономики в мире и в России;
- индикаторы «зеленой» экономики, существующие сегодня в мире.

Россия, являясь активным субъектом на международной арене, поддерживает решения о необходимости развития «зеленой» экономики, форм и инструментов «зеленого» финансирования для решения задач устойчивого к изменению климата экономического роста.

Таким образом, формирование обоснованного мнения о распределении процесса «зеленого» финансирования в мире и в России, его обосновании, а также роли и значения как в реалиях настоящих дней, так и в перспективе, является целью, преследуемой публикацией настоящего материала.

1. История становления концепции «зеленой» экономики³

Активная практическая деятельность в сфере экологизации хозяйственных отношений, перевода их на «зеленую» (т. е. дружественную природе) основу требует теоретического обоснования, которое формировалось в течение нескольких столетий. Исследование эволюции взглядов экономистов на окружающую среду⁴, охватывающее период XVII-XIX вв., обращает внимание на то, что долгое время проблемы экологии не попадали в спектр изучения, поскольку не наблюдались существенные изменения в окружающей среде. Тем не менее, изучая основы богатства, уже в XVII-XVIII вв. ученые (Петти У., Кенэ Ф., Тюрго А., Смит А.) указывали на главную роль в его создании труда, земли, природы, сельского хозяйства, а закон убывающего плодородия почвы, открытый Д. Рикардо, позволил сформировать теорию земельной ренты.

На рубеже XVIII-XIX вв. на основе выявленной взаимосвязи экономических процессов и природы Т. Мальтусом формулируется идея ограниченности природных ресурсов. Параллельно развиваются идеи взаимосвязи социально-экологических аспектов благосостояния и общества (Дж. С. Милль) и теория воспроизводства общественного капитала (К. Маркс).

Конец XIX – первая половина XX вв. обогащают мировую экономическую мысль теорией экстерналий (А. Пигу), позволившей учесть влияние прав частной собственности на объекты окружающей среды (Р. Коуз). Вред, наносимый окружающей среде, должен компенсироваться пострадавшей стороне в форме государственной субсидии на основе введения налога на подобную деятельность. Наблюдается активное изучение проблем взаимосвязи истощения природных ресурсов и экономики (Г. Хотелинг, С. Кузнец, К. Болдуинг, Р. Солоу), закладываются начала теории принятия экологических решений в условиях неопределенности (К. Эрроу).

Изучение теоретических концепций, формирующихся во второй половине XX в., позволило авторам настоящего обзора выделить три основных направления, в рамках которых разрабатываются решения экологических вопросов и проблем:

– неоклассическая школа, представители которой рассматривают экологические проблемы как внешние эффекты, которые можно устранить с помощью налогов, торговли разрешениями и т.п.;

– школа экологической экономики, представители которой видят проблему в самом экономическом росте, т. к. экономика является частью

³ При разработке раздела использован материал публикации: Яковлев И.А., Кабир Л.С., Никулина С.И., Раков И.Д. Финансирование «зеленого» экономического роста: концепции, проблемы, подходы // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2017. №3 (37). С.9-21.

⁴ См., например, Захарова Т. В. «Зеленая» экономика как новый курс развития: глобальный и региональный аспект // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 4(16). С. 28-37; Яшалова Н. Н. Теоретические аспекты взаимосвязи экологии и экономики в контексте устойчивого развития // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 44(185). С. 26–34.

экосистемы, а она ограничена. Решением этой проблемы в рамках данного направления считается ограничение экономического роста, что очень сложно реализовать в капиталистической экономике;

– посткейнсианская школа, сторонники которой рассматривают ряд проблем, сдерживающих «зеленый» рост, выделяя в качестве главной фундаментальные неопределенности и низкий поток инвестиций в «зеленые» проекты и предлагая комплекс мер по их решению.

Рассмотрим их подробнее.

В теории неоклассической экономики особенно значимыми стали исследования, проведенные в 1950-х гг. Эти исследования рассматривали общие экологические ресурсы как первопричину многих экономических внешних эффектов (С. Гордон, 1954), обосновывая это тем, что, например, океаны и атмосфера никому не принадлежат, следовательно, их могут свободно использовать все⁵.

Суть неоклассической концепции сводится к тому, что рынок обеспечивает оптимальное распределение ресурсов и все ресурсы являются взаимозаменяемыми, то есть при дефиците ресурсов происходит изменение цен на них, что стимулирует разработку новых технологий и появление новых ресурсов. Дисконтирование позволит позаботиться о будущих поколениях⁶. Возникающие экологические проблемы рассматриваются как «провалы рынка», которые можно устранить с помощью налогов, торговли разрешениями и другими методами. Например, в работе Армона Резаи, Дункана К. Фоли и Лэнса Тейлора выбросы двуокиси углерода рассматриваются как отрицательный внешний эффект, который приводит к неэффективному распределению ресурсов, и решением данной проблемы авторы работы считают создание специальных институтов для достижения прозрачности затрат⁷. По сути неоклассическая школа занимается двумя ключевыми областями в экологии: оценка экологических активов и разработка инструментов политики по управлению этими активами⁸.

В конце 1960-х и в начале 1970-х годов формируется школа экологической экономики. К ее основоположникам можно отнести Хермана Дейли, Анну Мари Янссон, Джоана Мартинес-Алира, Роберта Костанция и др.⁹ С позиции школы экологической экономики экономическая деятельность человека рассматривается как часть или подсистема большого

⁵ De Steiguer J. E. Three theories from economics about the environment. 18.02.2015. URL: <http://sofew.cfr.msstate.edu/papers/9706dest.pdf>.

⁶ Holt R. P. F., Pressman S., Spash C. L. (ed.). Post Keynesian and Ecological Economics: Confronting Environmental Issues. Edward Elgar Publishing, 2009.

⁷ Rezai A., Foley D. K., Taylor L. Global warming and economic externalities // Working Paper 2009-3. 2009. 18.02.2015. URL: http://www.economicpolicyresearch.org/images/docs/research/climate_change/SCEPA%20Working%20Paper%202009-3.pdf.

⁸ Winnett A. Environmental economics / The Elgar companion to post Keynesian economics / edited by J.E. King. 2003.

⁹ Røpke I. The early history of modern ecological economics // Ecological economics. 2004. Т. 50. №. 3. С. 293-314.

целого, которое является природой, поэтому экономика подчиняется природе¹⁰.

Экологические экономисты считали, что экономическая система не может рассматриваться отдельно от экосистемы. Однако экосистема ограничена. Поскольку экономика является ее частью, то для решения экологических проблем необходимо ограничить экономический рост. В качестве механизма перехода к «зеленой» экономике представители этого направления предлагают увеличение налогообложения на использование природных ресурсов при сокращении налогового бремени на другие факторы производства¹¹.

Посткейнсианский подход направлен на достижение устойчивости экономического развития, в котором большая роль уделяется государству. В рамках подхода данной школы рассматриваются три основных проблемы в области экологии: ограниченные эффекты замещения, фундаментальные неопределенности, проблемы финансирования новых инвестиций. И предлагается ряд мер для их решения¹²: ликвидация фундаментальных неопределенностей с помощью установления долгосрочных целей в государственной политике; повышение роли банковского сектора в защите окружающей среды посредством увеличения финансирования в данную отрасль за счет использования государственных гарантий по кредитам в «зеленые» технологии и фирмы¹³; применение других мер прямого вмешательства.

2. «Зеленая» экономика: новое понятие и новая модель инвестирования¹⁴

До настоящего времени не сложилось общепринятое определение «зеленой» экономики, но согласно широко используемому толкованию, сформулированному специалистами ЮНЕП, под «зеленой» экономикой подразумевают хозяйственную деятельность, повышающую благосостояние людей, обеспечивающую социальную справедливость и при этом существенно снижающую риски для окружающей среды и обеднение природы¹⁵.

¹⁰ Cavalcanti C. Conceptions of Ecological Economics: its Relationship with Mainstream and Environmental Economics // Estudos avançados. 2010. Т. 24. №. 68. С. 53-67.

¹¹ Kronenberg T. Finding common ground between ecological economics and post-Keynesian economics // Ecological economics. 2010. Т. 69. №. 7. С. 1488-1494.

¹² Fontana G., Sawyer M. Towards post-Keynesian ecological macroeconomics // Ecological Economics. 2016. Т. 121. С. 186-195.

¹³ Perry N. Environmental economics / The Elgar companion to post Keynesian economics / edited by J.E. King. 2012.

¹⁴ При разработке раздела использован материал публикации: Яковлев И.А., Кабир Л.С., Никулина С.И., Раков И.Д. Финансирование «зеленого» экономического роста: концепции, проблемы, подходы // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2017. №3 (37). С.9-21; Яковлев И.А., Кабир Л.С. «Зеленый» экономический рост: современный этап трансформации международных отношений // Бизнес в законе: экономико-юридический журнал. 2016. №4. С.60-63

¹⁵ ЮНЕП. Навстречу «зеленой» экономике: пути к устойчивому развитию и искоренению бедности. Обобщающий доклад для представителей властных структур. Найроби: ЮНЕП. 2011. 12.04.2017. URL: http://www.unepcom.ru/wdownloads/ger_synthesis_ru.pdf.

Более содержательной признается узкая трактовка «зеленой» экономики, к которой относят: разработку, производство и эксплуатацию технологий и оборудования для уменьшения и контроля выбросов загрязняющих веществ и парниковых газов, мониторинга и прогнозирования климатических изменений, установок и технологий энерго- и ресурсосбережения и возобновляемой энергетики. Кроме того, к «зеленой» экономике также относят разработку, выпуск и использование технологий и материалов для защиты зданий и сооружений от резких колебаний температуры, влажности, ветровой нагрузки и т. д. Это те виды хозяйственной деятельности, которые наряду с модернизацией и повышением эффективности производства способствуют улучшению (или сохранению) среды проживания человека, включая снижение техногенных выбросов и адаптацию населения и хозяйственного комплекса к изменяющимся климатическим условиям.

Официальные документы разных государств¹⁶, которыми определяется «зеленая» экономика, акцентируют внимание на различных аспектах ее миссии в социально-экономическом развитии: для развитых стран приоритетом является конкуренция, сохранение рабочих мест; для развивающихся стран – устойчивое развитие, борьба с бедностью, вопросы справедливости и участия граждан; для стран группы БРИКС – эффективность использования ресурсов.

Но показательно, что собственно экологические проблемы, прежде всего экологические лимиты развития, не фигурируют в определениях «зеленой» экономики в документах ни одной из перечисленных групп стран. Таким образом доказывается, что главное в «зеленой» экономике – не проблемы экологии, а проблемы экономического развития и социальной политики.

В начале XXI в. идея «зеленого» экономического роста вышла на новый уровень реализации, выразившись в новой инициативе ООН, т. н. «новом глобальном зеленом курсе»¹⁷, который делает ставку на объединении задачи развития и задачи сохранения окружающей среды, в т.ч. климата за счет приоритетного развития экологических ниш роста и новейших экологически чистых технологий. Суть этой идеи заключалась во введении в мировую экономику экологических стандартов, концентрирующих внимание на максимальном снижении углеродоемкости и энергоемкости производства.

С оформлением в 2012 г. концепции устойчивого развития¹⁸ появилась новая модель инвестирования – устойчивое или ответственное инвестирование. Целями такого инвестирования являются не только получение дохода инвестором, но и создание позитивных социальных

¹⁶ Раздел 14. «Зеленая» экономика: реалии, перспективы и пределы роста // Модернизация и экономическая безопасность России. Т. 4 / Под ред. акад. Н. Я. Петракова. М.; СПб.: Нестор-История, 2014. С.381-411

¹⁷ UNEP. Глобальный «зеленый» курс. Доклад. 2009. 12.04.2017. URL: http://greenlogic.by/content/files/GREENTRANSPORT/UNEP90_RUS.pdf.

¹⁸ Состоялось на Конференции ООН по устойчивому развитию (United Nations Conference on Sustainable Development), также известной под названием «Рио+20»

изменений, снижение негативного воздействия на природную среду, соответствие этическим нормам.

3. «Зеленые» инвестиции - направление, формирующееся в ходе становления и развития процесса социально ответственного инвестирования¹⁹

Социально ответственное инвестирование: с чего все начиналось. Выдвижение со стороны инвесторов требования обеспечения не только определенной нормы дохода, но и соответствия объекта инвестиций ряду социальных, экологических, этических критериев, соблюдения определенных норм корпоративного управления — процесс, который получил свое развитие в 1960-х гг. в Европе и Северной Америке²⁰. Разнообразны причины, которые заставили инвесторов изменить свой подход к инвестированию, а именно отказаться от идеи исключительно получения определенного дохода и вооружиться идеей ответственного инвестирования, предполагающей выбор объекта инвестиций посредством учета ESG-факторов²¹. Определенную роль в этом процессе сыграли сложная политическая обстановка тех лет (региональные военные конфликты, борьба за отмену режима апартеида в ЮАР и расовой дискриминации, тяжелая экологическая ситуация в Европе, вызванная бурным ростом промышленности и др.), набирающая темп глобализация мировой экономики и финансов, которая продемонстрировала тесную связь финансового инвестирования и задач обеспечения гуманности, что стало причиной повышенного внимания инвесторов к целям, на которые расходуются инвестированные деньги.

Таким образом, социально ответственное инвестирование появилось в результате осознания влияния бизнеса на окружающую среду и общество, а также осознания того, что это воздействие должно быть ответственным. Понимая последствия подобного влияния, бизнес должен осуществить переход к ответственному учету социальных, экологических, управленческих факторов в инвестиционных проектах.

Ответственное поведение и инвестирование: система воздействия на бизнес. По мере того как подобное мировоззрение получало все большее распространение в обществе, формировались институты, провозглашающие своей целью распространение понимания последствий перехода к ответственному учету социальных, экологических, этических и управленческих факторов в инвестиционных стратегиях среди участников инвестиционного рынка. Организации, представляющие интересы

¹⁹ При разработке раздела использован материал публикации: Кабир Л.С. Социально ответственное инвестирование: тренд или временное явление? // Экономика. Налоги. Право. 2017. №4. С.58-63

²⁰ Обзор «Социально-ответственное инвестирование. Опыт развитых стран» URL: <http://docplayer.ru/29806768-Obzor-socialno-otvetstvennoe-investirovanie-opyt-razvityh-stran.html>.

²¹ ESG-факторы (*Environmental, Social, Corporate Governance - ESG*) — в инвестиционном анализе подразумевают учет влияния инвестиций на экологическое окружение и социальную сферу территории, в границах которой реализуется проект, а также оценка политики корпоративного управления получателя инвестиций на соответствие принципам социальной справедливости, экологичности, этичности.

ответственных инвесторов и обеспечивающие их эффективное взаимодействие с правительствами, регулирующими структурами, общественностью, формируются как на уровне отдельных стран, так и на глобальном уровне. Сегодня можно вести речь о «наличии многоуровневой системы, которая воздействует на поведение компаний финансового и нефинансового сектора мотивируя их внедрять в свою деятельность стандарты корпоративной экологической и социальной ответственности, разрабатываемые той или иной регулирующей структурой»²².

На глобальном уровне это организация *AccountAbility* (1995), цель которой – формирование прозрачности хозяйственной деятельности компаний и их подотчетности перед пользователями, которыми выступают другие участники хозяйственной деятельности²³; некоммерческая организация Глобальная инициатива по отчётности – *Global Reporting Initiative (GRI)* (1997), провозгласившая своими задачами разработку и распространение в глобальном масштабе рекомендаций по отчетности в области устойчивого развития в целях содействия организациям, публикующим отчеты, и сторонам, заинтересованным в их деятельности, выявить и осознать вклад в устойчивое развитие²⁴; Глобальный договор ООН (2000) — международная инициатива в области устойчивого развития, направленная на введение в деятельность организаций по всему миру 10 универсальных принципов социально-экономической ответственности (в области соблюдения прав человека, норм трудовых отношений, охраны окружающей среды и противодействия коррупции)²⁵.

Для финансового сектора значимыми являются стандарты, разрабатываемые международными финансовыми институтами, например, Принципы экватора²⁶, применяемые для оценки экологических и социальных рисков при предоставлении проектного финансирования общей суммой капитальных затрат от 10 млн долл. США. Принимая на себя обязательства, предусмотренные данным стандартом, финансовые институты обязуются взять на себя ответственность за устойчивость финансируемых проектов, поскольку должны обеспечить их разработку на принципах социальной ответственности и согласно разумным практическим методам управления окружающей средой.

Следует отметить и Финансовую инициативу Программы ООН (ФИ ЮНЕП)²⁷, представляющую собой комплекс добровольных принципов, реализующих ответственное инвестирование, разработанных и принятых финансовыми организациями по инициативе и при поддержке Программы ООН по окружающей среде и устойчивому развитию.

Возрастает роль Принципов международной ассоциации

²² Кабир Л.С. Государственное стимулирование модернизации на основе «зеленых» технологий как ответ на вызовы российской экономике // Экономика. Налоги. Право. 2016. № 3. С. 58–56.

²³ AccountAbility. Setting the Standard for Sustainability. URL: <https://www.accountability.org>.

²⁴ GRI Standards. URL: <https://www.globalreporting.org/standards>.

²⁵ Global Compact. Network Russia. URL: <http://www.undp.ru/index.php?iso=RU&lid=1&pid=51>.

²⁶ Equator Principles. URL: <http://www.equator-principles.com/index.php/members-reporting>.

²⁷ Finance Initiative. URL: <http://www.unepfi.org/members>.

инвестирования (*Principles Responsible Investment - PRI*)²⁸ образованной в 2006 г. также при поддержке Программы ООН по окружающей среде и устойчивому развитию. Они представляют собой комплекс добровольных принципов ответственного инвестирования, разработанных и принятых институциональными инвесторами с целью минимизации рисков долгосрочного инвестирования посредством включения *ESG*-факторов в инвестиционные стратегии.

Следует также иметь в виду, что ведущими странами мира разрабатываются и внедряются в практику национального регулирования пакеты мер, стимулирующие бизнес к социально ответственному поведению и внедрению социально ответственного управления в практическую деятельность.

Виды ответственных инвестиций и категории инвесторов. В широком смысле слова социально ответственные инвестиции (от англ. *Socially Responsible Investing – SRI*) — это вложения в проект, реализация которого не только обеспечит инвестору определенную доходность инвестированных средств, но и будет способствовать решению социальных проблем, обеспечению экологической безопасности и экономическому росту территории, где реализуется инвестиционный проект. Поскольку подобные инвестиции способствуют решению комплекса проблем социально-экономического развития сообществ, проживающих в границах конкретной территории, и направлены на достижение устойчивого развития, то данные инвестиции имеют еще такие названия: *sustainable* (устойчивые), *responsible* (ответственные), *impact* (влияющие). Образно говоря, социально ответственное инвестирование — это тот результат, который получается в процессе нахождения баланса финансовой результативности для бизнеса и общественной пользы.

На настоящий момент времени не существует единого подхода к определению подобных инвестиций и завершеному описанию их структуры. Вид инвестиций определяется в зависимости от того, учет каких факторов (из системы *ESG*) инвестор признает для себя наиболее важным (см. табл. 1).

Таблица 1

Виды ответственных инвестиций и типы инвесторов рынка ответственных инвестиций

Вид инвестиций	Мотив к инвестированию	Тип инвесторов	Характеристика
<i>Impact investing</i>	Размещение средств в компаниях, чья деятельность оказывает положительное влияние на социальную и окружающую среду и приносит доход	Индивидуальные инвесторы, венчурные капиталисты	Граждане, инвестирующие собственные сбережения или часть пенсионных накоплений
<i>Sustainable investing</i>	Поиск и отбор для целей инвестирования компаний—лидеров устойчивого развития	Банки, кредитные союзы	В рамках миссии обеспечения равного доступа к финансовым услугам населения с низкими и средними доходами
<i>Ethical investing</i>	Для целей инвестирования отбираются компании,	Фонды, управляющие	Оказывают поддержку инвестиционных проектов,

²⁸ About the PRI. URL: <https://www.unpri.org/about>.

	удовлетворяющие критерию этичности бизнеса	компании, инвестиционные банки	удовлетворяющих их миссиям, ценностям ESG-критериям
<i>Green investing</i>	Инвестирование в компании, производство продукции (работ, услуг) которых не наносит вреда окружающей среде, или инвестиции в «зеленые» технологии (энерго/ресурсоэффективные, дружественные природе технологии)	Больницы, образовательные учреждения, религиозные организации	Инвестирование в соответствии с этическими целями, религиозными взглядами
<i>Mission-related investing</i>	Инвестиции, соответствующие миссии инвестора	Страховые компании	Инвестирование в проекты, удовлетворяющих установленным политикой компании ESG-критериям
<i>Values-based investing</i>	Инвестиции, основанные на ценностях, провозглашаемых инвестором	Пенсионные фонды	Инвестирование в проекты, удовлетворяющих установленным политикой компании ESG-критериям
<i>Community investing</i>	Инвестирование, предусматривающее развитие сообщества	Финансовые институты развития местных сообществ	Финансовая поддержка граждан и местных компаний, направленная на развитие местного сообщества

Источник: составлено по: SRI Basics. URL: <http://www.ussif.org/sribasics>

Кроме того, процесс находится в постоянном развитии, что приводит к появлению новых видов ответственных инвестиций. К числу инвесторов рынка ответственного инвестирования относятся как институциональные инвесторы, так и розничные инвесторы. Как следует из *таблицы*, инвестиции могут быть направлены как через финансовый рынок, так и непосредственно в реальный сектор экономики. Соответственно практика ответственного инвестирования имеет большой диапазон стратегий и широкий выбор продуктов инвестирования, поскольку охватывает инструменты денежного рынка, акционерный и венчурный капитал, объекты реального инвестирования. Таким образом, рынок ответственного инвестирования включает определенную часть рынка ценных бумаг, а также часть рынка объектов реального инвестирования.

Ответственное инвестирование в США и странах Европы: основные тренды. Согласно данным *US SIF*²⁹ ответственные инвестиции в США в период с 2014 – 2016 гг. продемонстрировали высокие темпы роста (33%) и достигли величины 8,72 трлн долл. США. В итоге ответственные инвестиции в 2016 г. превысили долю в 20% от общего объема активов, находящихся под профессиональным управлением (40,3 трлн долл. США). Этот факт означает, что каждый пятый доллар, находящийся под профессиональным управлением, направляется в устойчивые, ответственные и влияющие

²⁹ US SIF — фонд США, позиционирующий себя в качестве ведущего игрока американского рынка устойчивого, ответственного и влиятельного инвестирования, вкладывающий капитал во все классы активов, представляющий свою площадку как форум ответственных инвесторов для совместной разработки решений, проведения согласованной политики, оказания влияния на правительство и регуляторные структуры.

инвестиции³⁰. Главной причиной, способствующей столь высоким темпам роста ответственных инвестиций является широкое включение в стратегии компаний учета ESG-факторов (более 5 трлн долл. США инвестиций в 2016 г. обусловлены именно этим обстоятельством). Ответственные решения учредителей в 2016 г. обеспечили около 1 трлн долл. США инвестиций, остальные ответственные инвестиции (более 2,5 трлн долл. США) осуществлялись в рамках сочетания стратегий компаний, учитывающих ESG-факторы и решений учредителей³¹.

Для развитых стран Европы³² характерна значительно меньшая доля ответственных инвестиций в общем объеме коллективных инвестиций. В 2016 г. она составила 2%. Тем не менее объем ответственных инвестиций в этих странах устойчиво растет, продемонстрировав 16-ти процентный рост за период 2015–2016 гг. По итогам 2016 г. ответственные инвестиции, находящиеся под управлением фондов, зарегистрированных в развитых странах Европы, превысили 158 млрд евро.

Социально ответственное инвестирование в России. В России практика социально ответственного инвестирования еще не получила широкого распространения. Согласно исследованию³³, несмотря на повышенный интерес общественности к социально ответственному поведению бизнеса и инвестированию, в России до сих пор не созданы национальная система регулирования и концепция формирования подобных стандартов. Соответственно отсутствуют как система мотивации бизнеса, так и система, консолидирующая информацию об объемах и структуре ответственных инвестиций российских компаний. С определенной долей условности можно утверждать, что экологический фактор, пожалуй, является единственным параметром ответственных инвестиций, получающий отражение в данных государственной статистики, но исключительно в формате такого показателя, как инвестиции в охрану окружающей среды и рациональное природопользование

Тем не менее отдельные российские компании уже являются участниками ряда глобальных инициатив в области ответственного инвестирования. Например, российская сеть Глобального договора ООН сегодня объединяет почти 80 участников, в том числе крупные компании, малый и средний бизнес, деловые ассоциации, общественные организации и академические институты из 16 регионов России³⁴, а Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности

³⁰ US SIF. Statement on House Approval of The Financial CHOICE Act. URL: http://www.ussif.org/blog_home.asp?Display=91.

³¹ US SIF. Sustainable and impact investing in the United States. Overview. URL: <http://www.ussif.org/files/Infographics/Overview%20Infographic.pdf>

³² Согласно данным отчета VigeoEirisRating, составленного для 12 стран: Дания, Испания, Италия, Австрия, Норвегия, Бельгия, Германия, Швеция, Швейцария, Нидерланды, Великобритания, Франция. См: Green, Social and Ethical Funds in Europe. 2016 release. URL: http://www.vigeo-eiris.com/wp-content/uploads/2016/11/161020-Green-Social-and-Ethical-funds-in-Europe-2016_Final-Compatibilit...-1.pdf

³³ Алексеева И.В., Осипова Р.Г. Корпоративная социальная ответственность в условиях устойчивого развития экономики // Международный бухгалтерский учет. 2015. №41. С.32–41.

³⁴ URL: <http://www.undp.ru/index.php?iso=RU&lid=2&pid=73>.

(Внешэкономбанк)» с 2013 г. является председателем и лидером национальной сети Глобального договора. Кроме того, Внешэкономбанк также является участником Финансовой инициативы Программы ООН по охране окружающей среды (ФИ ЮНЕП)³⁵.

Ряд российских компаний: «Уралсиб»³⁶, «Сбербанк»³⁷, «АЛРОСА»³⁸, «Росатом»³⁹, «Газпромнефть»⁴⁰, ОАО «ИК РУСС-ИНВЕСТ»⁴¹ на своих информационных порталах в сети интернет заявляют о составлении отчетности в формате *GRI*. Банк «Открытие», на своем сайте, представляет себя как первого российского участника «Принципов Экватора»⁴². Информация о членстве российских организаций в *PRI* до настоящего времени отсутствует⁴³.

Но все-таки можно вести речь о том, что процесс проникновения практики ответственного инвестирования в российскую бизнес среду постепенно распространяется в глубь и в ширь. Большое значение в данном контексте имеют инициативы РСПП (является членом российской сети Глобального договора ООН и входит в управляющий комитет на постоянной основе), который с 2000 г. реализует сложный и интересный проект — Национальный регистр корпоративных нефинансовых отчетов. Благодаря настойчивым действиям РСПП, по состоянию на 14 июля 2017 г. в Национальный регистр нефинансовых отчетов внесены 166 компаний, зарегистрировано 764 отчета, которые были выпущены в период, начиная с 2000 г. В их числе: экологические отчеты — 70, социальные отчеты — 318, отчеты в области устойчивого развития — 254, интегрированные отчеты — 122, отраслевые отчеты — 25⁴⁴. Компании, отчеты которых внесены в Национальный регистр, получают возможность попадания в базу данных по отчетам, которую ведет *GRI*, информационным партнером которого РСПП также является⁴⁵. Кроме того, с 2006 г. РСПП публикует обзоры нефинансовой отчетности в России⁴⁶.

Еще один проект, также продвигаемый РСПП с 2004 г., — Социальная хартия российского бизнеса. Сегодня, к Социальной хартии присоединилась 261 организация с общей численностью более семи миллионов работников.

³⁵ URL: <http://www.unepfi.org/member/state-corporation-bank-for-development-and-foreign-economic-affairs-vneshconbank>.

³⁶ URL: https://www.uralsib.ru/bank/news/article.wbp?article_id=1c18400a-4fcb-4b4f-add5-317734736ef1

³⁷ URL: <http://2014.report-sberbank.ru/ru/sr/about-the-csr-report/about>.

³⁸ URL: <http://sr2012.alrosa.ru/rus/informacziya-ob-otchete.html>

³⁹ URL: <http://www.rosatom.ru/about/publicnaya-otchetnost>.

⁴⁰ URL: <http://www.gazprom-neft.ru/social/reports/>

⁴¹ URL: <http://www.russ-invest.com/about/news/20762/>

⁴² URL: <https://www.open.ru/about/press/894>

⁴³ URL: <https://www.unpri.org/about>

⁴⁴ Национальный Регистр и Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов. URL: <http://xn--o1aabe.xn--p1ai/simplepage/157>

⁴⁵ Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов: 2015-2016 годы выпуска. Е.Н.Феоктистова, Л.В.Аленичева, Е.И.Долгих, Г.А.Копылова, М.Н.Озерянская, Н.В.Хонякова. М.: РСПП. 2017. С.12.

⁴⁶ Там же.

Социальная хартия признана организациями бизнеса и соответствует документам, принятым на международном уровне⁴⁷.

Несмотря на то что целью инициатив РСПП является исключительно анализ нефинансовой отчетности компаний с точки зрения полноты и значимости информации содержащейся в ней, тем не менее они вносят свой вклад в формирование общей картины экономической, социальной, экологической результативности отечественного бизнеса. Они пропагандируют деловую практику, построенную на принципах ответственности и устойчивого развития, убеждают компании в практической необходимости подобной деловой практики в силу «растущего внимания к вопросам «зеленой экономики» и изменения климата, безопасности труда и производства, управления рисками, энергетической эффективности, ответственности в цепочке поставок, внедрения антикоррупционных практик, вклада в развитие территорий присутствия»⁴⁸.

4. Факторы, сдерживающие приток инвестиций в проекты «зеленой» экономики⁴⁹

Мощный приток инвестиций и быстрые темпы развития «зеленой» экономики в странах с развитой рыночной экономикой породили серьезные ожидания. Но развитие процесса «озеленения» экономики выявило и ряд проблем. Можно выделить ряд факторов, сдерживающих «зеленый» экономический рост, сгруппировав их по уровню воздействия на факторы внешней и внутренней среды инвестирования.

К факторам внешней среды инвестирования следует отнести:

– несовершенство рынка в области экологии. Данная проблема подтверждается существованием отрицательных внешних эффектов и эффекта коллективного отказа (трагедия общедоступных ресурсов). Оба этих эффекта являются случаями, в которых действия частных лиц и фирм, преследующих свои собственные интересы стратегическим и рациональным способом в пределах рынков, производят экономическую неэффективность различного рода⁵⁰;

– высокий уровень консервативности характера экономического развития, который обусловлен инерционностью его институциональной и технологической базы. Это проявляется в неспособности мировой экономики адаптировать производственные процессы к условиям снижения спроса с той же скоростью, с которой она адаптирует эти процессы к условиям роста

⁴⁷ URL:<http://xn--o1aabe.xn--plai/simplepage/474>.

⁴⁸ URL:<http://media.rssp.ru/document/1/7/4/743222fc4c6650093518c635d0e8ecdd.pdf>.

⁴⁹ При разработке раздела использован материал публикации: Яковлев И.А., Кабир Л.С., Никулина С.И., Раков И.Д. Финансирование «зеленого» экономического роста: концепции, проблемы, подходы // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2017. №3 (37). С.9-21; Яковлев И.А., Кабир Л.С., Никулина С.И. Финансовые аспекты «зеленого» экономического роста // экономика и предпринимательство. 2016. №8 (73). С.973-978

⁵⁰ Wright E. O., Rogers J. Chapter 5: The Environment / American Society: How It Really Works. 2009. 18.02.2016. URL: <https://www.ssc.wisc.edu/~wright/ContemporaryAmericanSociety/Chapter%205%20--%20The%20Environment%20--%20Norton%20August.pdf>.

спроса. В результате падение спроса и доходов не сопровождается адекватным снижением объема выбросов, что является для ряда субъектов основанием для скептицизма в отношении «зеленой» экономики;

– трудности корректного измерения «зеленого» роста, в том числе неоднозначность оценок влияния инвестиций в развитие «зеленой» экономики на рост производства и занятость в различных производствах и непромышленной сфере⁵¹. Они имеют ряд проявлений. Во-первых, широко используемая мера валового внутреннего продукта (ВВП) не в состоянии учесть вырождение и истощение ресурсов, и поэтому «зеленый» рост может быть неустойчивым⁵². Во-вторых, большой отпечаток на измерение «зеленого» роста накладывают и существенные различия в уровне развития «зеленой» экономики, характере и масштабах влияния «зеленых» инвестиций на экономический рост, существующие между странами и между различными видами экономической деятельности (производственными комплексами).

Можно выделить ряд причин, порождающих трудности измерения: ограниченная доступность различных природных богатств; недостаточные масштабы политической поддержки «зеленых» отраслей или процессов, обеспечивающих «озеленение», и лоббирование интересов крупных компаний; недостаточные масштабы институциональной поддержки «зеленой» экономики в целом и экологически чистой энергетики на национальном уровне; неоднозначность превосходства отдельных «зеленых» технологий над традиционными по производительности и эффективности; дискуссионность отнесения отдельных производств и технологий к экологически чистым и природосберегающим⁵³.

Но переход к модели устойчивого экономического роста требует качественных макроиндикаторов, необходимых институтам глобального управления, чтобы оценивать успехи стран на этом пути, и выступающих одним из аргументов к инициации мер воздействия на государства, нарушающие или игнорирующие условия глобального и международного сотрудничества. С этой целью не только создаются новые рейтинги, но и в ряде уже существующих рейтингов и ранкингов расширяются анализируемые индикаторы, выводящие вопросы конкурентоспособности стран за рамки традиционных представлений об экономическом росте, включая оценку институтов, политик и факторов, которые поддерживают результативность наций в долгосрочной перспективе при обеспечении экологической и социальной устойчивости⁵⁴.

– сложности в оценке последствий действий и экологического ущерба. Заключается в том, что оценку невозможно произвести до осуществления

⁵¹ Раздел 4. Развитие альтернативной энергетики как фактор модернизации / Модернизация и экономическая безопасность России. Т. 3 / под ред. акад. Н.Я. Петракова. М.;СПб.: Нестор-История, 2012. С.97-119

⁵² Reilly J. M. Green growth and the efficient use of natural resources. Joint Program on the Science and Policy of Global Change. Report №. 221, 2012. С.6

⁵³ Порфирьев Б. Н. Факторы климатических рисков в инновационной стратегии развития // Регион: экономика и социология. 2011. №1. С. 193-213.

⁵⁴ См. Раздел 9 ниже.

самих действий. Результаты оценки вероятности экологического ущерба от этих действий признаются в некоторой степени сомнительными, а государственной политике уделяется главная роль в принятии решений, касающихся загрязнения окружающей среды и истощения природных ресурсов в условиях неопределенности⁵⁵.

Фактором внутренней среды инвестирования является сам финансовый сектор как организатор, посредник и источник финансирования инвестиций, отдающий предпочтение инвестициям в существующие технологии и традиционные компании (устаревшим, ориентированным на крупные предприятия, и «грязным»), а не более новым, малым и «зеленым»⁵⁶. Здесь следует выделить ряд причин, составляющих данный фактор:

- слабое развитие компетенций в финансовом секторе. «Зеленое» финансирование требует особых технических знаний и навыков, помимо знания общих вопросов, связанных с финансами. В финансовых учреждениях нет специальных планов по повышению квалификации персонала, необходимому для оценки «зеленых» проектов и осуществления оценки экологического риска;

- отсутствие эффективной системы мониторинга и контроля за соблюдением финансовыми учреждениями политики «зеленого» финансирования. Это обстоятельство снижает инициативность и активность финансовых учреждений по проведению политики «зеленого» финансирования и не стимулирует их предпринимать более значительные усилия для облегчения перехода национальной экономики к устойчивому развитию;

- слабая диверсификация источников финансирования «зеленых» инвестиций. Несмотря на существование разнообразных финансовых альтернатив банковским кредитам (углеродное финансирование, венчурный и частный акционерный капитал и др.), размеры и доступность финансирования из таких источников были незначительными и ограниченными.

Венчурный и частный акционерный капитал могут играть важную роль в финансировании «зеленого» роста национальной экономики. Однако эти инвестиции часто поддерживают проекты на поздних этапах, когда риск незначителен и срок окупаемости инвестиций короче, тогда как многие проекты, например, в области «зеленой» энергетики нуждаются в большей поддержке на начальном этапе⁵⁷.

Выделенные факторы в настоящее время получили свою оценку. В общественном мнении все более укрепляется понимание, что сиюминутные коммерческие, предпринимательские интересы не должны преобладать над

⁵⁵ Holt R. F. The relevance of Post-Keynesian economics to sustainable development // Environment and Employment: A Reconciliation, Abingdon and New York: Routledge. 2009. С. 146-159.

⁵⁶ Perry N. Environmental economics / The Elgar companion to post Keynesian economics / edited by J.E. King. 2012. С178.

⁵⁷ Bo Shen, Lynn Price, Jian Wang, Michelle Li, Lei Zeng. China's Approaches to Financing Sustainable Development: Policies, Practices, and Issues / Ernest Orlando Lawrence Berkeley National Laboratory. 2012. 12.04.2017. URL: <http://escholarship.org/uc/item/7t94g9zh#page-1>

экологическими.

5. Финансирование «зеленых» инвестиций: союз государства и рынка⁵⁸

Успешному переходу к «зеленой» экономике способствует ряд мер, принимаемых странами на национальном и международном уровне. К числу наиболее важных относят внутренние финансовые меры, принимаемые отдельно взятой страной, а также международное сотрудничество через торговлю, финансы, инфраструктуру рынка.

В общем виде благоприятное воздействие сводится к пяти ключевым направлениям, в рамках которых правительства стран могут достигать наибольшего успеха в краткосрочной и среднесрочной перспективе с целью введения инновационных и трансформационных изменений, развивая деятельность по «зеленой» экономике в различных отраслях. К ним относят:

- государственные инвестиции и расходы (оптимизация затрат в областях, стимулирующих «зеленую» экономику);
- использование экологических налогов и других рыночных инструментов, минимизирующих внешнее воздействие на окружающую среду и компенсирующих слабость рынка;
- реформирование экологически вредных бюджетных субсидий (ограничение государственной поддержки отраслей, истощающих природный капитал);
- улучшение законодательного регулирования;
- развитие международного сотрудничества в сфере экологии и ресурсопользования.

Данное представление о модели финансирования «зеленого» роста и поддерживающих ее основах складывалось постепенно, в процессе накопления странами опыта и развития сотрудничества. Ключевую роль в этом процессе сыграли международные конференции и в первую очередь конференции ООН, в рамках которых осуществлялся обмен опытом и разработка глобальных планов действий по «озеленению» экономики и финансов, что в итоге привело к формированию современного взгляда на финансирование новой модели развития общества – устойчивого экономического развития.

Таблица 2 ниже отражает эволюцию взглядов на источники финансирования «зеленой» экономики и роль государства в этом процессе, которая произошла в коротком интервале времени 1983–2015 гг.

⁵⁸ При разработке раздела использован материал публикации: Яковлев И.А., Кабир Л.С., Никулина С.И., Раков И.Д. Финансирование «зеленого» экономического роста: концепции, проблемы, подходы // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2017. №3 (37). С.9-21; Яковлев И.А., Кабир Л.С., Никулина С.И. Финансовые аспекты «зеленого» экономического роста // экономика и предпринимательство. 2016. №8 (73). С.973-978

Таблица 2

Эволюция подходов к финансированию новой модели развития («зеленого» роста)

Год	Ключевое событие	Вклад в развитие подходов
1983	Создание Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития (World Commission on Environment and Development – WCED)	Отмечалась общая экономическая целесообразность инвестирования в предотвращение загрязнения окружающей среды. Решающая роль в этом процессе отводилась многосторонним финансовым учреждениям , которые должны были взять на себя «обязательство содействовать долговременному развитию», включив экологические проблемы в свои стратегии и программы.
1992	Конференция ООН по окружающей среде и развитию (UN Conference on Environment and Development)	Большое внимание уделяется «разработке странами политики, ведущей к повышению эффективности в распределении ресурсов». Отмечается необходимость развития и поддержки инвестиционной деятельности и инфраструктуры; создания возможностей для функционирования соответствующих экономических инструментов, включая рыночные механизмы; важность содействия функционированию эффективных систем налогообложения и финансовых секторов.
2002	Международная конференция по финансированию развития (International Conference on Financing for Development)	Определены основные направления деятельности по финансированию развития. В их числе — мобилизация на цели развития¹ как национальных, так и международных финансовых ресурсов (ПИИ и других частных ресурсов). Первое направление включает формирование эффективной, транспарентной и подотчетной системы мобилизации государственных ресурсов. Мобилизация международных ресурсов предполагает поощрение банками, др. финансовыми учреждениями новаторских подходов к финансированию развития.
2008	Международная конференция по деятельности в области финансирования развития (Follow-up International Conference on Financing for Development to Review the Implementation of the Monterrey Consensus)	Отмечается, что страны намерены активизировать усилия по привлечению инвестиций из всех источников в экологическую, институциональную и социальную инфраструктуру, значительному увеличению доли возобновляемых источников энергии и содействию повышению эффективности энергопотребления и энергосбережению.
2008	Инициатива по «зеленой» экономике (Green Economy Initiative) ЮНЕП	Глобальный «зеленый» новый курс предполагает мобилизацию и переориентирование глобальной экономики на инвестиции в чистые технологии и «природную» инфраструктуру. Рекомендовалось стимулировать повышение энергоэффективности зданий, инвестиции в устойчивый транспорт и возобновляемые источники энергии; провести внутренние реформы и сократить непроизводительные расходы (например, на ископаемое топливо); ввести соответствующие налоги.
2009	Инициатива «зеленой» промышленности ООН по промышленному развитию (ЮНИДО) (представлена на Международной конференции по «зеленой» промышленности ²)	Толчок для сдвига в направлении «зеленой» промышленности должен исходить как от представителей государства, так и от промышленников. Правительства могут и должны принять для стимуляции перехода к «зеленой» промышленности широкий спектр мер (эконалоги, продаваемые разрешения на выбросы, субсидии, мотивированные экологическими факторами, и другие меры, в числе которых поддержка НИОКР по разработке новых технологий или осуществление деятельности в целях поддержки распространения существующих технологий ³).
2010	66-я сессия Экономической и социальной комиссии ООН для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО)	Отмечается, что государственные инвестиции могут являться катализатором для соответствующих действий со стороны частного сектора. Акцент на развитии инфраструктуры, приводящей к улучшению управления ресурсами в долгосрочном периоде. Прямое государственное финансирование представлено «озеленением» государственных закупок и повышением энергоэффективности общественных зданий и предприятий. Правительствам стран АТР рекомендуется перенаправить часть государственных расходов на

		НИОКР на развитие «зеленых» технологий.
2012	Конференция ООН по устойчивому развитию (United Nations Conference on Sustainable Development)	Особое внимание уделяется роли частного сектора. Однако он должен быть динамичным, инклюзивным, отлаженно функционирующим, социально и экологически ответственным. В качестве дополнительных источников финансирования определенную роль могут сыграть инновационные источники финансирования. Поэтому рекомендуется продолжать изыскивать и использовать их наряду с традиционными средствами.
2013	Учреждение Генеральной Ассамблеей ООН Межправительственного комитета экспертов по финансированию устойчивого развития (Intergovernmental Committee of Experts on Sustainable Development Financing).	Комитету поручено «проанализировать финансовые потребности, изучить эффективность, последовательность и взаимодополняемость существующих инструментов и механизмов и оценить дополнительные инициативы». Рекомендует всем странам осуществлять собственные стратегии финансирования устойчивого развития, для реализации которых следует обеспечить благоприятный национальный и международный политический климат. Стратегии должны учитывать все источники финансовых средств, включая государственные и частные, внутренние и международные источники, каждому из видов которых отводится уникальная роль, основанная на его характерных особенностях.
2015	Третья международная конференция по финансированию развития (Third International Conference on Financing for Development)	Отмечается необходимость обеспечить направление государственных и частных инвестиций в инновационную деятельность и развитие экологически чистых технологий. Страны подтверждают свое обязательство рационализировать неэффективное субсидирование в отношении ископаемых видов топлива, ведущее к его расточительному потреблению, путем устранения рыночных диспропорций в соответствии с национальными условиями, в том числе путем реорганизации налогообложения и постепенного отказа от таких субсидий там, где они существуют, в связи с их экологическими последствиями. Успешно функционирующие национальные и региональные банки развития могут играть значимую роль, особенно в кредитных сегментах рынка, где коммерческие банки заняты недостаточно полно и где имеются большие пробелы в плане финансирования, если говорить о рациональных кредитных механизмах и соблюдении надлежащих социальных и экологических гарантий.
2015	Саммит ООН по устойчивому развитию (UN Sustainable Development Summit)	Настоящая повестка – план действий, состоящий из 17 целей в области устойчивого развития и 169 задач. В частности, для выполнения цели 12 «обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства» потребуется «рационализировать отличающееся неэффективностью субсидирование использования ископаемого топлива, ведущее к его расточительному потреблению». Для достижения цели 15 «защита и восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию, рациональное лесопользование, борьба с опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса деградации земель и прекращение процесса утраты биологического разнообразия» поставлены задачи «мобилизовать и значительно увеличить финансовые ресурсы из всех источников в целях сохранения и рационального использования биологического разнообразия и экосистем», «мобилизовать значительные ресурсы из всех источников и на всех уровнях для финансирования рационального лесопользования».

Примечания:

1. Под целями в области развития понимаются в том числе цели, изложенные в Декларации тысячелетия ООН, которые заключаются в ликвидации нищеты, улучшении социальных условий и повышении уровня жизни, а также в охране окружающей нас среды.
2. Конференция проходила в филиппинском городе Манила с 9 по 11 сентября и была совместно организована Организацией Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), правительством Филиппин, Экономической и социальной комиссией ООН для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО) и Программой ООН по окружающей среде (ЮНЕП).
3. Более подробную информацию об Инициативе ЮНИДО в области «зеленой» промышленности см. http://www.greenindustryplatform.org/wp-content/uploads/2014/06/UNIDO-Green-Industry-Initiative-for-Sustainable-Industrial-Development_RU.pdf; https://www.unido.org/fileadmin/user_media/Services/Green_Industry/web_policies_green_industry.pdf.

Источник: составлено авторами

Если в конце 80-х гг. XX в. предполагалось, что решающая роль в этом процессе должна принадлежать многосторонним финансовым учреждениям, то в последнем десятилетии XX в. акцент смещается в сторону национальных политик, формируемых странами с целью повышения эффективности в распределении ресурсов и включающих широкий спектр инструментов: государственную поддержку, реформу налогообложения, создание рыночных механизмов и обеспечение условий финансирования новой модели «зеленого» роста.

Новый XXI в. принес осознание того, что для достижения цели необходимо консолидировать усилия на всех уровнях (национальном и международном) и всех субъектов экономики: государства, предприятий и финансовых учреждений. При этом финансовые инвестиции, банковское дело и страхование представляются главными каналами финансирования «зеленой» экономики. Государственной поддержке отводится роль «пускового механизма» экономических преобразований. Таким образом закрепляется идея о необходимости широкого вовлечения всех субъектов экономики в процесс финансирования «зеленого» роста при обязательном формировании (со стороны государства) условий для их активного участия.

6. «Зеленые» инвестиции: что сделано в России государством

Этот раздел необходимо обновить. Проверить указанные документы на актуальность, уточнить что нового было сделано за 2017 г и конец 2016. Это часть из нашего НИРа 2016 г. Была написана до октября 2016.

Движение к «зелёной» экономике было заявлено в качестве приоритета развития в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года⁵⁹. К настоящему времени в России уже заложена нормативно-правовая основа для перехода к «зелёной» экономике. 30 апреля 2012 г. были утверждены «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года», где в качестве стратегической цели государственной политики в области экологического развития заявлено «решение социально-экономических задач, обеспечивающих экологически ориентированный рост экономики, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, реализации права каждого человека на благоприятную окружающую среду, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности». Согласно данному документу достижение этой цели обеспечивается решением следующих основных задач:

- обеспечения экологически ориентированного роста экономики и внедрения экологически эффективных инновационных технологий;
- предотвращения и снижения текущего негативного воздействия на окружающую среду;

⁵⁹ утв. распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. №1662-р

- восстановления нарушенных естественных экологических систем;
- обеспечения экологически безопасного обращения с отходами;
- развития экономического регулирования и рыночных инструментов охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности;
- совершенствования системы государственного экологического мониторинга (мониторинга окружающей среды) и прогнозирования чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также изменений климата;
- научного и информационно-аналитического обеспечения охраны окружающей среды и экологической безопасности и др.

Впоследствии Правительством Российской Федерации был утвержден план действий по реализации «Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года», включающий ряд мероприятий:

- подготовку предложений о развитии добровольных механизмов экологической ответственности организаций с участием государства и переход государственных корпораций к обязательной нефинансовой отчетности в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности в соответствии с международными стандартами (срок выполнения — 2014 г.; ответственные исполнители — Минприроды России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти);
- включение (добровольное) нефинансовой отчетности организаций, содержащей показатели (группы показателей) в области охраны окружающей среды, в ежегодные государственные доклады о состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации, а также ее размещение на официальном сайте Минприроды России (срок выполнения 2015–2030 гг.; ответственные исполнители - Минприроды России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти) и др.

Неотложное решение задачи внедрения экологически эффективных инновационных технологий неоднократно подчеркивалось Президентом России в его посланиях Федеральному Собранию, в результате чего был разработан Комплекс мер, направленных на отказ от использования устаревших и неэффективных технологий, переход на принципы наилучших доступных технологий (НДТ) и внедрение современных технологий⁶⁰.

Меры, принимаемые российским правительством в последнее время, демонстрируют важность и приоритетность задачи развития новой низкоуглеродной экономики, а также повышения ее устойчивости перед прогнозируемыми климатическими изменениями на национальном уровне. В то же время обращает на себя внимание тот факт, что в центре внимания находятся в первую очередь организационные, технические, научные проблемы в сфере экологии и охраны окружающей среды, в то время как экономическим и финансовым вопросам, обеспечивающим их адекватный учёт, эффективную реализацию и успешное внедрение в практику не уделяется достаточного

⁶⁰ утверждён распоряжением Правительства РФ от 19 марта 2014 г. №398-р

внимания. На концептуальном уровне можно говорить об отсутствии подходов к формированию финансовых и экономических рычагов «зелёного» экономического роста.

Например, Концепция развития рынка ценных бумаг в Российской Федерации (утв. Указом Президента России №1008 от 01.07.1996, в ред. изм.) и Стратегия развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации №2043-р от 29.12.2008) не содержат положений, предусматривающих формирование роли институциональных инвесторов и рынка ценных бумаг (фондового рынка) в продвижении ответственного инвестирования, продвижения международных инициатив в сфере ответственного инвестирования, подходов к формированию показателей или отчётности характеризующих результативность социальной и экологической деятельности как инвесторов, так и объектов инвестирования.

В то же время абзац 5 п.41, раздела VI Субъекты реализации политики в области климата Климатической доктрины Российской Федерации (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации №861-рп от 17.12.2009) определяет, что «Федеральные органы государственной власти обеспечивают развитие экономических институтов и финансовых механизмов, включая системы налогообложения и финансового стимулирования, способствующих технологическому перевооружению предприятий, замене устаревшего оборудования, внедрению технологий с потенциалом снижения выбросов парниковых газов, включая энергоэффективные и энергосберегающие технологии, технологии снижения выбросов парниковых газов предприятиями топливно-энергетического комплекса, транспорта, металлургической, химической и других отраслей промышленности, а также активизацию использования возобновляемых источников энергии».

Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года (новая редакция) (утв. 14.05.2015) также не содержат чётких указаний о необходимости внедрения в национальную практику глобальных, международных, отраслевых и индивидуальных корпоративных инициатив в сфере ответственного инвестирования.

Достойным внимания фактом также следует признать введение в действие с 15.03.2013 года «ГОСТ Р ИСО 26000-2012. Национальный стандарт Российской Федерации. Руководство по социальной ответственности» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 29.11.2012 №1611-ст). Целью данного стандарта является содействие устойчивому развитию. В стандарте отмечается, что результативность организации в отношении общества, в котором она функционирует, и ее воздействие на окружающую среду стала крайне важной частью оценки ее общей результативности и способности продолжать функционировать эффективно. В этом частично отражается растущее осознание необходимости поддержания здоровых экосистем, социальной справедливости и хорошего организационного управления. В долгосрочной перспективе все действия организации зависят от благополучия мировых экосистем.

Несмотря на то, что стандарт предназначен для добровольного

применения, он представляет руководство по принципам, лежащим в основе социальной ответственности, признанию социальной ответственности и взаимодействию с заинтересованными сторонами, основным темам и проблемам, касающимся социальной ответственности и способам интеграции социально ответственного поведения в организацию.

Анализ российского подхода к внедрению в практику государственного регулирования финансовых и экономических отношений концепции «зелёного» экономического роста выявляет проблемы современного этапа развития и подходы к их решению, способные стать отправной точкой в решении этой задачи.

Во-первых, финансовые организации, работающие на российском рынке, используют *различные подходы к интеграции механизмов социальной и экологической ответственности в свою деятельность*. Некоторые делают выбор в пользу самостоятельной разработки и внедрения внутренних механизмов и системы ответственности, действуя в относительной изоляции. Другие могут развивать деятельность в сфере окружающей среды, общества и корпоративного управления, делая основной упор на членство в глобальных международных сетях (см. раздел 3 выше).

Несмотря на заявляемую интеграцию российскими финансовыми организациями принципов экологической ответственности в свою деловую практику и развитие «зелёного» финансирования, «зелёный» банкинг в России пока находится на стадии своего становления. Поэтому на данный момент отсутствуют общепринятые и законодательно закреплённые определения «зелёных» инвестиций, критерии отнесения проектов к категории «зелёных» и эффективная система контроля за соблюдением финансовыми организациями социально-экологических стандартов на практике.

Во-вторых, Российская Федерация находится еще в самом начале пути *построения системы инспекционного контроля за учреждениями, проверяющими инвестиции на соответствие «зелёным» стандартам*. Система как таковая еще не определена, но существует ряд государственных инициатив, которые могут стать основой будущей инспекционной системы. Имеются в виду следующие инициативы, не имеющие, на первый взгляд, отношения к инспекции инвестиций, соответствующих «зелёным» стандартам, но способные стать отправной точкой в решении и этой задачи.

1) Задача обеспечения комплексного подхода к внедрению НДТ как в рамках экологической, так и промышленной политики, а также совершенствование системы государственного регулирования на основе НДТ. В построении такой системы значительная роль отведена деятельности Росстандарта и механизмам стандартизации.

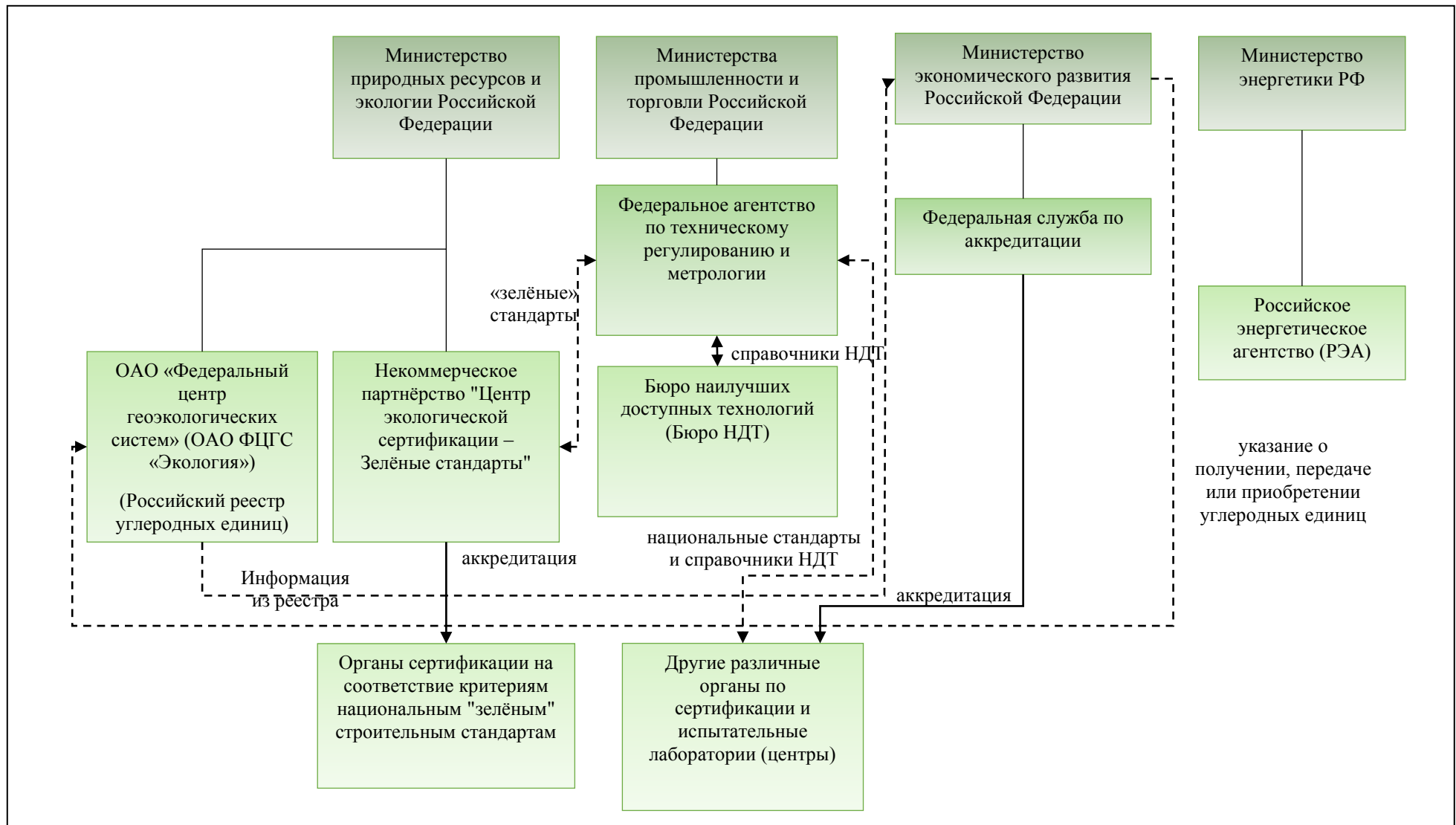
2) Одним из приоритетных направлений государственной политики является разработка национальной технологической инициативы (НТИ). Она включает системные решения по определению ключевых технологий, необходимых изменений в области норм и правил, работающих мер финансового и кадрового развития, механизмов вовлечения и вознаграждения носителей необходимых компетенций. Выбор технологий производится с

учетом основных трендов мирового развития, исходя из приоритета сетевых технологий, сконцентрированных вокруг человека как конечного потребителя. Вполне возможно, что дальнейшее развитие данной инициативы может оказать большое влияние на «озеленение» национальной финансовой системы, поскольку включает в себе потенциальную возможность перевода современного этапа (начальной стадии) формирования процесса «зелёного» финансирования на системный подход. Вывести этот процесс в разряд стратегически важных задач, закреплённых законодательно.

Таким образом, можно вести речь о том, что в России начинает формироваться система надзора за «зелёными» технологиями, хотя не всегда на это прямо указывается, но потенциал для организации контроля в этом направлении имеется. Схема организаций, выполняющих в настоящее время отдельные функции контроля «зелёных» технологий и инвестиций, представлена на рис.1 ниже.

Здесь следует обратить внимание на Российское энергетическое агентство (РЭА) Минэнерго России, которое в рамках своих задач может проверять программы и проекты (в том числе экономическая экспертиза) в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности⁶¹.

⁶¹ Обеспечивает реализацию Федерального закона № 261 «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».



Источник: составлено авторами

Рисунок 1 – Система контроля и сертификации по «зеленым» технологиям в Российской Федерации

Цель этой структуры – формирование информационных фондов о научно-технической и инновационной деятельности и информационно-аналитическое обеспечение Минэнерго России, т.е. сбор данных, связанных с энергосбережением и повышением энергетической эффективности. Функции – обеспечение мониторинга и анализа реализации программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности организаций; проведение научных исследований по состоянию и перспективам развития энергосбережения и повышению энергетической эффективности; выполнение работ и оказание услуг по оперативному управлению государственной программой Российской Федерации «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на период до 2020 года»; исследование международного опыта реализации политики по использованию возобновляемых источников энергии и повышению энергоэффективности.

Во-вторых, это различные системы добровольной сертификации и испытательные лаборатории (центры), осуществляющие свою деятельность в рамках закона №184-ФЗ «О техническом регулировании» и №412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», а также аккредитованные Некоммерческим партнёрством «Центр экологической сертификации – Зелёные стандарты».

В-третьих, это другие организации, осуществляющие свою деятельность в целях улучшения окружающей среды: Министерство энергетики России, Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии⁶², Некоммерческое партнёрство «Центр экологической сертификации – Зелёные стандарты»⁶³, Российский реестр углеродных единиц⁶⁴, Министерство экономического развития Российской Федерации⁶⁵.

В-четвёртых, это возможность использования кредитных рейтинговых агентств в качестве сторонних инспекционных учреждений. Национальные кредитные рейтинговые агентства могли бы использоваться в качестве сторонних организаций, проверяющих соответствие облигаций стандартам

⁶² Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июня 2004 г. №294, его компетенцией является принятие программ разработки национальных стандартов и утверждение этих программ

⁶³ занимается разработкой и развитием системы «Зелёных стандартов» («Зелёное» строительство), аккредитует и наделяет полномочиями по сертификации объектов недвижимости в соответствии с ГОСТ Р 54964-2012 (национальный стандарт РФ) «Оценка соответствия. Экологические требования к объектам недвижимости». Национальный стандарт и предварительный национальный стандарт применяются на добровольной основе равным образом и в равной мере независимо от страны и (или) места происхождения продукции (Федеральный закон №184-ФЗ «О техническом регулировании»).

⁶⁴ утв. Распоряжением Правительства РФ от 20 февраля 2006 г. №215-р, представляет собой стандартизованную электронную базу, которая содержит элементы данных, касающихся введения в обращение, распределения, передачи, приобретения, аннулирования и изъятия из обращения единиц установленного количества (ЕУК), сертифицированных сокращений выбросов (ССВ), единиц сокращения выбросов (ЕСВ) и единиц абсорбции (ЕА), а также переноса ЕСВ, ССВ и ЕУК. Цель создания российского реестра – реализация Киотского протокола (Киотский протокол к Рамочной конвенции Организации Объединённых Наций об изменении климата (Киото, 11 декабря 1997 г.)) (учет и торговля квотами на выбросы парниковых газов). Введение в обращение, хранение, передача, приобретение, аннулирование, изъятие из обращения и перенос углеродных единиц со счета на счет в соответствии с решениями Конференции Сторон, решениями собственников углеродных единиц, МПР России и Минэкономразвития России. Реестр ведется Администратором реестра (ОАО «Федеральный центр геоэкологических систем» (ОАО ФЦГС «Экология»)) (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 15.12.2006 № 1741-р).

⁶⁵ Осуществляет выработку государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере инвестиционной деятельности и государственных инвестиций, повышения энергетической эффективности экономики Российской Федерации.

«зелёных» облигаций. Это явилось бы дополнительным стимулом для развития национальных рейтинговых агентств.

3) Для развития «зелёного» финансирования необходима реформа национального финансового рынка, которая должна включать:

- Реформу налогообложения финансовых инструментов.
- Создание Комитета по развитию рынка «зелёных» финансовых инструментов.
- Развитие механизмов государственного финансирования и гарантирования (государственная поддержка).

Можно сделать предположение, что в России уже в какой-то части осуществляются попытки формирования механизма государственного финансирования «зелёных» инвестиций. Во-первых, Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2010 г. №1016 «Об утверждении Правил отбора инвестиционных проектов и принципалов для предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов» заложена возможность предоставления государственных гарантий по инвестиционным проектам, связанных с энергосбережением и повышением энергетической эффективности в сфере жилищно-коммунального хозяйства и в сфере промышленности.

Во-вторых, создан фонд ФГАУ «Российский фонд развития промышленности», целью которого является кредитование разработок новой высокотехнологичной продукции, техническое перевооружение и создание конкурентоспособных производств на базе наилучших доступных технологий. Разработаны правила, по которым фонд может направлять денежные средства в рамках ГЧП на внедрение наилучших доступных технологий⁶⁶.

Таким образом, можно сделать вывод, что Россия движется в соответствии с основными трендами, задаваемыми ключевыми глобальными игроками. Отличие темпов продвижения идеи «зелёного» экономического роста как новой инновационной модели экономического развития, программных решений и регулятивных мероприятий объясняется различием политических систем и структуры экономики страны, наделенностью природными ресурсами и уровнем экстенсивности используемых технологий. Тем не менее, Правительством Российской Федерации чётко обозначено решение по

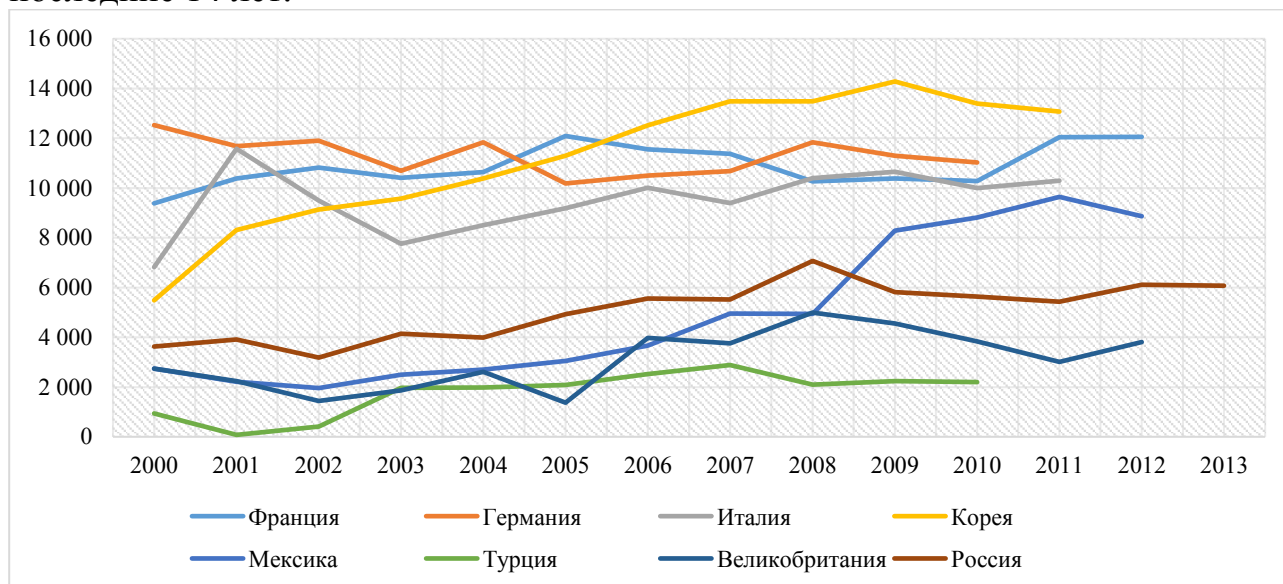
⁶⁶ Согласно Постановлению Правительства РФ от 23 декабря 2014 г. №1458 «О порядке определения технологии в качестве наилучшей доступной технологии, а также разработки, актуализации и опубликования информационно-технических справочников по наилучшим доступным технологиям», технология признается в качестве наилучшей доступной технологии по следующим критериям:

- а) наименьший уровень негативного воздействия на окружающую среду в расчете на единицу времени или объем производимой продукции (товара), выполняемой работы, оказываемой услуги либо соответствие другим показателям воздействия на окружающую среду, предусмотренным международными договорами Российской Федерации;
- б) экономическая эффективность внедрения и эксплуатации;
- в) применение ресурсо- и энергосберегающих методов;
- г) период внедрения;
- д) промышленное внедрение технологических процессов, оборудования, технических способов, методов на 2 и более объектах в Российской Федерации, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду.

изменению модели экономического роста, для достижения которого уже был проведен ряд мер и планируются к введению новые меры.

7. «Зеленое» инвестирование в России и мире: краткий обзор⁶⁷

Результаты в области «зеленого» инвестирования, которые сегодня достигаются в мире, наглядно иллюстрируются, прежде всего, опытом стран «Группы двадцати». Рис. 2 ниже наглядно представляет этот процесс за последние 14 лет.



Источник: составлено авторами на основе данных, приведенных в Приложении 1

Примечание: конвертация в доллары США осуществляется на основе паритета покупательной способности; данные пересчитаны с помощью дефлятора ВВП в постоянных ценах США (базовый год = 2010).

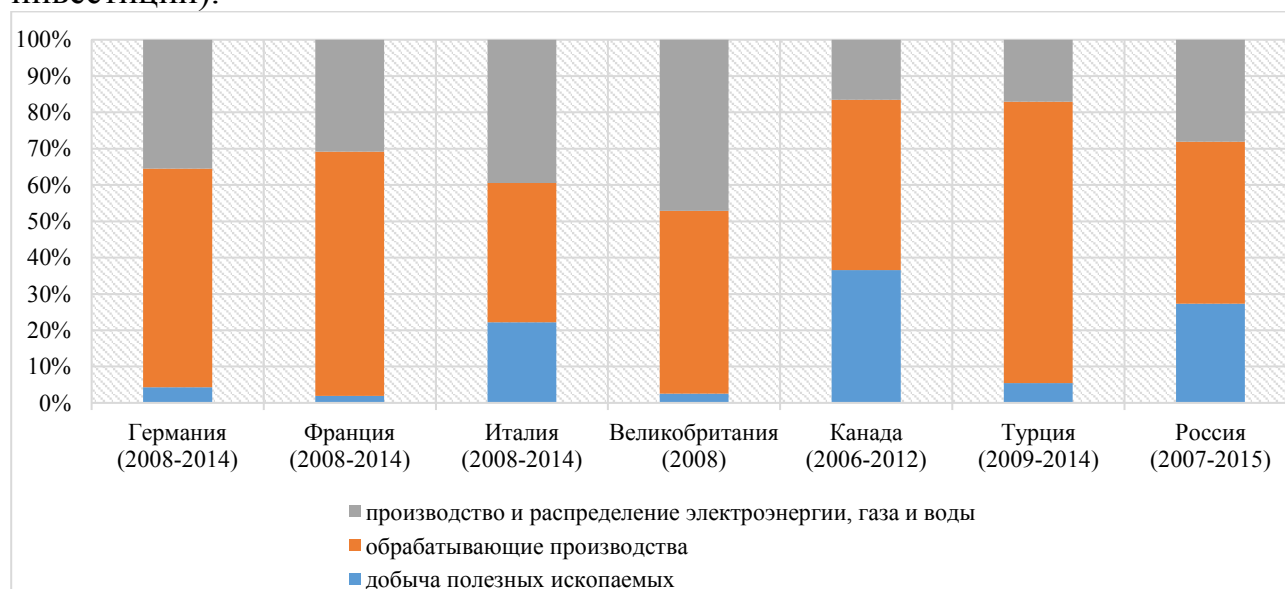
Рисунок 2 – Динамика инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в 2000-2013 гг., по странам «Группы двадцати», всего (млн. долларов США, в ценах 2010 года)

Изучаемый четырнадцатилетний период характеризуется относительным ростом «зеленых» инвестиций, поскольку все рассматриваемые страны продемонстрировали положительную динамику. При этом, даже в кризисные годы (2008-2009 гг.), страны сохранили приоритетность инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, вследствие чего их объемы не претерпели существенных сокращений, а в ряде государств (Южная Корея, Мексика), наоборот, существенно возросли.

⁶⁷ В настоящем разделе анализируются процессы, определяющие состав и направленность «зеленых» инвестиций (инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов) по секторам экономики и по видам экономической деятельности (далее - ВЭД). Поскольку при проведении анализа приходилось обращаться к статистическим данным, формируемым как в системе национальной статистической отчетности, так и к статистическим базам данных ОЭСР и Евростата (см. Приложение 1), то следует иметь в виду, что в некоторых случаях возникала проблема корректного сопоставления и перевода наименований показателей национальной и международной статистики. В связи с этим в одних случаях осуществлялась агрегация данных национальной статистики чтобы достичь большей сопоставимости с форматом данных, предлагаемым международной статистической базой, в других случаях, где это оказалось затруднительным, использованы национальные показатели, сопровождаемые соответствующими комментариями об изъятиях или включениях.

Можно выделить группу стран-лидеров (Южная Корея, Германия, Франция, Италия), объем «зеленых» инвестиций у которых к 2011 г. достиг диапазона 10 – 14 млрд. долларов США. Особенно следует отметить Мексику, «зеленые» инвестиции которой в 2008-2009 гг. претерпели более чем двукратное увеличение, практически приблизившись в 2011 г. к уровню 10 млрд. долларов США. Среди рассматриваемых 7 стран «Большой двадцатки» Россия занимает среднее положение по объему «зеленых» инвестиций, достигая в последние годы уровня инвестиций в 6 млрд. долларов США.

Распределение «зеленых» инвестиций по видам экономической деятельности (см. рис. 3 ниже) указывает, что для большинства рассматриваемых стран приоритетным является развитие ресурсоэффективной и экологически чистой промышленности и создание ресурсоэкономной инфраструктуры с низким уровнем выбросов, что обусловило высокую долю инвестиций в проекты, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, в таких ВЭД, как производство и распределение электроэнергии, газа и воды, а также обрабатывающие производства (практически 100% общего объема «зеленых» инвестиций).



Источник: составлено авторами на основе данных, приведенных в Приложении 1

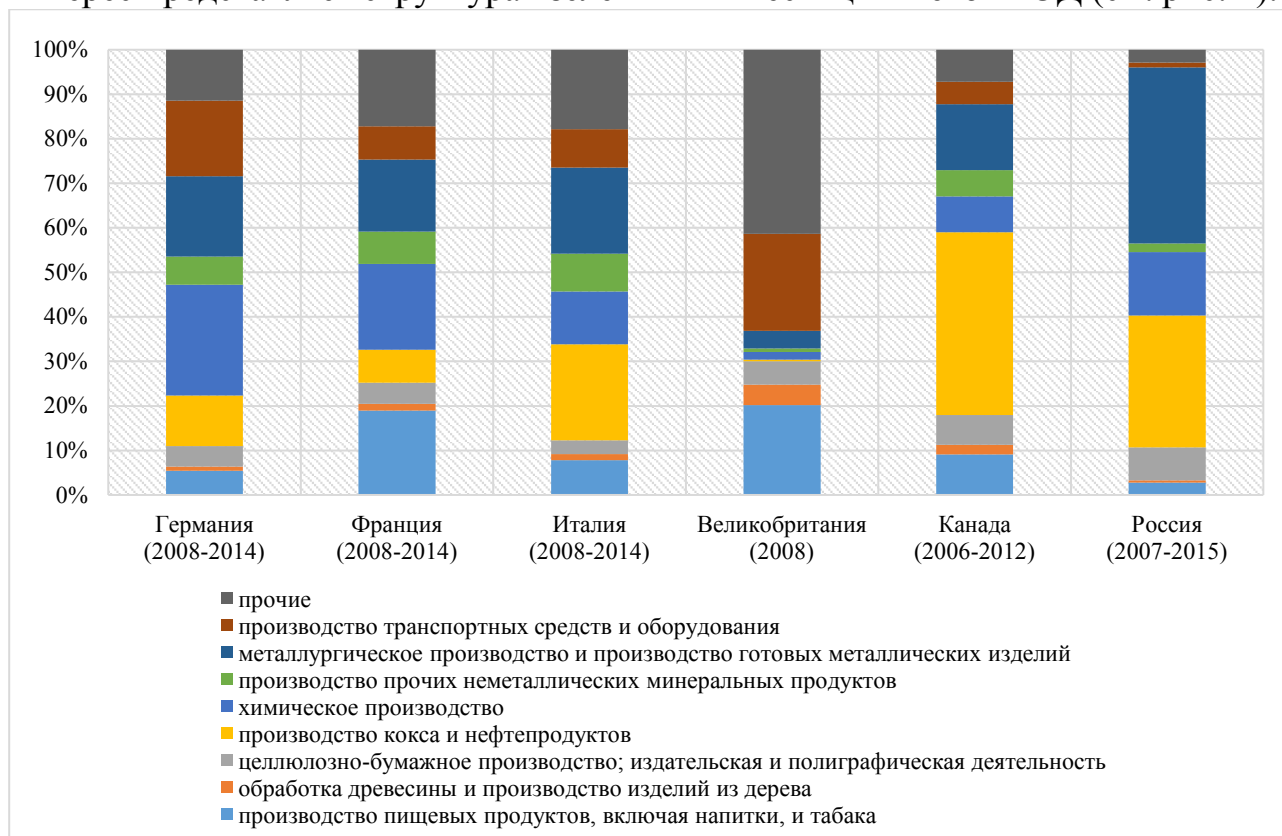
Примечание: данные пересчитаны в постоянных ценах данных стран (базовый год = 2010) по дефлятору ВВП. В Германии, Франции и Италии общая сумма по видам экономической деятельности является расчетным показателем, как сумма инвестиций по всем категориям ВЭД.

Рисунок 3 – Отраслевая структура инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, по странам «Группы двадцати», %

Здесь следует выделить Канаду, Россию и Италию, для которых характерна высокая доля инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, в таком ВЭД, как добыча полезных ископаемых (от 20% до более чем 30% в общем объеме «зеленых» инвестиций).

Поскольку обрабатывающие производства являются основным реципиентом инвестиций в основной капитал, направленных на охрану

окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, то интерес представляет структура «зеленых» инвестиций в этот ВЭД (см. рис. 4).



Источник: составлено авторами на основе данных, приведенных в Приложении 1

Примечание: данные пересчитаны в постоянных ценах данных стран (базовый год = 2010) по дефлятору ВВП. В Германии, Франции и Италии общая сумма по видам экономической деятельности является расчетным показателем, как сумма инвестиций по всем категориям ВЭД.

Рисунок 4 – Структура инвестиций в основной капитал обрабатывающей промышленности, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов по странам, %

Рассматривая структуру инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, в рамках этого ВЭД следует обратить внимание на большую долю такого элемента, как «прочие». Этот факт объясняется различием форматов детализации ВЭД, относящихся к обрабатывающим производствам, существующих в разных странах. Форма Росстата «Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, по видам экономической деятельности» не содержит ряда ВЭД, по которым ведется статистическое наблюдение за рубежом, и, наоборот, ряд ВЭД, которые учитывает Росстат, не детализируются в зарубежной отчетности, что и вызвало необходимость выделить отдельно эти ВЭД, присвоив им общее название «прочие».

В итоге к этому элементу были отнесены следующие ВЭД, относящиеся к обрабатывающим производствам: производство компьютеров, электронных и оптических изделий; производство резиновых и пластмассовых изделий; производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях; ремонт и монтаж машин и оборудования; производство мебели и другие. Например, в *Германии, Франции и Италии* на долю

производства резиновых и пластмассовых изделий и производства лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях в обрабатывающем производстве, приходится 3-4% общего объема «зеленых» инвестиций, а в *Великобритании* производство резиновых и пластмассовых изделий, а также ремонт и монтаж машин и оборудования привлекает 11% и 16% «зеленых» инвестиций соответственно, что и приводит в итоге к высокой доле этого элемента в представленной на рис. 4 отраслевой структуре.

Страны существенно различаются по приоритетам «зеленого» инвестирования в обрабатывающие производства. Так, для *Канады* тремя лидирующими направлениями следует признать инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, в такие ВЭД, как производство кокса и нефтепродуктов, производство пищевых продуктов и металлургическое производство (здесь и далее перечисляются в порядке уменьшения доли).

Для *Германии* это инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, в таких ВЭД, как металлургическое производство, химическое производство и производство транспортных средств и оборудования.

Во *Франции* в число лидеров вошли инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, в такие ВЭД, как производство пищевых продуктов, химическое производство, металлургическое производство. Также наблюдается высокая доля инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, в ВЭД, относящиеся к прочим.

В *Италии* особый приоритет получили инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, в такие ВЭД, как производство кокса и нефтепродуктов, производство транспортных средств и оборудования, и также наблюдается высокая доля прочих производств.

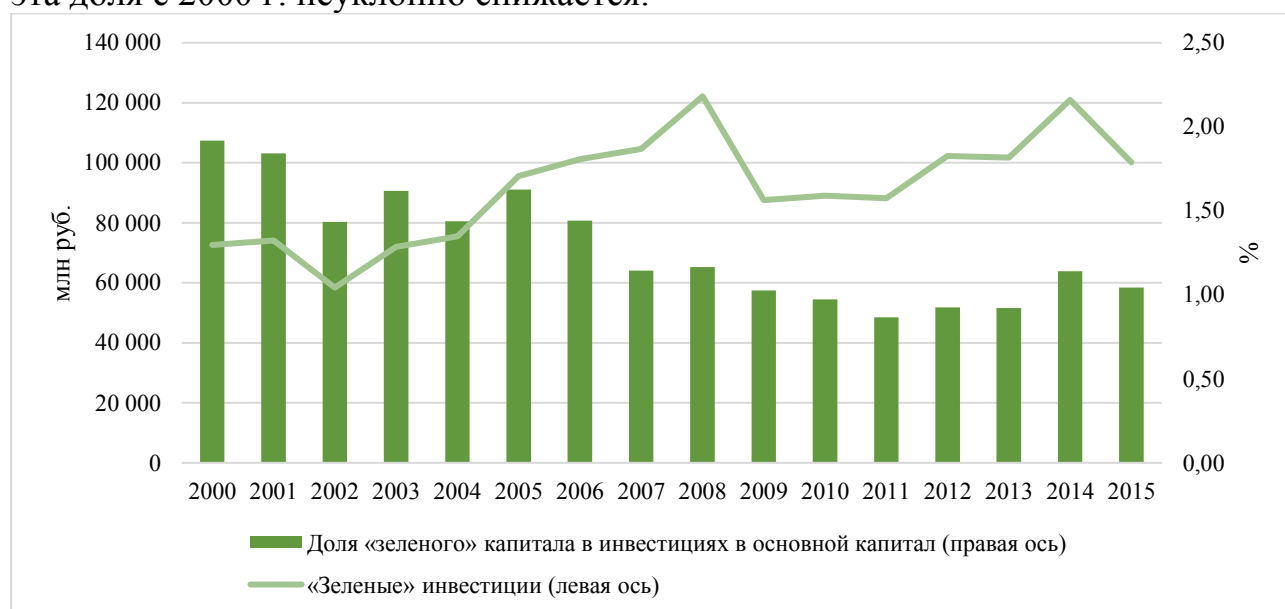
Особенно стоит выделить *Великобританию*. Здесь на долю инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, в ВЭД, относящихся к прочим, приходится более 40% всех «зеленых» инвестиций в обрабатывающее производство. На втором месте находится производство транспортных средств и оборудования, на которое пришлось немногим более 20% всех инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов. Не много отстало от этого ВЭД производство пищевых продуктов (20% от всего объема инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов).

В *России* по привлечению инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, лидируют металлургическое производство, производство кокса и нефтепродуктов, химическое производство.

Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, размещены по территории России крайне неравномерно. Так же регионы существенно различаются как по объему «зеленых» инвестиций, так и по доле «зеленых» инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал (см. картодиаграмму Приложение 2).

Можно выделить группы регионов, как лидирующие по объему «зеленых» инвестиций, так и отстающие, причем разрыв между лидерами и отстающими существенен. Если на долю десяти лидеров приходится в среднем около 25% всех «зеленых» инвестиций, то на долю «десятки» отстающих - около 1%. Но спецификой «лидерства» является тот факт, что даже у наиболее успешных регионов этот показатель едва превышает 3% от общего объема инвестиций в основной капитал. Одновременно для «отстающих» этот показатель ничтожно мал, так как составляет десятые доли процента.

Сами «зеленые» инвестиции занимают крайне низкую долю в инвестициях в основной капитал российских предприятий (см. рис. 5 ниже), и эта доля с 2000 г. неуклонно снижается.



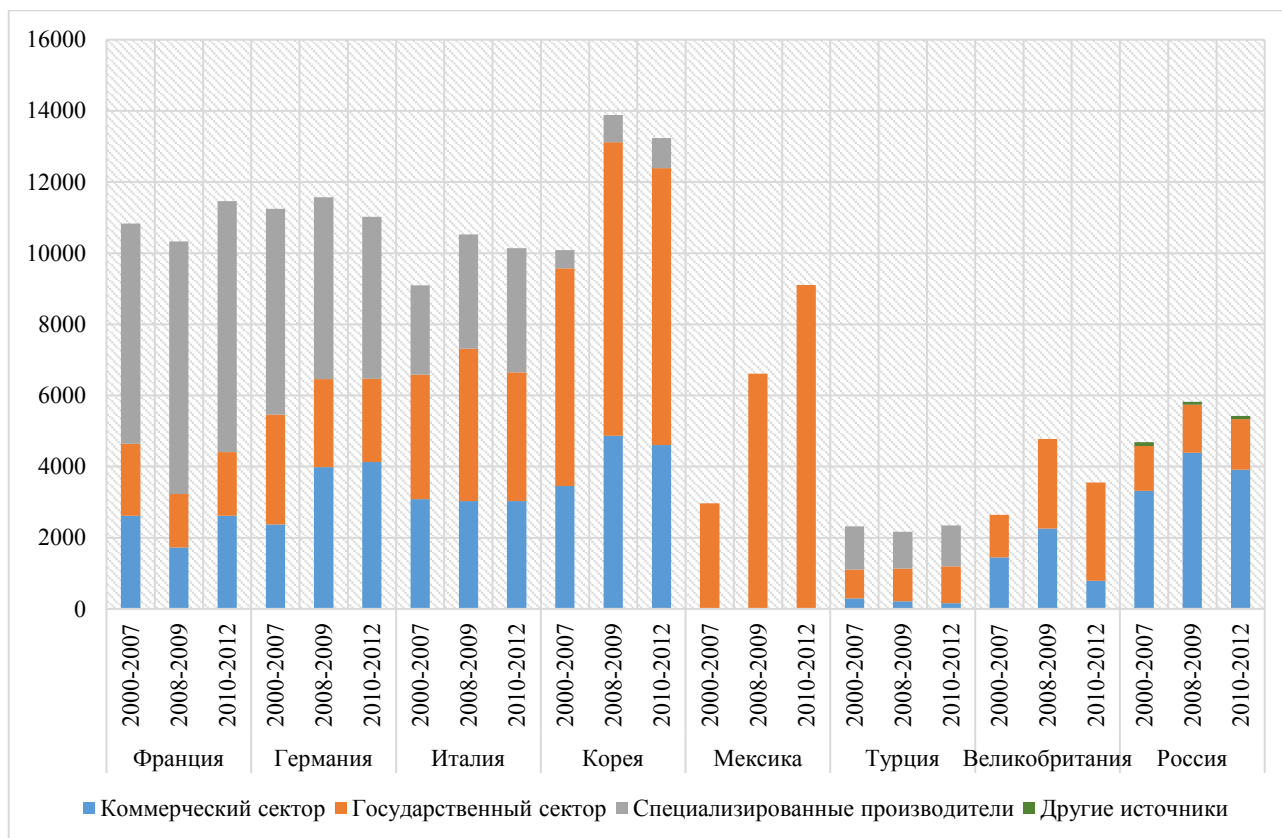
Источник: составлено авторами на основе данных, приведенных в Приложении 1

Примечание: предварительно данные были пересчитаны в постоянных ценах РФ (базовый год = 2010) по индексу потребительских цен.

Рисунок 5 – Динамика общего объема и доли инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, в общем объеме инвестиций за 2000-2015 гг.

В целом темпы прироста «зеленых» инвестиций оказались гораздо ниже темпов прироста общего объема инвестиций в основной капитал. Наглядно эта ситуация иллюстрируется на картодиаграмме (см. Приложение 3).

Большой интерес представляет анализ структуры источников финансирования «зеленых» инвестиций. Характерно, что основной поток инвестиций в странах «Группы двадцати» обеспечивается за счет средств государственного сектора и специализированных производителей. Особенностью России является тот факт, что основным инвестором «зеленых» инвестиций выступает коммерческий сектор (см. рис. 6).



Источник: составлено авторами на основе данных, приведенных в Приложении 1

Примечание: конвертация в доллары США осуществляется на основе паритета покупательной способности; данные пересчитаны в постоянных ценах США (базовый год = 2010).

Рисунок 6 – Структура источников финансирования инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, по странам «Группы двадцати», за 2000-2012 гг., (млн. долларов США, в ценах 2010 года)

Особенностью России также является то, что, национальная статистика не собирает информацию в разрезе такого показателя как «специализированные производители», которые статистическим органом ОЭСР трактуются как государственные и частные предприятия, представляющие услуги по охране окружающей среды. При этом следует иметь в виду национальную специфику, которая проявляется в том, что для *Германии* это 100% государственные специализированные производители; для *Франции* – 80% государственные специализированные производители и 20% частные; в *Италии*, *Южной Корее* это 100% частные специализированные производители; в *Турции* – 97% составляют государственные специализированные производители и 3% частные специализированные производители. Данные Росстата выделяют в качестве одного из источников финансирования инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, категорию «другие источники», которая, в свою очередь, отсутствует в статистике ОЭСР.

8. «Зеленое» инвестирование в России: обзор региональной практики

Раздел в разработке

9. Индикаторы «зеленого» экономического роста

Переход к модели устойчивого экономического роста вызывает необходимость качественных макроиндикаторов, позволяющих институтам глобального управления оценивать успехи стран на этом пути и выступающих одним из аргументов к инициации мер воздействия на государства, нарушающие или игнорирующие условия глобального и международного сотрудничества. С этой целью не только создаются новые рейтинги, но и в ряде уже существующих рейтингов и ранжирований расширяются анализируемые индикаторы, выводящие вопросы конкурентоспособности стран за рамки традиционных представлений об экономическом росте, включая оценку институтов, политик и факторов, которые поддерживают результативность наций в долгосрочной перспективе при обеспечении экологической и социальной устойчивости.

Ниже представлен обзор основных экологических рейтингов и краткое описание начала составления, периода за который рассчитываются, аналитического значения получаемого показателя и цели, которой служит данный индекс.

Глобальный индекс инноваций в области экологически чистых технологий (Global Cleantech Innovation Index). Cleantech Group совместно с Всемирным фондом дикой природы (World Wildlife Fund — WWF) <http://www.cleantech.com/indexes/the-global-cleantech-innovation-index/>

Таблица 3

Рейтинг стран по глобальному индексу инноваций в области экологически чистых технологий за 2012 и 2014 гг.

2012 г.			2014 г.		
Позиция в рейтинге	Страна	Значение показателя	Позиция в рейтинге	Страна	Значение показателя
1	Дания	4,7	1	Израиль	4,34
2	Израиль	4,1	2	Финляндия	4,04
3	Швеция	4,1	3	США	3,67
4	Финляндия	4,0	4	Швеция	3,55
5	США	3,8	5	Дания	3,45
...
34	Румыния	1,3	36	Мексика	1,15
35	Греция	1,2	37	Польша	1,03
36	Турция	1,1	38	Болгария	1,01
37	Саудовская Аравия	1,0	39	Греция	0,97
38	Россия	0,7	40	Россия	0,81

Источник: Coming Clean: the Global Cleantech Innovation Index 2012; The Global Cleantech Innovation Index 2014: Nurturing Tomorrow's Transformative Entrepreneurs.

Индекс создан в 2012 г. и публикуется раз в два года (данные за 2016 г. на сайте пока не представлены). Он рассчитывается как взвешенная сумма оценок двух групп показателей: 1) располагаемые ресурсы и условия для проведения инноваций (Innovation Input), 2) достигнутые практические результаты осуществления инноваций (Innovation Output). Таким образом, итоговый индекс представляет собой соотношение затрат на развитие инноваций и полученного эффекта.

Индекс эффективности действий в области изменения климата (Climate Change Performance Index). Germanwatch, Climate Action Network Europe <https://germanwatch.org/en/CCPI>

Данный индекс — инструмент, предназначенный для повышения прозрачности в международной климатической политике. Его цель — способствовать политическому и социальному давлению на те страны, которые до настоящего времени не предприняли активных действий по защите климата, а также выделить страны с лучшими практиками. Индекс отражает такие аспекты климатической политики стран: объем и тенденции роста (или сокращения) эмиссии парниковых газов — это дает главный вес в индексе; развитие возобновляемой энергетики и внедрение энергоэффективности; климатическую политику в области сокращения выбросов; конструктивность позиции страны на международных переговорах. Данные публикуются ежегодно и доступны начиная с 2006 г. Таблица 4 ниже представляет динамику и место России в этом индексе за период 2011-2016 гг.

Индекс экологической эффективности (Environmental Performance Index — EPI). Рассчитывается Центром экологической политики и права при Йельском университете (Yale Center for Environmental Law and Policy), Центром международной информационной сети науки о Земле Колумбийского университета (Center for International Earth Science Information Network, Columbia University) в сотрудничестве с Всемирным экономическим форумом (World Economic Forum) <http://epi.yale.edu/>

Индекс экологической эффективности — метод количественной оценки и сравнительного анализа показателей экологической политики государств мира. EPI ранжирует страны по результативности их деятельности в решении приоритетных вопросов охраны окружающей среды в двух широких областях политики: защита здоровья людей и защита экосистем. Оценка ведется по стобалльной шкале по 20 критериям (каждый из них содержит несколько индикаторов), которые соотносятся с Целями устойчивого развития ООН.

Индекс разработан таким образом, чтобы страны могли оценивать свой прогресс и сравнивать себя с другими, и совершенствуется с каждым новым отчетом. Публикуется раз в два года. Отчёты выходили в 2008, 2010, 2012, 2014 и 2016 гг. В 2006 г. была опубликована пилотная версия индекса. Более детально с данными можно ознакомиться <http://epi.yale.edu/downloads>. Таблица 5 ниже представляет динамику и место России в этом индексе за период 2012-2016 гг.

Таблица 4

Рейтинг стран по индексу эффективности действий в области изменения климата за период 2011–2016 гг.

2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.	
Позиция в рейтинге	Страна	Позиция в рейтинге	Страна	Позиция в рейтинге	Страна	Позиция в рейтинге	Страна	Позиция в рейтинге	Страна	Позиция в рейтинге	Страна
1*	---	1*	---	1*	---	1*	---	1*	---	1*	---
2*	---	2*	---	2*	---	2*	---	2*	---	2*	---
3*	---	3*	---	3*	---	3*	---	3*	---	3*	---
4	Бразилия	4	Швеция	4	Дания	4	Дания	4	Дания	4	Дания
5	Швеция	5	Великобритания	5	Швеция	5	Великобритания	5	Швеция	5	Великобритания
...
47	Китайский Тайбэй	55	Россия	55	Малайзия	55	Эстония	55	Корея	53	Россия
48	Россия	56	Польша	56	Россия	56	Россия	56	Россия	54	Иран
...	...	57	Китай	57	Турция	57	Австралия	57	Иран	55	Сингапур
57	Канада	58	Турция	58	Канада	58	Канада	58	Канада
58	Австралия	59	Казахстан	59	Казахстан	59	Иран	59	Казахстан	59	Австралия
59	Казахстан	60	Иран	60	Иран	60	Казахстан	60	Австралия	60	Казахстан
60	Саудовская Аравия	61	Саудовская Аравия	61	Саудовская Аравия	61	Саудовская Аравия	61	Саудовская Аравия	61	Саудовская Аравия

Источник: The Climate Change Performance Index: Results 2011 (<https://germanwatch.org/en/download/1677.pdf>); The Climate Change Performance Index: Results 2012 (<https://germanwatch.org/en/download/1694.pdf>); The Climate Change Performance Index: Results 2013 (<https://germanwatch.org/en/download/7158.pdf>); The Climate Change Performance Index: Results 2014 (<https://germanwatch.org/en/download/8599.pdf>); The Climate Change Performance Index: Results 2015 (<https://germanwatch.org/en/download/10407.pdf>); The Climate Change Performance Index: Results 2016 (<https://germanwatch.org/en/download/13626.pdf>).

Примечание: *ни одна из стран не достигла позиций с первой по третью. Ни одна страна не предпринимает достаточно усилий для предотвращения опасного изменения климата.

Таблица 5

Рейтинг стран по индексу экологической эффективности за период 2012–2016 гг.

2012 г.		2014 г.		2016 г.	
Позиция в рейтинге	Страна	Позиция в рейтинге	Страна	Позиция в рейтинге	Страна
1	Швейцария	1	Швейцария	1	Финляндия
2	Латвия	2	Люксембург	2	Исландия
3	Норвегия	3	Австралия	3	Швеция
4	Люксембург	4	Сингапур	4	Дания
5	Коста-Рика	5	Чешская республика	5	Словения
...
105	Марокко	72	ЮАР	31	Азербайджан
106	Россия	73	Россия	32	Россия
107	Монголия	74	Молдова	33	Болгария
108	Молдова	75	Доминиканская Республика	34	Румыния
109	Турция	76	Фиджи	35	Белоруссия
...
128	ЮАР	174	Афганистан	176	Афганистан
129	Казахстан	175	Лесото	177	Нигер
130	Узбекистан	176	Гаити	178	Мадагаскар
131	Туркменистан	177	Мали	179	Эритрея
132	Ирак	178	Сомали	180	Сомали

Источник: 2012 EPI: Environmental Performance Index and Pilot Trend Environmental Performance Index (http://epi.yale.edu/sites/default/files/2012_epi_report.pdf); 2014 Environmental Performance Index: Full Report and Analysis (http://epi.yale.edu/sites/default/files/2014_epi_report_0.pdf); Global Metrics for the Environment (http://epi.yale.edu/sites/default/files/2016EPI_Full_Report_opt.pdf).

Экологический «след». Идея «экологического следа» была предложена в 1992 году Уильямом Ризом. Для координации и согласования методологии создана Глобальная сеть экологического следа (Global Footprint Network) 2003 году.

Таблица 6

Экологический след (-) / резервы (+) за 2012 год (приведены первые и последние пять стран)

Страна	Экологический дефицит (-) / резервы (+), %
Гайана	2100
Конго	750
Центрально-Африканская Республика	530
Боливия	470
Демократическая Республика Конго	280
...	...
Лаосская Народно-Демократическая Республика	33
Мьянма	29
Российская Федерация	19
Бутан	9
Гондурас	5
...	...
Ливан	-1100
Кипр	-1100
Израиль	-1700
Реюньон	-1900
Сингапур	-16000

Источник: Global Footprint Network. 2012. URL:http://www.footprintnetwork.org/content/documents/ecological_footprint_nations/index.html (Дата обращения: 03.04.2017).

Расчет проводится Всемирным фондом дикой природы и Глобальной сетью экологического следа.⁶⁸ Экологический след – это превышение воздействия человека на среду обитания над биоемкостью района, доступного для данного населения. Экологический след означает, что страна импортирует биоемкость через торговлю, ликвидирует национальные экологические активы или выбрасывает в атмосферу углекислый газ (см.табл. 6 выше).

Индекс уязвимости окружающей среды (Environmental Vulnerability Index (EVI)). Разработан South Pacific Applied Geoscience Commission (SOPAC), ЮНЕП и их партнерами.

В Индекс уязвимости окружающей среды включаются 50 показателей, которые включают информацию по изменению климата, биоразнообразия, водным ресурсам, сельскому хозяйству и рыболовству, аспектам здоровья человека, опустыниванию и воздействию стихийных бедствий. Также показатели можно разделить на три группы: 32 показателя опасности, 8 показателей сопротивления, и 10 показателей по оценке ущерба. Каждый индикатор имеет масштаб от 1 (устойчивость) до 7 (уязвимость).⁶⁹

Впервые был представлен SOPAC в 1999 году и впоследствии дорабатывался до 2005 года.⁷⁰

Таблица 7

Индекс уязвимости окружающей среды (Environmental Vulnerability Index (EVI)) за 2005 год (приведены первые и последние пять стран)

Страна	EVI	Статус
Французская Гвиана	174	Устойчивость
Западная Сахара	175	Устойчивость
Ботсвана	181	Устойчивость
Центрально-Африканская Республика	193	Устойчивость
Намибия	200	Устойчивость
...
Гондурас	273	Уязвимость
Норвегия	273	Уязвимость
Российская Федерация	273	Уязвимость
Саудовская Аравия	274	Уязвимость
Судан	274	Уязвимость
...
Макао	407	Чрезвычайная уязвимость
Гваделупа	412	Чрезвычайная уязвимость
Науру	421	Чрезвычайная уязвимость
Сингапур	428	Чрезвычайная уязвимость
Американское Самоа	436	Чрезвычайная уязвимость

⁶⁸ Википедия. Экологический след. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (Дата обращения: 05.04.2017).

⁶⁹ Environmental Vulnerability Index. – Режим доступа: <http://gsd.spc.int/environmental-vulnerability-index> (Дата обращения: 03.04.2017).

⁷⁰ Environmental Vulnerability Index. EVI Development Process. - Режим доступа: http://www.sopac.org/sopac/evi/EVI_Background.htm (Дата обращения: 05.04.2017).

Источник: Environmental Vulnerability Index. EVI Country Profiles. - Режим доступа: http://www.sopac.org/sopac/evi/EVI_Country_Profiles.htm (Дата обращения: 05.04.2017).

Индекс низкоуглеродной экономики (Low Carbon Economy Index). Был разработан консалтинговой компанией PricewaterhouseCoopers в 2000 году и позволяет оценить, как страны «Группы двадцати» осуществляют сокращение уровня интенсивности выброса углерода. Индекс подразумевает показатель интенсивности выбросов углерода в атмосферу и отражает динамику этого показателя. Этот показатель определяется как соотношение объема выбросов углерода к размеру ВВП за рассматриваемый год (CO₂ в тоннах / ВВП в млн. долл.). На показатель влияют такие факторы, как энергоэффективность, расход топлива, климат, плотность населения и структура экономики в стране.

Таблица 8

Рейтинг стран по индексу низкоуглеродной экономики за период 2010–2015 гг.

2010		2012		2014		2015	
Страна	Интенсивность выбросов углерода	Страна	Интенсивность выбросов углерода	Страна	Интенсивность выбросов углерода	Страна	Интенсивность выбросов углерода
Франция	153	Франция	149	Франция	124	Франция	121
Бразилия	197	Бразилия	185	Италия	151	Италия	153
Италия	203	Италия	186	Бразилия	155	Бразилия	157
Великобритания	209	Великобритания	211	Великобритания	173	Великобритания	157
Испания	211	Турция	219	Аргентина	191	Аргентина	190
...
Южная Корея	464	Россия	467	Саудовская Аравия	386	Саудовская Аравия	411
Россия	510	Южная Корея	468	Россия	409	Россия	418
Китай	754	Китай	703	Южная Корея	419	Южная Корея	419
ЮАР	781	ЮАР	726	Китай	515	Китай	475
Саудовская Аравия	817	Саудовская Аравия	752	ЮАР	612	ЮАР	583

Источник: PwC, Low Carbon Economy Index, annual reports, <http://www.pwc.co.uk/>

Индекс жесткости экологической политики (Environmental Policy Stringency Index) Публикуется индекс ОЭСР за 1990-2015 гг. Методология разработана (Botta, E. and T. Kozluk (2014))⁷¹ в 2014 году.

Этот индекс показывает жесткость экологической политики, которая определяется как цена за загрязнение окружающей среды, и измеряется от 0 (не жесткая) до 6 (жесткая). Этот индекс охватывает 28 стран ОЭСР и 6 стран БРИКС за период 1990-2015 гг. Индекс включает 14 инструментов экологической политики, прежде всего связанных с климатом и загрязнением воздуха.

⁷¹ Botta, E. and T. Kozluk. Measuring Environmental Policy Stringency in OECD Countries: A Composite Index Approach // OECD Economics Department Working Papers. 2014. No. 1177. OECD Publishing, Paris. <http://dx.doi.org/10.1787/5jxrjnc45gvg-en>

Таблица 9

Индекс жесткости экологической политики по 17 странам за 2013-2015 гг.
(приведены первые и последние пять стран)

Страны	2013	Страны	2014	Страны	2015
Австралия	4,07	Великобритания	3,72	Великобритания	3,83
Великобритания	3,77	Франция	3,54	Франция	3,58
Франция	3,50	Канада	3,28	Италия	3,28
Канада	3,36	Италия	3,21	Канада	3,28
Италия	3,21	Япония	3,08	Австралия	3,17
Индонезия	1,08	Индонезия	1,08	Индонезия	1,08
Россия	0,85	Россия	0,85	Россия	0,92
Южная Африка	0,71	Южная Африка	0,71	Южная Африка	0,71
Мексика	0,63	Мексика	0,67	Мексика	0,67
Бразилия	0,38	Бразилия	0,38	Бразилия	0,54

Источник: OECD.Stat. Environmental Policy Stringency Index. - Режим доступа: <http://stats.oecd.org/index.aspx?DatasetCode=EPS> (Дата обращения: 05.04.2017).

Глобальный индекс зеленой экономики (Global Green Economy Index)⁷². Разработан рейтинговым агентством Dual Citizen в 2010 году и показывает, насколько эффективно страны осуществляют процесс «озеленения» экономики. Индекс учитывает многие факторы по разным категориям, таким, как политика страны в области изменения климата, рынки и инвестиции, охрана окружающей среды, природный капитал. Также индекс рассматривает, как СМИ в разных странах охватывают вопросы изменения климата. Индекс учитывает такие аспекты, как энергосберегающие программы, инвестиции в возобновляемые источники энергии и качество воздуха в стране.

Таблица 10

Рейтинг стран за 2016 г. (приведены первые и последние семь стран)

2016	
Страна	Индекс
Швеция	77,61
Норвегия	69,11
Финляндия	67,83
Швейцария	67,63
Германия	66,01
Австрия	65,23
Исландия	63,68
...	...
Россия	38,08
Индонезия	37,73
Эстония	37,09
Кувейт	36,45
Катар	36,33
Монголия	35,01
Саудовская Аравия	31,34

Источник: Dual Citizen, Global Green Economy Index, annual reports, <http://dualcitizeninc.com/index.php>

⁷² Данные по России представлены только в отчете 2016 года

10. Выводы

В результате эволюции взглядов на роль «зеленого» экономического роста и подходов к его финансированию сегодня возобладало мнение, согласно которому каждая страна должна разработать собственную стратегию финансирования устойчивого развития, причем эта стратегия должна учитывать все источники финансовых средств (государственные и частные, внутренние и международные), а задача правительства – мобилизовать и значительно увеличить уже существующие, в том числе за счет активного вовлечения нетрадиционных источников финансирования.

Преодолевая барьеры на пути «зеленого» роста, порождаемые как внешней, так и внутренней средой инвестирования, правительства различных стран мира последовательно реформируют национальные финансовые системы, формируя национальные механизмы государственной поддержки «зеленых» проектов и мотивируя рыночных участников к осуществлению «зеленых» инвестиций.

Вмешательство государства позволяет стимулировать процесс перемещения частного капитала от «грязных» отраслей экономики к «зеленым». При этом оно имеет возможность включить отдельные специфичные элементы, порождаемые национальными особенностями и проблемами развития, в национальную модель финансирования «зеленого» роста. Эта возможность вытекает из современных механизмов, поддерживающих формирование странами национальной модели финансирования, к которым относят внутренние финансовые меры и международное сотрудничество через торговлю, финансы, инфраструктуру рынка.

«Зеленое» инвестирование, если рассматривать этот процесс в международном масштабе, — это четко выраженный тренд, динамично развивающийся по мере развития процесс ответственного инвестирования, в котором происходят активные изменения.

Ответственное инвестирование в России пока еще не получило широкого распространения. Принципами ответственного инвестирования руководствуются преимущественно крупные компании, ведущие международный бизнес, в число учредителей (инвесторов) которых входят иностранные субъекты.

Сигналы, которые поступают российским бизнес-структурам из внешней среды (требования инвесторов, регулирующих органов, общественных организаций) пока еще не имеют достаточной силы, чтобы существенным образом изменить их поведение. Тем не менее этот тренд уже задан и для отечественной экономики.

11. Словарь «зеленой» экономики: основные используемые термины

«ГРЯЗНЫЕ» ПРОЕКТЫ – инвестиционные проекты, характеризующиеся низкими показателями энерго- и (или) ресурсоэффективности и высоким уровнем негативного воздействия на окружающую среду. В эту категорию могут входить все инвестиционные проекты, реализуемые в «грязных» секторах экономики: черная металлургия, сталелитейная промышленность, производство углехимической продукции, транспорт и т.д., если они не ставят своей целью повышение эффективности производства и снижение воздействия на окружающую среду.

«ЗЕЛЕНАЯ» ЭКОНОМИКА (узкое толкование) – виды хозяйственной деятельности, которые наряду с модернизацией и повышением эффективности производства способствуют улучшению (или сохранению) среды проживания человека, включая снижение техногенных выбросов, и адаптации населения и хозяйственного комплекса к изменяющимся климатическим условиям. В настоящее время такие виды деятельности охватывают энергосбережение и повышение энергоэффективности, разработку и эксплуатацию альтернативных источников энергии, транспорт, сельское и лесное хозяйство, рыболовство, управление водными ресурсами, управление твердыми отходами, строительство «умных» зданий и городов и ряд других направлений.

«ЗЕЛЕНАЯ» ЭКОНОМИКА (широкое толкование) – хозяйственная деятельность, которая повышает благосостояние людей и обеспечивает социальную справедливость, при этом существенно снижает риски для окружающей среды и обеднение природы.

«ЗЕЛЕННЫЕ» ИНВЕСТИЦИИ – вложения в экологически чистые и ресурсосберегающие технологии. Обычно подразумевают инвестиции в различные программы и проекты, целью которых является развитие «зеленой» экономики. Вместе с тем, существующие как национальные, так международные системы агрегирования статистических показателей, имеющие открытый доступ, представляют информацию в иной классификации и в части инвестирования всех отраслей экономики (не только «зеленых») в проекты, реализуемые в сфере охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов. В настоящей работе мы будем относить их к «зеленым» инвестициям, понимая условность данного отнесения.

«ЗЕЛЕННЫЕ» ФИНАНСЫ – финансовые услуги, предназначенные для экономической деятельности, которая направлена на улучшение окружающей среды, смягчение последствий изменения глобального климата и более эффективное использование ресурсов. Данная экономическая деятельность в соответствии с концепцией, принятой в настоящее время Green Transition Scoreboard, охватывает финансирование и управление рисками проектов, реализуемых в таких областях, как «чистая» энергетика, энергоэффективность и энергосбережение, рациональное использование

водных ресурсов, переработка отходов, зеленая инфраструктура и информатика, образование и др. социальные отрасли, строительство «зеленых» зданий, «зеленый» НИОКР⁷³.

«ЗЕЛЕННЫЕ» ОБЛИГАЦИИ (англ. «green» bonds) – облигации, соответствующие добровольным международным стандартам международной некоммерческой организации Climate Bond Initiative и Принципам зеленых облигаций. Особый вид облигаций, выпускаемых с целью обеспечения «зеленого» финансирования, т.е. реализации программ и проектов, направленных на развитие «зеленой» экономики.

ПРИНЦИПЫ «ЗЕЛЕНОГО» ФИНАНСИРОВАНИЯ – добровольные международные стандарты по выпуску и обращению «зеленых» облигаций, включающие рекомендации по направлению использования поступлений от размещения «зеленых» облигаций, процесс оценки и выбора проекта, управление средствами эмиссии и отчетность.

«ЗЕЛЕННЫЕ» ПРОЕКТЫ – проекты, реализуемые в рамках «зеленой» экономики. Обычно речь идет о проектах, направленных на обеспечение сохранности окружающей среды, создание инфраструктуры, снижающей негативное воздействие изменения климата и т.п. Принято считать, что «зеленые» проекты осуществляются на основе государственно-частного партнерства.

КЛИМАТИЧЕСКИЙ РИСК – вероятность возникновения неблагоприятных природных условий в связи с изменением климата.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ – процесс принятия решений и реализации мер международной политики в отношении охраны окружающей среды и природопользования.

ОТВЕТСТВЕННОЕ (СОЦИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННОЕ) ИНВЕСТИРОВАНИЕ – инвестирование, целями которого является не только получение дохода инвестором, но и создание позитивных социальных изменений, снижение негативного воздействия на природную среду, соответствие этическим нормам.

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ (англ. sustainable development) – сформулированная ООН концепция управления социально-экономическим развитием человечества для сохранения биосферы и выживания человека и предлагаемая правительствам всех стран для руководства к действию при разработке планов и решений в сфере государственного управления.

ЭКОЛОГИЗАЦИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ – подразумевает проведение налоговой реформы, при которой вводятся так называемые экологические налоги (на выбросы загрязняющих веществ, на производство экологически вредной продукции, использование экологически опасных технологий и пр.), а также целенаправленно используются регулирующие возможности других категорий налогов (на прибыль, имущество организаций, НДС и пр.) через установление льгот, применение дифференцированных ставок

⁷³ 2016 Green Transition Scoreboard Report. Ending Externalities: Full-Spectrum Accounting Clarifies Transition Management. Содержит исключительно информацию о ежегодных частных «зеленых» инвестициях и общем объеме частных «зеленых» инвестиций с 2007 г.

налогообложения и ускоренной амортизации «зеленых» активов в целях стимулирования сокращения уровня загрязнения окружающей среды, введения малоотходных и безотходных технологий, осуществления природоохранных инвестиций и иных видов экологически значимой деятельности.

ЭКОЛОГИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА – инструмент обеспечения экологической безопасности и достижения устойчивого развития, который интегрирует социальные, экологические и экономические процессы, основанные на принятии экономических технологических и социальных решений, способствующих эффективному достижению экологических целей и задач в производстве.

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ – объективно существующие общественные потребности людей в чистой, здоровой и благоприятной для жизни окружающей природной среде, обеспечивающей биологический ритм жизни. Существуют и действуют в единстве и борьбе противоречий с экономическими интересами в использовании природных ресурсов.

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ РИСК – вероятность возникновения отрицательных изменений в окружающей природной среде, или неблагоприятных последствий этих изменений, возникающих вследствие отрицательного воздействия на окружающую среду.

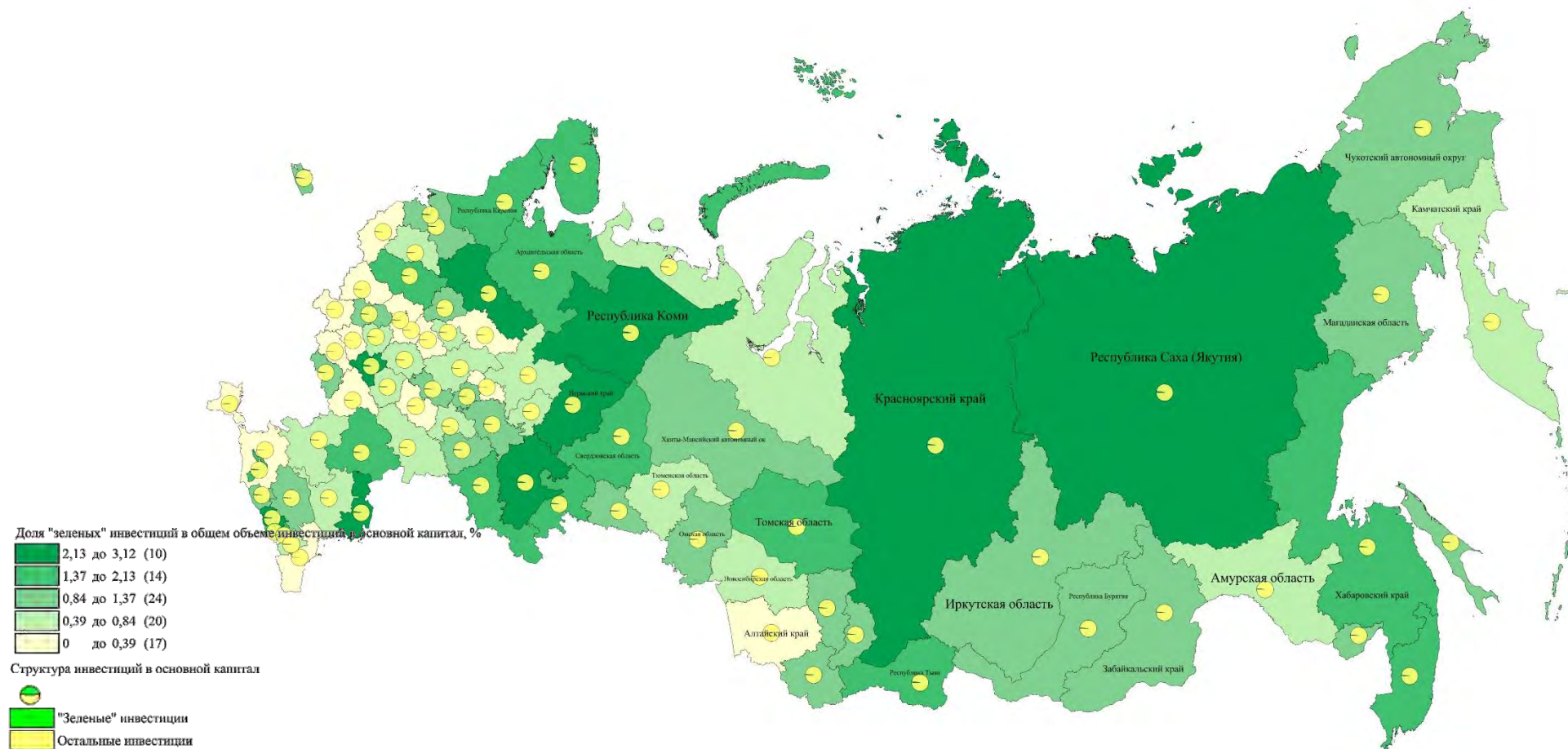
ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКТОР – заключается в том, что при прочих равных условиях «зеленые» технологии и производства менее масштабны и более безопасны, чем индустриальные технологии XX в. Под его воздействием происходит сокращение выбросов в окружающую среду не только загрязняющих веществ, но и парниковых газов как по экологическим (с целью снижения техногенного воздействия на формирование климата), также принимаются финансовые решения, учитывающие существенные издержки, вызванные техногенным воздействием, которые несут и предполагают нести в будущем экономики стран.

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СТРАХОВАНИЕ – совокупность различных видов страхования экологических рисков, направленных на создание страховой защиты на случай причинения страхователям ущерба в результате реализации экологических рисков.

Приложение 1 – Источники данных

Показатели	Источник данных
Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов	OECD.Stat: Dataset: Environmental protection expenditure and revenues (Sector – Total; Tables – Business sector tota + Public sector + Specialised producers of EPS; Expenditure – Investments) (http://stats.oecd.org/); Россия: Росстат (Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов) (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/environment/#)
Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, по источникам финансирования	OECD.Stat: Dataset: Environmental protection expenditure and revenues (Sector – Total; Tables – Business sector tota, Public sector, Specialised producers of EPS; Expenditure – Investments) (http://stats.oecd.org/); Россия: Росстат «Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, по источникам финансирования» (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139919459344) (2005, 2007, 2009, 2011, 2015 гг.)
Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, по видам экономической деятельности	Канада (Statistics Canada, CANSIM table 153-0054 (2006: http://www.statcan.gc.ca/pub/11-402-x/2010000/chap/env/tbl/tbl04-eng.htm), (2008: http://www.statcan.gc.ca/pub/11-402-x/2011000/chap/env/tbl/tbl03-eng.htm), (2012: http://www.statcan.gc.ca/tables-tableaux/sum-som/l01/cst01/envi40a-eng.htm)); Германия, Франция и Италия (2008-2014 гг.), Великобритания (2008 г.) (Environmental protection expenditure by environmental domains (NACE Rev. 2, B-E) http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=sbs_env_dom_r2&lang=en) (Investment in equipment and plant for pollution control+Investment in equipment and plant linked to cleaner technology ('integrated technology')); Турция (2009-2014 гг.) (Environmental expenditure and revenues of enterprises by sector, 2007-2015 (Investment expenditure: http://www.turkstat.gov.tr/PreTablo.do?alt_id=1019)); Россия: Росстат «Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, по видам экономической деятельности» (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139919459344) (2005, 2007, 2009, 2011, 2015 гг.)
Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов (в разрезе субъектов Российской Федерации)	Росстат «Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов (в разрезе субъектов Российской Федерации)» (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139919459344) (2005, 2007, 2009, 2011, 2015 гг.)
Инвестиции в основной капитал (в разрезе субъектов Российской Федерации)	Росстат «Инвестиции в основной капитал (в разрезе субъектов Российской Федерации)» (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1136971099875) (2005, 2007, 2009, 2011, 2015 гг.)
Инвестиции в основной капитал	Росстат «Инвестиции в основной капитал» (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1136971099875)
Паритет покупательной способности	OECD.Stat: PPPs and exchange rates – Purchasing Power Parities for GDP (National currency per US dollar) (http://stats.oecd.org/#)
Дефлятор ВВП (Валовое накопление основного капитала) (базовый год=2010)	OECD.Stat: 1. Gross domestic product (GDP) – Gross fixed capital formation (DOB - Deflator) (http://stats.oecd.org/#)
Индекс потребительских цен (ИПЦ) (базовый год = 2010)	International Monetary Fund (IMF): Consumer Price Index, All items, Index (http://data.imf.org/?sk=5DABAFF2-C5AD-4D27-A175-1253419C02D1&sId=1390030341854)

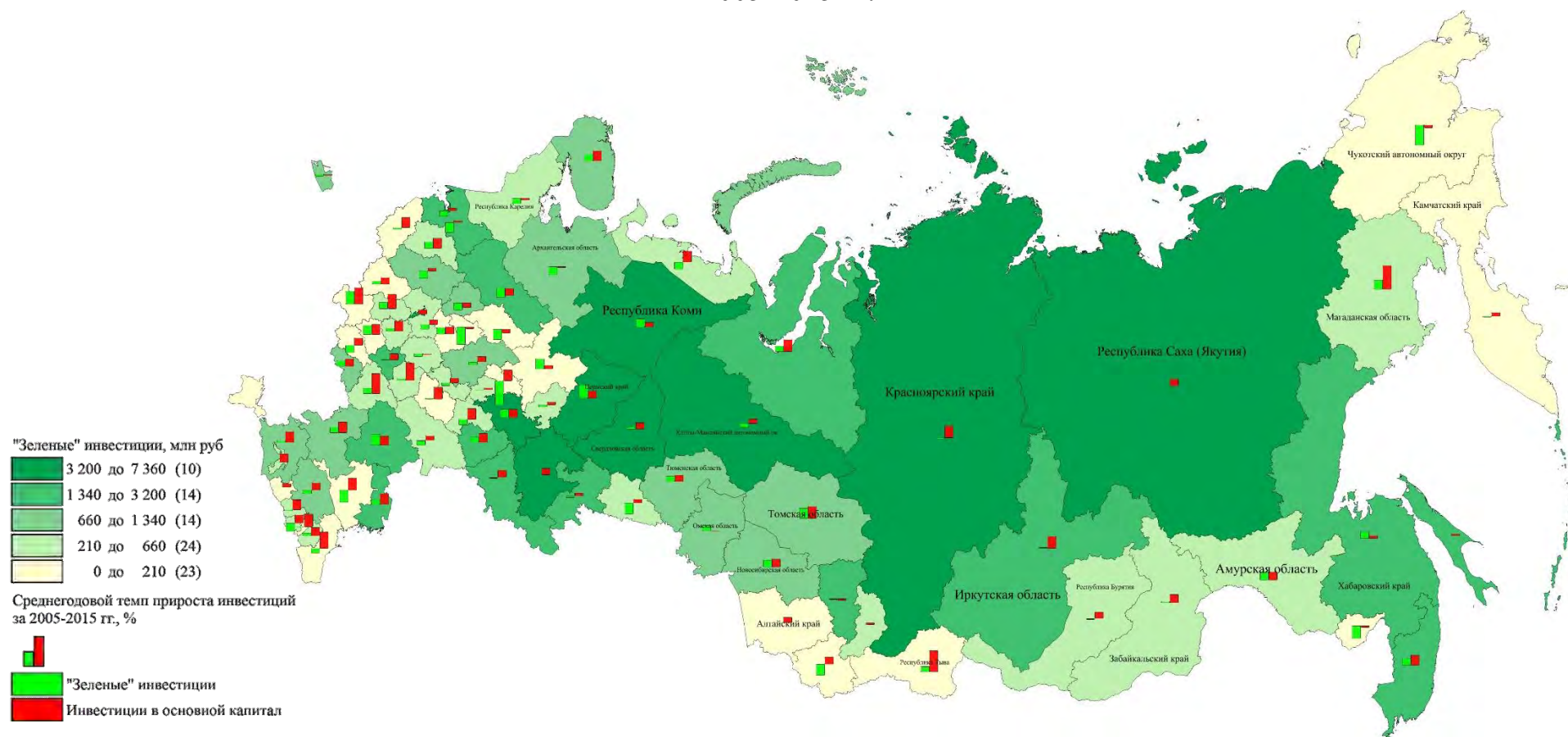
Приложение 2 – Распределение инвестиций по доле инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, в общем объеме инвестиций за 2005-2015 гг.



Примечание: предварительно данные были пересчитаны в постоянных ценах РФ (базовый год 2010) по индексу потребительских цен.

Источник: составлена авторами по данным Росстата «Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов (в разрезе субъектов Российской Федерации)» (2005, 2007, 2009, 2011, 2015 гг.) (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139919459344) и «Инвестиции в основной капитал (в разрезе субъектов Российской Федерации)» (2005, 2007, 2009, 2011, 2015 гг.) (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1136971099875), база данных карт Административно-территориального деления Российской Федерации получена с Единого государственного реестра почвенных ресурсов России (ЕГРПР) (<http://atlas.mcx.ru/materials/egrpr/content/2DB.html>) (Крымский федеральный округ и г. Москва – Росстат (http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14s/Main.htm)).

Приложение 3 – Распределение инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, в общем объеме инвестиций и их среднегодовые темпы прироста за 2005-2015 гг.



Примечание: предварительно данные были пересчитаны в постоянных ценах РФ (базовый год 2010) по индексу потребительских цен.

Источник: составлена авторами по данным Росстата «Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов (в разрезе субъектов Российской Федерации)» (2005, 2007, 2009, 2011, 2015 гг.) (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139919459344) и «Инвестиции в основной капитал (в разрезе субъектов Российской Федерации)» (2005, 2007, 2009, 2011, 2015 гг.) (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1136971099875), база данных карт Административно-территориального деления Российской Федерации получена с Единого государственного реестра почвенных ресурсов России (ЕГРПР) (<http://atlas.mcx.ru/materials/egrpr/content/2DB.html>) (Крымский федеральный округ и г. Москва – Росстат (http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14s/Main.htm))