

**МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПРОТОКОЛ
заочного заседания Общественного совета
при Министерстве финансов Российской Федерации**

27 февраля – 06 марта 2017 г.

Москва

№ 06

Председательствующий - *Кадочников П.А.*
Ответственный секретарь - *Колычев В.В.*

Участвовали:

Члены Общественного совета: Акиндинова Н.В., Вьюгин О.В., Гурвич Е.Т., Добринов Н.И., Зверев С.А., Златкис Б.И., Кадочников П.А., Калинин А.С., Климанов В.В., Косарев И.Б., Костин А.Л., Курляндская Г.В., Лисин В.С., Мальцев М.С., Синельников-Мурылёв С.Г., Трофимова Е.В., Хоружий Л.И., Эскиндаров М.А., Юргенс И.Ю., Ясин Е.Г.

В период с 27 февраля по 07 марта 2017 года проводилось заочное заседание Общественного совета при Министерстве финансов Российской Федерации (далее – Общественный совет).

Из 24 членов Общественного совета в голосовании приняли участие (к установленному сроку представили секретарю Общественного совета соответствующую информацию) 20 членов.

Кворум имеется.

ПОВЕСТКА:

О реализации Плана-графика Министерства финансов Российской Федерации по реализации мероприятий документов стратегического планирования на 2016 - 2021 гг. за 2016 год.

ВОПРОС, ПОСТАВЛЕННЫЙ НА ГОЛОСОВАНИЕ:

Одобряете ли Вы результаты реализации Плана-графика Министерства финансов Российской Федерации по реализации мероприятий документов стратегического планирования на 2016 - 2021 гг. за 2016 год?

ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ:

«за»	20 (Двадцать)
«против»	0 (Ноль)
«воздержался»	0 (Ноль)

ПРИНЯТОЕ РЕШЕНИЕ:

Одобрить результаты реализации Плана-графика Министерства финансов Российской Федерации по реализации мероприятий документов стратегического планирования на 2016 - 2021 гг. за 2016 год.

Особое мнение членов Общественного совета представлено в приложении.

Председатель
Общественного совета



П.А.Кадочников

Ответственный секретарь
Общественного совета



В.В.Колычев

Особое мнение членов
Общественного совета при Министерстве
финансов Российской Федерации в
отношении результатов реализации Плана-
графика Министерства финансов
Российской Федерации по реализации
мероприятий документов стратегического
планирования на 2016 - 2021 гг. за 2016 год.

Климанов В.В.:

**Комментарии к реализации Плана-графика Министерства финансов
Российской Федерации по реализации мероприятий документов
стратегического планирования на 2016 – 2021 гг. за 2016 год**

Целевой показатель 1.1 – желательно бы указать, в срок ли принят.

Целевой показатель 1.2 – можно было указать, что не только из-за неприятия государственной программы по пенсионной системе. Кроме того, должна быть оговорка относительно открытой части бюджета.

Целевые показатели 1.3-1.4 – хорошо бы дополнить тем, какова доля услуг, включенных в эти перечни?

Целевой показатель 1.7 – непонятно, как можно выполнить норму по формированию нормативной базы на 111%? Как НПА в принципе измерять в процентах?

Целевые показатели 1.8 – 1.9 – можно ли вообще запланировать невыполнение требований законодательства?

Целевой показатель 1.11 – не понятно, что имеется в виду.

Целевой показатель 1.15 – если выявлены нарушения законодательства, то должны быть и процессуальные решения. Так ли это?

Целевой показатель 1.17 – нужно ли такое количество проверок?

Целевой показатель 1.19 – отсутствует единица измерения.

Мероприятие 1.16.1 – указано, что «Электронный бюджет» не полностью принят в эксплуатацию, но, судя по показателям выше, со ссылкой на письмо Минфина России, все главные администраторы доходов и субъекты уже на него перешли. Нет ли здесь расхождений?

Мероприятие 1.16.2 – отсутствует срок по факту.

Мероприятие 1.16.4 – правильно ли понимать, что «создан» – не значит, что принят в эксплуатацию?

Целевые показатели 2.1 – 2.4, 2.9 – 2.12, 2.23, 2.26 – не являются зависимыми от чего-либо показателями.

Было бы желательно расширить комментарии по показателям и по просроченным мероприятиям с объяснением причин таких просрочек.

Почему по цели 5 нет данных по большинству показателей?

Целевой показатель 7.4 – требует разъяснение слово «позже».

Целевой показатель 8.7 – что значит «на столько выше»?

Целевой показатель 8.8 – если сдан, значит пригоден.

Почему за некоторые показатели больше одного ответственного?

Все ли представленные показатели внесены в ЕМИСС?