

**МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПРОТОКОЛ
заочного заседания Общественного совета
при Министерстве финансов Российской Федерации**

09–16 ноября 2017 г.

Москва

№ 26

Председательствующий - *Кадочников П.А.*
Ответственный секретарь - *Колычев В.В.*

Участвовали:

Члены Общественного совета: Акиндинова Н.В., Беляков С.Ю., Гурвич Е.Т.,
Добринов Н.И., Заботкин А.Б., Зверев С.А.,
Златкис Б.И., Кадочников П.А., Климанов В.В.,
Косарев И.Б., Костин А.Л., Курляндская Г.В.,
Лисин В.С., Мальцев М.С., Синельников-
Мурылёв С.Г., Хоружий Л.И., Эскиндаров М.А.,
Юргенс И.Ю., Ясин Е.Г.

В период с 9 по 16 ноября 2017 года проводилось заочное заседание Общественного совета при Министерстве финансов Российской Федерации (далее – Общественный совет).

Из 24 членов Общественного совета в голосовании приняли участие (к установленному сроку представили секретарю Общественного совета соответствующую информацию) 19 членов.

Кворум имеется.

ПОВЕСТКА:

1. О рассмотрении проекта федерального закона «О таможенном регулировании».

ВОПРОС, ПОСТАВЛЕННЫЙ НА ГОЛОСОВАНИЕ:

Одобрите ли Вы проект федерального закона «О таможенном регулировании»?

ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ:

«за»	18 (Восемнадцать)
«против»	0 (Ноль)
«воздержался»	1 (Один)

ПРИНЯТОЕ РЕШЕНИЕ:

1. Одобрить проект федерального закона «О таможенном регулировании».

Особое мнение членов Общественного совета представлено в приложении.

Председатель
Общественного совета



П.А.Кадочников

Ответственный секретарь
Общественного совета



В.В.Колычев

Приложение к Протоколу №26
заочного заседания Общественного совета
при Министерстве финансов
Российской Федерации 09–16 ноября 2017г.

Особое мнение членов
Общественного совета при
Министерстве финансов Российской
Федерации в отношении проекта
федерального закона «О таможенном
регулировании».

Кадочников П.А.:

Заключение

на проект Федерального закона «О таможенном регулировании»

Проект Федерального закона «О таможенном регулировании» (далее также – законопроект) разработан в целях реализации положений Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (ТК ЕАЭС, Кодекс), который предположительно вступит в силу с 1 января 2018 года.

Согласно статье 32 Договора о Евразийском экономическом союзе таможенное регулирование находится в ведении Союза. ТК ЕАЭС заменит собой действующий с 2010 года Таможенный кодекс Таможенного союза и вберет в себя еще несколько международных соглашений, принятых в рамках таможенного союза в области таможенного дела.

Таким образом, базовую конструкцию правового регулирования в области таможенного администрирования закладывает ТК ЕАЭС, имеющий статус международного договора.

Следует признать, что несмотря на длительные переговоры (около 4-х лет) между государствами-членами Союза по поводу содержания этого документа, особого прогресса в области таможенного регулирования в связи с принятием нового Кодекса не ожидается. По-прежнему закладываются многоэтапное таможенное оформление, когда на каждом этапе требуется представление в таможенный орган документов и сведений, применение бумажных документов наряду с электронным декларированием, принцип уплаты таможенных платежей (и

соответственно проверка правильности их расчета) до выпуска товаров, за исключением неширокого круга лиц, которые могут подать таможенную декларацию после выпуска.

В ТК ЕАЭС еще более сложная стилистика изложения норм, чем в действующем ТК, множество отсылочных норм к актам ЕЭК и национального законодательства.

Однократность представления сведений в электронном виде обусловлена возможностью получения таможенными органами ранее представленной информации из собственных информационных систем таможенных органов или информационных систем иных государственных органов. Сохранились консервативные подходы к финансовым гарантиям, размер которых определяется исходя из максимального размера потенциальной задолженности по таможенным платежам. Генеральное обеспечение отнесено к регулированию на национальном уровне.

Предварительное решение по классификации товаров и стране происхождения товаров может быть отменено или изменено прежде, чем об этом узнает участник ВЭД. Для сравнения в ТК ЕС предусмотрено, что отмена или изменение любых решений таможенных органов вступают в силу не ранее, чем об этом узнает участник ВЭД, а в отношении предварительных решений по классификации и стране происхождения товаров решения могут продолжать действовать до полугода, если договоры на поставку товаров, указанных в отмененном или измененном решении, продолжают действовать.

ТК ЕАЭС закладывает правила уплаты косвенных налогов при ввозе товаров, которые в соответствии с Договором о ЕАЭС не отнесены к праву Союза и не требуют унификации, что ограничивает полномочия национального регулирования в этой сфере.

Таможенные процедуры с экономическим содержанием, призванные оказывать стимулирующее воздействие для организации цепочек добавленной стоимости, содержат те же самые недостатки, что и действующее регулирование:

- требования идентификация иностранных товаров в продуктах переработки сформулировано таким образом, что таможенные органы требуют идентифицировать не только товары, но и товарную партию, в составе которой они ввезены, что в условиях непрерывного технологического процесса выполнить чрезмерно затратно;
- таможенная процедура свободной таможенной зоны накладывает ограничения на экспорт (!) произведенной в зоне продукции,

требуя подтверждения степени переработки товаров (не понятно, для каких целей);

- запутанные и сложно изложенные правила временного ввоза, препятствующие ввозу и временному использованию инвестиционных товаров, средств транспорта (морской, воздушный), либо накладывающие разного рода чрезмерные процедурные ограничения.

Следует отметить, что проблемы применения указанных таможенных процедур, прежде всего, актуальны для России. В Республике Казахстан и Республике Беларусь таможенные льготы для производства предоставляются через освобождение от уплаты таможенных пошлин решениями Комиссии, которые не применяются для российских компаний (например, Решением Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 г. № 130 предусмотрено освобождение от уплаты таможенных пошлин технологического оборудования, комплектующих и запасных частей к нему, сырья и материалов, ввозимых в рамках реализации инвестиционного проекта, соответствующего приоритетному виду деятельности (сектору экономики) государства - участника таможенного союза).

Несмотря на значительное количество отсылочных норм к актам национального законодательства государств – членов Союза, системные огрехи ТК ЕАЭС юридически исправить на уровне национального федерального закона практически невозможно. Тем не менее, есть определенные институты и положения, которые в соответствии с ТК ЕАЭС должны устанавливаться на национальном уровне.

В частности, в процедурах уплаты, возврата, обеспечения и принудительного взыскания таможенных платежей. В этом блоке обращает на себя внимание переход полностью на уплату таможенных платежей через внесение авансов (статья 28).

Обеспечение уплаты таможенных платежей ограничивается такими способами как денежный залог, поручительство и банковская гарантия. При этом заложены правомочия таможенного органа обратиться с взысканием на банковскую гарантию и поручительство фактически одновременно с проведением действий по бесспорному взысканию задолженности с плательщика (статьи 76 и 77). В случае принудительного взыскания таможенных платежей предложенный механизм потребует от плательщика, гаранта и поручителя дополнительных затрат на возврат излишне взысканных сумм и урегулирование денежных обязательств между собой.

В части генерального обеспечения уплаты таможенных платежей предусмотрены отсылочные нормы к актам Правительства Российской Федерации, аналогичные тем, что содержатся в действующем Федеральном законе «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (статья 59). За 7 лет действия закона эти нормы так и не были реализованы, а выпуск товаров в случае начала проведения дополнительной проверки правильности расчета таможенных платежей повсеместно осуществляется под разовые финансовые гарантии в форме денежного депозита в максимально возможных размерах. Сложившаяся практика принуждения к увеличению сумм уплачиваемых таможенных платежей путем фактически замораживания оборотных средств компаний в виде денежного депозита на период разбирательств особенно чувствительна для производственных компаний, а также малого и среднего бизнеса.

Положительной реакции заслуживают заложенные в проекте нормы для развития электронного документооборота между участниками ВЭД и таможенными органами, в том числе (но не ограничиваясь) через личный кабинет (статья 284), нормы, направленные на внедрение технологий «Единого окна» (статья 221), что особенно актуально для повышения конкурентоспособности российских морских портов, а также нормы, направленные на взаимодействие между таможенными и налоговыми органами (статья 222). Предусмотрено право проверяемого лица представить возражения на результаты таможенной проверки до принятия решения в сфере таможенного дела по результатам проверки (статья 237). Все эти новеллы российского таможенного законодательства будут способствовать совершенствованию таможенного администрирования и укреплению доверия к действиям таможенных органов.

В то же время, законопроект уделяет недостаточное внимание регулированию таможенных операций в рамках Интернет – торговли (предусматривается только право перевозчика и почтового оператора уплачивать таможенные платежи за лицо, которому предназначена посылка), не содержит положений о таможенной процедуре свободной таможенной зоны (предполагается регулирование отдельными законами), предусматривает значительное количество отсылочных норм к актам Правительства Российской Федерации, Минфина России и ФТС России.

За ФТС России предлагается сохранить полномочия самостоятельно ограничивать компетенцию таможенных органов на совершение таможенных операций в отношении отдельных товаров (статья 253).

Следует отметить, что реализация таких полномочий вызывает постоянные нарекания бизнеса из-за из внезапности, непредсказуемости, вынужденного изменения логистики доставки товаров для таможенного оформления в установленных ограниченных местах. В этой связи, если законом не выходит установить исчерпывающий перечень товаров, в отношении которых могут вводиться подобные ограничения, а также четкие критерии принятия решений об ограничениях, предлагается повысить уровень принятия решения об ограничении компетенции таможенных органов до Министра финансов Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

Юргенс И.Ю.:

**Замечания Всероссийского союза страховщиков
по проекту Федерального закона «О таможенном регулировании»**

Полагаем, что содержащиеся в п. 13 ст. 274 Законопроекта положения, описывающие страховые случаи, требуют дополнения.

Так страховыми случаями по договору обязательного государственного личного страхования являются гибель (смерть) должностного лица таможенного органа (далее – застрахованный), установление застрахованному инвалидности или получение застрахованным тяжкого телесного повреждения или менее тяжкого телесного повреждения.

Между тем, нигде не указано, что событие, приведшее к указанным следствием должно было наступить в период действия договора страхования.

В результате этого при смене страхователем страховщика появляется неясность, какой из страховщиков (прежний или новый) должен выплачивать страховое возмещение, если негативное событие произошло с застрахованным лицом в период действия договора страхования с прежним страховщиком, а смерть застрахованного (установление застрахованному инвалидности и пр.) имела место уже в период действия договора страхования, заключенного с новым страховщиком.

В связи с вышеизложенным предлагаем соответствующим образом скорректировать положения п. 13 ст. 274 Законопроекта, изложив их следующей редакцией:

«13. Страховыми случаями по договору обязательного государственного личного страхования являются:

1) гибель (смерть) должностного лица таможенного органа (далее – застрахованный) в период службы его в таможенных органах либо до истечения одного года после увольнения из таможенных органов вследствие ранения (контузии), иных телесных повреждений, заболевания, которые получены им в период действия договора страхования при исполнении служебных обязанностей;

2) установление застрахованному инвалидности вследствие события, произошедшего в период действия договора страхования, в связи с исполнением застрахованным служебных обязанностей в период его службы в таможенных органах либо до истечения одного года после увольнения из таможенных органов;

3) получение застрахованным в связи с исполнением им служебных обязанностей в таможенных органах тяжкого телесного повреждения или менее тяжкого телесного повреждения вследствие события, произошедшего в период действия договора страхования».

Иные замечания или предложения по совершенствованию положений Законопроекта отсутствуют.

Беляков С.Ю.:

Комментарии и предложения к законопроекту «О таможенном регулировании»

	Редакция проекта ФЗ	Комментарии	Предложения
1.	Статья 340. Изменение сведений, указанных в реестрах таможенных перевозчиков, владельцев складов временного хранения, владельцев таможенных складов, владельцев магазинов беспошлинной торговли	Какие именно сведения имеются в виду? Поверки? Список лиц? Список оборудования? Учредительные документы?	Указать, какие именно сведения имеются в виду
2.	Заявление о внесении изменений и документы, указанные в абзаце первом части 1 настоящей статьи, подаются в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью заявителя, с использованием личного кабинета содержащего сведения,	Сайт ГосУслуги позволяет регистрировать исключительно генерального директора, что означает, что любую информацию сможет предоставить только	Предусмотреть возможность предоставления указанных документов на бумажном носителе при отсутствии технической возможности (далее

	подлежащие изменениям	<p>Генеральный директор. Лицо по Доверенности не имеет возможности предоставлять какие-либо сведения!</p> <p>Для складов открытого типа – это нормальная практика. Так директор отвечает именно за склад. Склады закрытого типа предназначены только для хранения собственных грузов. И в этом случае Ген Директор, как правило не занимается этим лично. По крайней мере нужно разделить склады открытого и закрытого типа.</p>	по тексту), а также для владельцев складов временного хранения закрытого типа.
3.	Статья 357 Пункт 5 4) подключение к сервису «Личный кабинет» автоматизированной информационной системы федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в области таможенного дела.	Какой именно Личный кабинет? Личный кабинет на сайте ФТС или ГосУслуги?	
4.	Статья 359 Пункт 2 За въезд транспортного средства, перевозящего находящиеся под таможенным контролем товары, на указанную в абзаце 1 части 2 настоящей статьи территорию и его нахождение на ней в течение времени, необходимого для завершения таможенной процедуры таможенного транзита, плата не взимается.	Это открытые ворота для коррупции и произвола на местах. Например, в Самарской области незаконно взимается плата за выезд с территории.	Добавить, что плата не взимается как за въезд, так и за выезд и нахождение.

Лисин В.С.:

«Важным нерешенным моментом остается процедура обжалования таможенных платежей (за ввозную пошлину). Детали:

Согласно проекту ФЗ, сумма пошлины определяется по расчётам ФТС (обычно таможенная стоимость ФТС выше декларируемой), а срок

возврата средств в случае переплаты может достигать до 1 года, что болезненно для малого и среднего бизнеса.

Но ФТС сообщает, что объем таких «замороженных» средств год от года снижается, а полностью снимать этот контроль за ценой опасно.

Соответственно, компромиссом может быть законодательное закрепление сроков возврата».

Златкис Б.И.:

Отметить необходимость доработки отдельных положений законопроекта в части регулирования банковских гарантий, включая уточнение оснований для отказа в удовлетворении требований бенефициара, уточнение содержания и условий банковской гарантии, в том числе имея ввиду возможность определения в банковской гарантии конкретного перечня документов, подтверждающих обоснованность предъявляемых требований по гарантии.

Мальцев М.С.:

Считаю необходимым внесение изменений в Приложение №7 к Договору о Евразийском экономическом союзе в части описания показателя «критической недостаточности», используемого при реализации мер таможенно-тарифного регулирования, запретов и ограничений:

Дополнить пункт 12 раздела №3 Приложения №7 к Договору о Евразийском экономическом союзе, подпунктом 4 - «Критической недостаточностью, считается обеспеченность потребности конечных и промышленных потребителей продукции менее чем на 80%».