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Я продолжу региональную тематику. Действительно, мы солидарны с той оценкой ситуации, которая прозвучала в первой части коллегии. Действительно, общая ситуация в части региональных финансов радикально улучшилась. И если в 2013 году у меня было ощущение такой надвигающейся катастрофы, если честно говоря, в региональных финансах, когда у нас при высокой нефти и более менее благополучной ситуации мы умудрились нарастить дефицит больше, чем в кризисном 2009 году. Вот с этого времени была проведена, действительно, огромная работа, которая сейчас вылилась в то, что у нас практически в три раза сократился дефицит дефицитных регионов. Это очень важно, не просто, что в Москве большой профицит и в целом система выглядит прилично. А именно, дефицит дефицитных регионов сократился в три раза и не представляет никакой макроэкономической угрозы.

Стабилизировалась ситуация с долгом. То же самое можно сказать, что бюджетные кредиты во многом заместили дорогие рыночные заимствования. Эта работа продолжается. И еще отрадно видеть, что сократилось количество субъектов с аномально высоким уровнем долга около 14, в позапрошлом году до 8. И мы очень благодарны, соответственно, Департаменту межбюджетных отношений, что нас активно привлекали к разработке, соответственно, вот этих планов по оздоровлению региональных финансов. Много интересного было, очевидные вещи, конечно, про налоговые льготы здесь сказали. Не сказали еще про ГУПы и МУПы. Не видели мы ни в одном субъекте Российской Федерации эффективных ГУПов и МУПов. Если коллеги покажут, мы будем благодарны. Но в принципе, это такая уже отживающая натура, поэтому обращайте внимание, что в принципе это такие, как правило, черные дыры неэффективности, на которые надо пристально обращать свое внимание.

Про новации. Что нового можно такого предложить? Предложить много всего можно. Главное, чтобы все наши расходы были направлены на выполнение ключевых задач. Какие они? Борьба с бедностью, экономический рост и повышение здоровой жизни населения. По борьбе с бедностью проделан большой уже путь в ряде субъектов Российской Федерации. Здесь и ужесточение требований к вновь входящим льготникам и, собственно, внедрение критериев нуждаемости к льготам. И ликвидация дублируемых льгот и распространение льготы только на носителя льгот, а не на все его семейство. Эти меры делаются субъектами Российской Федерации. Ну, вот хорошо, Дмитрий Анатольевич ушел, мы ему уже надоели, наверное, с просьбой отмены 153 статьи 122 закона, но повторяю, это необходимо сделать, потому что хорошо у Ставрополья все получилось. Но во многих регионах, действительно, есть большие проблемы с прокуратурой. Это реально тормоз 153 статьи 122 закона. Нет здесь никакой, Антон Германович, новизны. Но есть некоторые вещи, которые надо сделать, несмотря на то, что мы о них говорим тысячу раз. Их просто надо взять и сделать.

Вот после того, как мы это сделаем, у нас появится, да и сейчас у нас уже появляются возможности для внедрения универсального пособия по поддержке доходов беднейших домозяйств. То есть мы это все многообразие форм, которое у нас есть, мер социальной поддержки, можем постепенно перевести в единое универсальное пособие, которое будет содержать в себе продовольственную карточку, чтобы беднейшие домохозяйства могли купить себе, соответственно, продукты питания. Не исключено, что отечественное производство, таким образом, мы можем поддержать и отечественного производителя. И товары для школьников – детские товары, не обязательно для школьников, просто детские товары. Вот две эти ключевые статьи расходов должны, соответственно, составить вот такую основу пособия по поддержке доходов беднейших домохозяйств. И тогда если мы такое пособие создадим, мы сможем гораздо быстрее двигаться и по пути повышения адресности мер социальной поддержки. И задуматься об эффективности многих наших социальных льгот. Например, 10% льготы по НДС. Потому что мы знаем, что львиная доля этой льготы достается либо производителям, либо богатым семьям, потому что они больше потребляют, а бедные, соответственно, от этой льготы получают мало что. Отменив эту льготу, мы бы получили колоссальные ресурсы, фактически бы покончили с проблемой бедности, абсолютной бедности. У нас бы не было в стране ни одного домохозяйства с доходами ниже прожиточного минимума. Вот поэтому, конечно, надо бороться с иждивенчеством через социальные контракты. Я не буду на этом много останавливаться.

Поэтому мы вместе с профильным департаментом Минфина и Всемирным банком активно работаем по оценке эффективности разных мер соцподдержки. Вот на сайте НИФИ будет такая программа экспайер, где можно посмотреть оценку эффективности каждой меры социальной поддержки. Каждый регион может себя там найти и каждую меру посмотреть. На что она направлена, достигает она этих результатов и насколько она эффективна по сравнению с аналогичными мерами в других субъектах.

Еще одна новация. Она не совсем тоже новация, но, на мой взгляд, это то горчичное зерно, из которого может вырасти очень большое плодотворное дерево. Это инициативное бюджетирование. Для многих субъектов это не новое слово. И в прошлый год и при поддержке Минфина, Всемирного банка мы фактически уже пол-России охватили этим инициативным бюджетированием. Но это, действительно, гораздо более эффективная форма, чем самообложение. Потому что нам не нужен референдум. Мы можем изначально спросить граждан, не муниципалитет устраивает референдум по тому проекту, который интересен муниципалитету, а изначально уже граждане могут выходить со своими инициативами и финансы идут на те проекты, которые интересуют граждан.

В прошлом году было привлечено по этому инструменту  1 млрд. рублей. Вроде не много, но на самом деле это очень важный инструмент. Потому что, во-первых, он перенаправляет энергию наших граждан в мирное русло, то есть инициативные люди занимаются делом, и занимаются тем, чтобы улучшить состояние жизни на территории.

А во-вторых, соответственно, качественно повышается удовлетворенность граждан по всему спектру услуг, то есть, казалось бы, сделали какую-то мелочь: детскую площадку или водоохранную зону улучшили, а граждане начинают лучше относиться ко всей системе благоустройства в регионе. Хотя, конечно, эти расходы не сопоставимы с общим объемом бюджетных ресурсов и никогда не будут сопоставимы. Но, тем не менее, это не значит, что этим не надо заниматься очень и очень серьезно.

Более того, я считаю, что многие наши инициативы такие, как бюджетная грамотность и бюджет для граждан должны быть не с…. конем в вакууме, они должны быть направлены, прежде всего, на инициативное бюджетирование. В школе, условно говоря, хорошо не то, что ты что-то вызубрил, а то, что ты потом смог это применить своими руками. И вот показатель бюджетной грамотности означает то, что люди понимают, на что тратятся эти деньги, сопереживают этим процессам и готовы копеечку свою дать, и участвовать в управлении уже более крупными суммами денег напрямую. И, на мой взгляд, ровно на это и должна быть направлена и бюджетная грамотность, и бюджет для граждан, которыми мы тоже вместе с Минфином активно занимаемся.

И последнее такая инновация в сфере человеческого капитала, о которой я бы хотел сказать. Пару регионов ее внедрили, но, мне кажется, можно глубже идти – это софинансирование, не любят люди этого слова «соплатежи», но соплатежи в здравоохранение. Здесь, конечно, много должно быть сделано на федеральном уровне, но ее может взять тот маленький кусочек, а именно: лекарство в амбулаторно-поликлиническом звене. И не все лекарства, вы их, конечно, не потянете никогда, а небольшой кусочек – это лекарства, которые необходимы людям после высокотехнологических операций, после УКС и гипертензии, допустим.

На всю нашу Российскую Федерацию, нужно всего 2 млрд. рублей на это дело. Сейчас Минздрав не смог этих денег найти, федеральные ЦСР, Минэко – они только выйдут когда-нибудь с этими предложениями в общефедеральном масштабе. А в масштабе региона найти 100 млн. рублей в принципе не такая большая проблема. А так, посмотрите на опыт Кирова и Санкт-Петербурга, результаты очень хорошие. Поэтому и здесь, повторяю, для нас это еще интересно в том, что можно отпилотировать соплатеж, то есть можно не всю сумму на эти лекарства дать людям, а какую-то определенную долю финансирования. Можно 30%, чтобы человек заплатил, а 70%, чтобы субъект нашел эти деньги. И деньги эти в принципе можно найти, потому что мы анализировали все программы лекарственной обеспеченности субъектов. И нет такого субъекта где бы мы не нашли от 10 до нескольких сотен миллионов рублей, которые можно было израсходовать более эффективно.

Поэтому, заканчиваю тем, что для нас огромное удовольствие работать с субъектами Российской Федерации. Я даже бы сказал, что у нас такой лабораторный федерализм, что каждый субъект имеет свой уникальный опыт и задача ученого изучить этот опыт, и посмотреть, насколько он применим по всей Российской Федерации. Поэтому, по сути, дела мы с вами одна команда. Всегда мы чувствуем огромную поддержку от финансистов. Нас снабжают информацией. С удовольствием наши идеи всякие рассматриваются на региональных уровнях. Поэтому вам огромное спасибо. Я думаю, действительно, все те ценности, которые Минфин написал в своей декларации, это не декларация, а то чем мы живем.