Обобщенные результаты анализа ответов субъектов Российской Федерации
на запрос Минфина России о предложениях по совершенствованию системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой

В связи с наблюдаемой с 2013 года тенденцией снижения удельного веса подлежащих страхованию площадей и посадок сельскохозяйственных культур, поголовья сельскохозяйственных животных, а также в рамках проводимой работы по совершенствованию системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, Минфином России в адрес субъектов Российской Федерации был направлен запрос о предложениях по совершенствованию системы сельскохозяйственного страхования. Ниже представлена сводная информация по результатам анализа поступивших от 66-ти субъектов Российской Федерации ответов.

1. Наибольшее внимание уделено перечню **страховых рисков**, подлежащих страхованию.

Предложено дополнить перечень страховых рисков, закрепленный в Федеральном законе от 25.07.2011 № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (далее – Закон) следующими рисками: вынужденного убоя животных в определенных случаях, гололедных образований на пастбищах, понижения температуры в период вегетации растений, раннего выпадения снега, глубокого снежного покрова (25-50 см с плотностью 2,5 г/м3), низких сумм эффективных температур, лейкоза крупного рогатого скота и прочими.

Также, по мнению субъектов Российской Федерации, актуальны следующие изменения:

- предоставление страхователю возможности включения в договор страхования неполного перечня страховых рисков;

- дифференциация перечня страховых рисков по природно-климатическим зонам внутри региона (субъекта Российской Федерации);

- уточнение критериев наступления опасных природных явлений, например, изменение периода достижения опасного явления «атмосферная и почвенная засуха» с 30 до 20-25 дней;

- уточнение перечня страховых рисков, характерных для сельскохозяйственных культур, выращиваемых в защищенном грунте с учетом предельных размеров ставок субсидирования.

2. В отношении совершенствования **порядка предоставления субсидий** сельскохозяйственным производителям (далее – сельхозтоваропроизводители), заключающим договоры сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой (далее – сельхозстрахование с господдержкой), предложено:

- при кредитовании банками сельхозтоваропроизводителей обеспечить условия принятия договора сельхозстрахования с господдержкой в качестве исполнения требования о страховании залогового имущества;

- увеличить возмещаемую долю затрат сельхозтоваропроизводителей на уплату страховых премий по договорам сельхозстрахования с господдержкой;

- дифференцировать ставки субсидий сельхозтоваропроизводителям в зависимости от наличия или отсутствия договора сельхозстрахования;

- оказывать дополнительную помощь сельхозтоваропроизводителям при ликвидации последствий стихийных бедствий (помимо страхового возмещения), например, компенсировать убытки от иных событий и причин, в частности, убытки от вынужденного перерыва в производственной деятельности и/или снижения объемов производства;

- определить очередность предоставления субсидии в зависимости от величины страховых тарифов (в порядке их возрастания);

- производить выплату субсидии напрямую сельхозтоваропроизводителю.

3. В отношении **объектов** страхования предложено:

- предоставить страхователю возможность выбора объектов страхования (например, отдельные наиболее подверженные риску поля или сельхозкультуры, отдельные виды или группы животных, вновь приобретенное поголовье животных);

- дополнительно включить в перечень объектов страхования:

а) объекты аквакультуры;

б) сельскохозяйственную технику;

- исключить возрастное ограничение при страховании сельскохозяйственных животных и требование страховать только внесенные в реестр селекционных достижений сельскохозяйственные культуры.

4. В отношении **методики определения** **размера** утраты (гибели).

Предложено снизить существующий порог утраты (гибели) урожая, скорректировать методику с учетом производственных циклов, дифференцировать субъекты Российской Федерации по размеру вероятной гибели урожая, определять оценку ущерба и страховую сумму по прямым затратам, страховое возмещение выплачивать с первого недополученного центнера от среднего пятилетнего урожая сельскохозяйственных культур, обеспечить прозрачность проведения экспертизы при наступлении страхового случая, разработать методики определения урожайности кормовых культур на корню в случае отсутствия таких данных в службах статистики региона (для сельхозтоваропроизводителей разрешить использовать данные годового отчёта по урожайности и себестоимости кормовых культур), изменить условия фиксации наступления страхового случая (возможность применения фото- и видеосъемки, космического мониторинга), внедрить практику использования автоматических метеостанций, расширить их сети и увеличить плотность, сократить перечень документов на выплату страхового возмещения, обеспечить использование систем космического мониторинга и беспилотных летательных аппаратов.

5. В отношении определения **страховой стоимости** предложено:

снизить минимальный размер страховой суммы с 80% до 50% страховой стоимости урожая сельскохозяйственной культуры, посадок многолетних насаждений; исключить из методики расчета урожайности необходимость учитывать среднерайонные данные за 5 лет; при наличии официальной статистической информации осуществлять расчет цены продукции, подлежащей сельхозстрахованию с господдержкой, с учетом средней цены реализации за последние 3 или 5 лет вместо 1 года, предшествующего году заключения договора.

6. В отношении **сроков** **страхования** предложено:

предоставление страхователю возможности выбора срока страхования, а также пролонгации договора сельхозстрахования с господдержкой, применение более длительного срока страхования (например, 3 года).

7. В отношении **размеров ставок** субсидирования предложено:

- соотнести размеры ставок со ставками в соседних регионах;

- уменьшить предельные размеры ставок для расчета субсидий в регионах со специализацией на отдельных сельскохозяйственных культурах.

8. В отношении **страховых тарифов** предложено:

снизить тарифы, дифференцировать их внутри региона, дифференцировать страховую премию в зависимости от выбранных страховых рисков.

9. Предложения субъектов Российской Федерации в отношении **франшизы** разнонаправленны:

частью субъектов Российской Федерации предлагается снижение максимального возможного размера безусловной франшизы или даже исключение ее из условий сельхозстрахования с господдержкой, в то время как другая часть предложений - об увеличении максимального возможного размера безусловной франшизы до 50%.

10. Среди **прочих** представленных субъектами Российской Федерации предложений:

- использование механизма страхования затрат на проведение полевых работ;

- при оценке исполнения за отчетный год целевого показателя «Размер застрахованных посевных площадей в субъекте Российской Федерации» наряду с посевными площадями, застрахованными с государственной поддержкой, принятие в расчет посевных площадей, застрахованных без государственной поддержки;

- утверждение требований к технологии выращивания сельскохозяйственных культур (в связи с отказами страховых организаций в выплате страховых возмещений при несоблюдении страхователем агротехнических приемов и норм).

В качестве основных причин случаев **немотивированности страхователей** в заключении договоров сельхозстрахования с господдержкой названы высокие страховые тарифы, недостаточность финансовых средств у сельхозтоваропроизводителей, низкая вероятность наступления страхового случая и достижения размера установленного порога утраты урожая.

Среди отдельных причин также указаны:

1) характерный для большей части хозяйств в отрасли свиноводства компартмент (ниже третьего) не позволяет заключать договоры в отношении всех определенных Законом страховых рисков, что значительно снижает их заинтересованность в заключении договоров сельхозстрахования с господдержкой;

2) в отрасли животноводства большая часть имеющегося поголовья находится в залоге у кредитных организаций, при этом условия страхования, выдвигаемые банками, отличаются от условий страхования с государственной поддержкой;

 3) длительные сроки возмещения расходов сельхозтоваропроизводителей на уплату премии и недостаточная прозрачность процедуры оформления документов для получения страхового возмещения страхователем при наступлении страхового случая.

В качестве основных причин **нежелания страховщиков** заключать договоры сельхозстрахования с господдержкой названы высокая вероятность наступления страхового случая на территориях, которые находятся в зоне рискованного земледелия. В связи с этим предложено обязать страховые компании мотивировать причину отказа при заключении договора сельхозстрахования с господдержкой.

**Переход на единую субсидию** оценили 9 субъектов Российской Федерации. Среди них 4 субъекта Российской Федерации - негативно, 3 - дали позитивную оценку, 2 - сообщили, что оценить последствия пока не представляется возможным.