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Уважаемые коллеги, мы традиционно собрались для того, чтобы подвести итоги работы Министерства финансов за прошедший год, поговорить о текущем годе, сформулировать цели и задачи работы на будущее. Естественно, что каждый год мы начинаем такого рода отчетное выступление с констатацией того, что год был непростым. Он принес всякого рода сюрпризы, сложности. Но в данном случае, это не фигура речи, это действительно, именно так. Текущая работа Министерства финансов, Правительства, экономики нашей страны в целом была осложнена резким ухудшением нефтяной конъюнктуры и санкциями, которые были введены в отношении нашей страны.

Многие вопросы пришлось решать впервые. Некоторые из них, скажем прямо, в других условиях и возникнуть не могли. Буквально, что называется на ходу, с колес, в том числе и такую масштабнейшую, и абсолютно уникальную задачу, как интеграция Крыма, то есть Республики Крым и Севастополя в структуру Российской Федерации. Задача беспрецедентная, но надо признаться, что она в целом состоялась. И сегодня все подотчетные Министерству финансов службы работают там, в обычном порядке. Это, безусловно, заслуга самого Министерства.

В целом в непростой обстановке Минфин проявил себя эффективным и высокопрофессиональным коллективом. И в целом удалось, я считаю, справиться с довольно сложными задачами, которые стояли перед государством, перед Правительством в этот период.

Теперь несколько слов по текущим делам. В начале года мы фиксируем определенный спад экономики. В январе-феврале он составил около 2%, точнее 1,9% по данным Минэкономразвития. Понятно, что все мы этого ожидали, учитывая известные обстоятельства. Сделали определенные шаги, приняли определенные решения, чтобы минимизировать последствия такого рода проблем. Спад имеется, но он, наверное, оказался меньше, чем прогнозировали его, даже умеренные оптимисты, пессимисты и те, кто анализировал ситуацию, не говоря уже об отдельных прогнозах. Так, чтобы вспомнить об этом, достаточно обратиться к снижению кредитного рейтинга ниже инвестиционного уровня. Агентство Мудис, напомню, в качестве базового сценария заложила снижение экономики на 8,5% за 2 года. Это, наверное, лишний повод задуматься о необходимости модернизации использования самих рейтинговых оценок и у нас в стране, и в мире в целом. Известно, что эти проблемы есть. И Министерство финансов работает над соответствующим законопроектом.

В этом году мы приняли ряд решений по защите и поддержке нашей экономики от влияния негативных факторов. Это стало возможным, благодаря накоплению средств в суверенных фондах и прошлогоднему решению по формированию, так называемого Антикризисного фонда за счет неиспользованных ассигнований. Само Министерство финансов принимало активное участие в нашей антикризисной работе, в частности, над формированием, так называемого, антикризисного плана или плана устойчивого развития экономики на текущий год. Из 60 пунктов Минфин является ответственным исполнителем по 25 и соисполнителем по 30, т.е. практически по всем позициям Минфин принимает участие в реализации антикризисного плана.

Оперативно был скорректирован бюджет 2015 года, исходя из более реалистичной оценки среднегодовой стоимости нефти, т.е. 50 долларов за баррель сорта ЮРАЛС. Многие призывали, напомню, установить более высокую расчетную цену, но, тем не менее, пока текущая динамика рынка показывает, что мы, и в значительной мере это была позиция Минфина, были правы. Тем более что в этом году Минфин де-факто дважды делает бюджет, и поэтому можно сказать, что сотрудникам Министерства этот год можно смело засчитывать за два.

Антикризисные планы не помешали продолжить работу по совершенствованию налоговой системы, созданию более комфортных условий для бизнеса, в законодательства были введены целый ряд новелл, в частности по стимулированию организаций, которые получили статус резидента территории опережающего развития. Регионам предоставлено право устанавливать налоговые каникулы для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, которые имеют упрощенную систему налогообложения и работают в производственной, социальной и научной сферах.

Кроме того, начался, так называемый, большой налоговый манёвр в топливно-энергетическом комплексе. Он предусматривает поэтапное снижение таможенных пошлин на нефть, ставок акциза на нефтепродукты и одновременное увеличение ставки НДПИ на нефти газовый конденсат. По-разному оценивают этот самый манёвр. Но, тем не менее, очевидно, что определенный эффект он все-таки создает.

Был принят ряд мер по повышению прозрачности системы налогообложения для бизнеса, в частности, закон по налогообложению прибыли контролируемых иностранных компаний. Он тоже проходил достаточно энергично, с большими обсуждениями, дебатами. Они не прекращаются и до сих пор. Но, тем не менее, введены понятия налогового резидентства и юридических лиц, т.е. такие понятия, которые есть во всем цивилизованном мире, и которые, безусловно, должны быть в нашем законодательстве. Также понятие фактического получателя дохода для применения международных соглашений об избежании двойного налогообложения. Уже в этом году начался переход к начислению налога на недвижимость по кадастровой стоимости. Тоже тема не самая простая, требующая максимальной концентрации, внимания и Минфина и региональных властей. Будем этим заниматься.

Было расширенное участие России в работе международных финансовых организаций. В перспективе это должно привести к снижению зависимости нашей экономики от внешнеполитических рисков, а мы в очередной раз с этим столкнулись. Подписано соглашение о новом Банке развития государств БРИКС. Этот банк станет институциональной основой объединения и выступит демонстрацией, надеюсь, возросшего влияния государств–участниц этого объединения.

Также принято решение о создании пула условных валютных резервов стран БРИКС в случае возникновения проблем с обеспеченностью национальных финансовых систем долларовой ликвидностью, а такие проблемы периодически возникают, он позволит активизировать механизм взаимной поддержки. Как известно, первоначальный объем пула определен в размере 100 млрд. долларов.

В этом году у нас, кстати, пройдет саммит БРИКС в Уфе. Естественно, наша задача и задача Минфина провести его на самом высоком уровне. Мы развивали взаимодействие с нашими ближайшими соседями. Начал работать Евразийский экономический союз. В высокой степени готовности целый ряд важных соглашений с другими государствами, например, создание первой зоны свободной торговли в ЕврАзЭС с Вьетнамом. Также в прошлом году был создан Российско-Киргизский фонд взаимодействия, развития. Я напомню, что в мае Киргизия присоединяется к Евразийскому экономическому союзу. И таких событий было определенное количество важных, имеющих прямое влияние на нашу финансовую систему. На Министерстве финансов лежит ответственность за проведение государственной политики в финансовой сфере. Основные задачи Министерства на следующий год связаны с эффективной реализацией соответствующей политики.

Несколько слов по текущим задачам, задачам, переходящим на следующий период. Первое. Безусловно, это обеспечение устойчивости бюджетной системы и сохранение достаточного уровня бюджетных резервов. Даже в нынешних сложных условиях мы должны сохранять стабильность и сбалансированность бюджета, адекватно и своевременно реагировать на все вызовы и риски, которые происходят. Для этого продуманно оперировать нашими резервами, свободными денежными ресурсами. Добиваться снижения инфляции, как основного препятствия для удешевления заемных средств. Меры бюджетной политики, которые были предприняты уже, привели к определенному замедлению роста цен. Но это означает, что у Банка России больше возможности по нормализации уровня процентных ставок. Чего, конечно, все очень ждут.

Одним из стабилизирующих факторов остается умеренная долговая нагрузка. Нам нужно обязательно сохранить это наше конкурентное преимущество. Это отмечают все аналитики, все агентства, все институты, которые анализируют ситуацию в российской экономике. Необходимо добиться увеличения объема инвестиций и производительности труда, но это переходящая задача. Только с их учетом возможен рост нашей экономики в среднесрочной перспективе.

Конечно, все это должно быть основано на повышении эффективности бюджетных расходов. И это вторая задача, которую предстоит решать Минфину. Эта тема, с которой Минфин постоянно обращается к федеральным органам исполнительной власти, к регионам. И здесь невозможно Минфин не поддержать. Давайте, вспомним, что говорили об этом классики. Например, известный Бенджамин Франклин говорил, что тот, кто покупает лишнее, тот, в конце концов, продает необходимое. И поэтому каждый рубль должен тратиться максимально эффективно. С октября 2014 года в рамках специальной Комиссии Правительство работает над повышением качества государственных программ, выявляются неэффективные мероприятия, неэффективные направления бюджетных расходов. В этом году работа должна быть продолжена. И Минфин здесь, конечно, играет одну из ключевых ролей.

Третье, о чем хотел бы сказать, это умная налоговая политики. В текущем году существенного изменения правил налогообложения не предвидится. Но это не исключает, конечно, текущей работы по повышению эффективности налогового законодательства. Мы планируем повышать привлекательность российской юрисдикции для бизнеса. Естественно, поддерживать и стимулировать возвращение капиталов в нашу страну, в том числе тех активов, которые оформлены на номинальных собственников, или которые ранее не декларировались в рамках того законопроекта, который в настоящий момент обсуждается.

В самое ближайшее время в рамках антикризисного плана мы собираемся расширить возможности применения специальных налоговых режимов, ввести патент для самозанятых граждан и установить возможность оплаты самозанятыми гражданами налогов и страховых взносов по принципу «одного окна». Также рассматриваются поправки к закону, направленные на предоставление налоговых льгот, так называемым гринфилдам, т.е. новым предприятиям, в промышленности в пределах общего объема, осуществляемых ими капитальных затрат. Это должно поддержать инвестиционную активность.

Четвертое, о чем хотел бы сказать. Это дальнейшее укрепление финансовой системы. Это, конечно, совместная задача всего Правительства, Министерства финансов, Центрального банка. Помимо создания условий для снижения процентных ставок Банком России, необходимо отметить и реализацию программы по докапитализации банковской системы, которую мы в настоящий момент совместно осуществляем.

И наконец, пятая позиция, о чем также хотел бы сказать с этой трибуны – это межбюджетные отношения. Регионы в полной мере ощутили макроэкономические и внешнеполитические потрясения прошедшего года. Минфину следует осуществлять мониторинг уровня государственного долга регионов. И при необходимости принимать соответствующие решения. Остро стоит проблема рефинансирования коммерческих заимствований регионов. Очевидно, что она обострилась, даже применительно к тому, что было в прошлом году. Там тоже не все было благополучно. Сейчас ситуация еще сложнее. Нужно определить, кому Минфин сможет оказать быструю поддержку. Одновременно, необходимо усилить ответственность региональных властей в случае нарушения обязательств по предоставлению бюджетных кредитов.

И еще один аспект, на котором нужно остановиться. С самого начала мы придерживались принципов открытости в деятельности каждого министерства и ведомства. Это такая характерная черта действующего правительства. В сегодняшней ситуации, считаю этот курс необходимо продолжать. Именно, в текущих условиях, получение регулярной обратной связи, открытого диалога с людьми, с бизнесом, с регионами особенно значимы.

Необходимо продолжить обмен информацией между всеми сторонами бюджетного процесса, включая федеральные органы исполнительной власти: Государственную Думу, Совет Федерации, Счетную палату. Этот вопрос должен найти отражение и в подготовленном проекте новой редакции Бюджетного кодекса в специальной главе, которая посвящена информационному обеспечению бюджетных правоотношений. Такие поручения Министерству финансов уже давались.

Отмечу, что Министерство финансов, действительно, в этом смысле вполне открытое министерство и это дает свои результаты, в том числе и в деятельности подведомственному Минфину органа, т.е. Федеральной налоговой службы.

Уважаемые коллеги, это, конечно, общие задачи. Они на самом деле гораздо сложнее, гораздо более многоаспектнее, чем те пять позиций, которые я назвал. Более подробную характеристику даст министр, я лишь, пользуясь этим случаем, хотел еще раз вас поблагодарить за работу в весьма непростых условиях и пожелать успехов в текущем году. (Аплодисменты).

СИЛУАНОВ А.Г.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые коллеги апрельская коллегия Министерства финансов – это традиционное время подводить итоги и ставить задачи. Сегодня, очевидно, что без экономического роста, без возобновления роста экономики невозможно выполнить поставленные Правительством Российской Федерации задачи, будь то в социальной сфере, будь то в сфере обороноспособности страны, создание современной инфраструктуры. Поэтому сегодня возобновление экономического роста является основной задачей для реализации финансовой политики. В докладе этому вопросу мне хотелось бы уделить особое внимание.

Прошедший год ознаменовался серьезными испытаниями. Двукратное падение цен на нефть. Также ограничение потоков капитала, санкции стали для нас серьезным вызовом. Это не могло не оказать влияния и на финансово-экономическую сферу. Это не краткосрочные вызовы, поскольку снижение цен на нефть – это лишь элемент глобальной картины снижения цен на сырьевые товары. Возросшие в 2000 году цены на сырье, вызваны были новыми инвестициями, которые привели к перепроизводству этих товаров. А практика показывает, что низкие цены, низкий уровень цен могут держаться достаточно длительное время. Нам нужно готовиться, именно, к такому периоду. Мы знаем из истории, что упавшие в 1985 году нефтяные цены по настоящему стали восстанавливаться только в 2000-ые.

Поэтому необходимо отметить, что бюджетная система выдержала те вызовы, с которыми мы столкнулись в конце прошлого года и в текущем году. Это было достигнуто благодаря трем основным моментам.

Первое. Это реализация политики последнего десятилетия по накоплению избыточных нефтегазовых доходов, что позволило нам на начало текущего года создать резервы. И Резервный фонд на начало года составлял около 5 трлн. рублей. Без резервов нам пришлось бы сокращать, урезать расходы почти на четверть.

Второе. Это ограничение расходов в рамках бюджетных правил, также дало свои результаты. Если бы мы более активно наращивали бюджетные расходы, как нам рекомендовали наши оппоненты, то, кстати говоря, расходы за последние десять лет и так выросли. Мы выросли с 16% до 21% валового внутреннего продукта – расходы федерального бюджета. И вот если мы наращивали бюджетные расходы, то в настоящее время не могли иметь государственный долг более 30% ВВП и дефицит бюджета 5-6% ВВП. А рецессия в экономике могла бы стать еще больше, нежели мы наблюдаем сегодня.

Доказали свою необходимость и последние решения. Уже во второй половине прошлого года мы начали реализовывать первые шаги по оптимизации бюджета. По итогам 2014 года нам удалось аккумулировать в Антикризисном фонде около 130 млрд. рублей, а с учетом ассигнований в текущем году мы его сформировали в сумме более 230 млрд. рублей. И за счет этого были проведены необходимые меры по реагированию на те сложности, с которыми мы столкнулись.

Кроме того, нам удалось провести и оптимизацию расходов в текущем году на сумму более триллиона рублей. И образовался тот запас такой прочности на текущий год, который позволил реализовать и первоочередные антикризисные меры, принять меры по повышению социальной защиты граждан, в первую очередь, пенсионеров, также реализовать целый ряд других мер по развитию экономики и обеспечению социальной стабильности.

Мы быстро отреагировали и на ухудшение ситуации в банковской сфере. Резкое ослабление рубля в конце прошлого года спровоцировал резкий спрос населения на национальную валюту, а также спровоцировал изъятие депозитов из банков. Для стабилизации ситуации был разработан комплекс мер, была подготовлена программа капитализации, рекапитализации банков. Были удвоены страховки по депозитам граждан в банках, а также была оперативно, на наш взгляд, очень эффективно сработана система предоставления ликвидности Федеральным казначейством во взаимодействии с Центральным банком.

В этом году мы оперативно уточнили бюджета и начали реализовывать также оперативно меры антикризисного характера. Как известно, первый удар кризиса всегда приходится на финансовые рынки, а затем эффект переносится на реальную экономику. Восстановление идет тем же путем. Что мы видим сегодня? Финансовые рынки стабилизировались, рубль и российские государственные ценные бумаги являются сегодня одним из самых доходных активов в этом году. Мы видим резкое замедление оттока капитала. С уровня 77,4 млрд. долларов в четвертом квартале прошлого года он снизился до 32 млрд. рублей в первом квартале текущего года, а во втором квартале мы ожидаем дальнейшее снижение до 15 млрд. долларов. В целом по году отток капитала по нашим оценкам составит около 90 млрд. долларов.

Однако именно, сейчас мы ощущаем сложную ситуацию в реальной экономике. Первый квартал будет самым слабым по экономическому росту. Именно, на него пришлась основная часть неизбежной адаптации экономической динамики. Тем не менее, уже во втором полугодии мы не исключаем возобновления экономического роста.

Еще не решен вопрос с высокой инфляцией. Текущие 16,9% инфляции в годовом выражении, в основном, вызваны разными факторами, а именно, это изменением курса рубля, а также теми ограничениями, которые были введены в сфере торговли. И вот эти два фактора дали всплеск инфляции в общем объеме примерно на уровне порядка 11 процентных пунктов, т.е. из 16,9% - 11 связаны с разовыми факторами.

Сегодня главный риск не дать перейти инфляции из разовой в постоянную. А такой переход происходит, когда вслед за всплеском инфляции начинается индексация бюджетных расходов, индексация выплаты зарплат и т.д. и ключевая роль в снижении инфляции сегодня принадлежит, именно бюджету, бюджетной политике. Какие решения здесь были приняты? Мы ограничили темпы роста бюджетных расходов, их снижение в 5% в реальном выражении – обеспечено путем внесения соответствующих поправок в закон о бюджете. Мы не индексировали заработные платы, оптимизировали расходы на государственный аппарат. Такой подход уже дал свои положительные результаты. Годовой прирост индекса потребительских цен практически остановился. Месячные темпы устойчиво снижаются, а более низкая инфляция означает и более низкие процентные ставки в экономике, что так необходимо для возобновления кредитования экономики.

По итогам года мы ожидаем инфляцию в размере порядка 11%. Постепенно все больше и больше экономистов начинают присоединяться к такой оценке. Мы считаем, что она более реальная, чем те прогнозы, которые мы ожидали.

Необходимо отметить, что замедление экономического роста – это не событие только последнего года. Проблемы здесь появились гораздо раньше. Уже по итогам 2013 года темпы экономического роста замедлились до 1,3%. Почему замедлились темпы? В чем причина? На наш взгляд, ключевая причина это те накопленные структурные дисбалансы, о которых мы говорим. В первую очередь, это рост доли конечного потребления и текущего потребления в экономике с 66,7% в 2008 году до 73% в 20014 году. Увеличение конечного потребления уменьшает долю инвестиций. А без инвестиций говорить о росте невозможно.

Следующее. Это рост доли заработных план ВВП с 47% в 2008 году до 52% в 2014 году. Рост заработных план у нас происходил быстрее роста производительности труда и съел, по сути, дела прибыль предприятий, являющихся основным источником инвестиций в экономике в России.

Ухудшилась структура бюджета. И нефтегазовый дефицит вырос до 11,5% ВВП в 2015 году. Напомню, что до 2008 года этот показатель находился в параметрах в 2 раза ниже, чем в 2015 году. И структура расходов тоже перекосилась в сторону заработных плат, в сторону оборонных расходов, что не направлено на обеспечение экономического роста.

В экономике резко выросла доля государственного сектора и сегменты государственных компаний, чья эффективность тоже, мы видим, оставляет желать лучшего. Что нужно, чтобы перезапустить экономический рост? Ответ здесь, на наш взгляд, однозначен – это частные инвестиции. Ни одна экономика в мире не растет, не развивается быстро, если она проедает столько производимого дохода. Все быстро развивающиеся экономики много сберегают и много инвестируют. В структуре внутреннего спроса Сингапура валового накопления составляет 38%, в Китае – 49%, в Индонезии – 33%, в Индии – 30%, а текущее потребление государства в этих странах составляет от 9 до 14% ВВП. Для сравнения в Российской Федерации текущее потребление составляет около 20%. У нас не получится инвестировать, как сегодня, порядка 19-20% ВВП. Мы сегодня только 20% инвестируем, и расти при этом в размере 3-4%. Это невозможно. В структуре внутреннего спроса инвестиции должны составлять порядка 30%. Ни одна страна, которая наращивает текущее потребление, госрасходы не имеют устойчивый экономический рост. Должен расти не только количественный объем инвестиций, но и улучшаться их качественные параметры. Вопросы эффективности инвестиций – ключевой. К сожалению, сейчас есть большие вопросы к качеству инвестиций. И особенно в государственном секторе, как в компании с государственным участием, так и бюджетные инвестиции. Особенно, очевидно, это стало, когда мы стали подробно анализировать, куда направляются инвестиционные расходы при уточнении бюджетов в текущем году. Поэтому вопрос об эффективности бюджетных инвестиций является одним из ключевых для обеспечения экономического роста. А что говорить о тех инвестициях, которые мы вносим в капиталы компаний. Тот же пример с Росгидро, когда три года назад было вложено 50 млрд. рублей. Они до сих пор еще лежат на остатках, на счетах в банках, ярчайший тому пример.

Что нужно делать, чтобы росли инвестиции? Благоприятный, т.е. стимулирующий инвестиционный климат и источники ресурсов. Больше средств должно оставаться у частного бизнеса. Бюджет не должен вытеснять частную экономику, ни участие расходов, ни участие конкуренции за ресурс на финансовых рынках. А это, как раз сбалансированность бюджета, его бездефицитность, не увеличение его доли в объеме валового внутреннего продукта.

Какая роль Минфина в обеспечении экономического роста и необходимых структурных сдвигах в российской экономики в части финансовых рынков? Это обеспечение эффективно работающей системы – финансовое посредничество и условия для роста сбережений в экономике. В условиях санкций нам нужен свой собственный внутренний инвестор. Здесь ключевыми являются вопросы дальнейшего развития накопительной части пенсионной системы, системы накопительного страхования жизни, развития страхования в целом.

Ключевой вопрос – это восстановление в полном объеме, начиная с 2016 года, прав застрахованных лиц на формирование накопительной части пенсии в соответствии с их выбором. Система прошла все необходимое реформирование. Были проверены институты, которые работают. Запущен механизм гарантирования накоплений. В этом году фонды получили накопления прошлых лет и все готово к тому, чтобы эта система могла бы перезапуститься в следующем году. Окончательное решение здесь должно быть принято в Правительстве Российской Федерации.

Долговая политика. Будет способствовать развитию внутреннего финансового рынка. Здесь планируется выпуск новых типов финансовых инструментов. Помимо уже активно размещаемых в этом году облигаций с плавающей процентной ставкой, во втором квартале мы предложим рынку новый инструмент – облигации с номиналом, индексируемым на инфляцию. Де-факто мы создаем новый рынок и ожидаем, что вслед за выпуском новых инструментов на государственном уровне, такие же облигации будут выпускаться и частными компаниями. Это подстегнет рынок и рынок капитала, и мы считаем, что это оживит финансовую ситуацию.

В части налоговой политики. Это обеспечение стабильности, предсказуемости налогового законодательства, стимулирование инвестиционной активности, в первую очередь, за пределами нефтегазового сектора. Что для этого делается? Мы в этом году подготовим законодательные предложения по внедрению гринфилдов, т.е. когда предприятия вкладывают средства, инвестиции в новый проект и потом получают вычет при уплате налогов в бюджет. Это внедрение патента для самозанятых без регистрации предприятия. Это тоже будет новая форма взаимодействия с налогоплательщиком, когда на отдельные виды услуг, оказываемых сегодня, и которые эти услуги нигде не регистрируются и с них не уплачиваются налоги, достаточно будет приобрести патент, не становясь индивидуальным предпринимателем. Это, безусловно, и внедрение новых налоговых условий для отдельных территорий, в первую очередь, речь идет о Дальнем Востоке, территории при….. развития, и региональных инвестиционных проектов.

Подготовлен и будет реализовываться комплекс мероприятий по обеспечению условий для возврата и безопасного декларирования капиталов внутри России. Тоже считаем, что это может стать дополнительным источником инвестиций.

Бюджет. Это основной инструмент экономической политики государства. Задачи Министерства на этот год – это подготовка нового трехлетнего бюджета, который должен запустить структурные изменения в экономике. Нам важно сокращать текущие расходы бюджета. Оставлять как можно больше ресурсов в частном секторе экономики. Бюджет не может заменить частного инвестора, а государство не может заменить частного собственника.

В этом году объем доходов бюджета сократится на 2,5 трлн. рублей по сравнению с тем запланированным уровнем, который предусмотрен был изначально в бюджете. А дефицит возрастет до 3,7% ВВП. Уже по итогам первого квартала мы видим изменения, которые коснулись бюджета, и видим, дефицит составил 812 млрд. рублей. Это на триллион рублей выше, чем дефицит бюджета за первый квартал прошлого года.

В базовом сценарии Резервный фонд сократится на 3,1 трлн. рублей из 5 трлн., т.е. почти на 2/3. При сохранении текущих параметров курса и стоимости нефти, которую мы сегодня наблюдаем, это сокращение может быть, еще масштабнее. Все это означает, что уже в следующем году нам необходимо резко ограничить использование данного источника финансирования дефицита бюджета.

Жить по старым лекалам нам в новых условиях уже нельзя. Во-первых, у нас недостаточно резервов. Во-вторых, для устойчивого развития экономики нам необходимо обеспечить плавную динамику номинального объема бюджетных расходов. В 2017 году мы ожидаем постепенный выход доходов федерального бюджета на уровень 15,5 трлн. рублей при росте цены на нефть до уровня 70 долларов за баррель. Что такое 15,5 трлн. – это примерно чуть больше, чем тот объем доходов, который был изначально спланирован на текущий год. Поэтому общий объем ресурсов бюджета ближайшей трехлетки особо и не изменится.

Поэтому наша задача состоит в том, чтобы привести наши расходы, наши обязательства в соответствие с теми возможностями, которые у нас есть. И мы к 2017 году ставим задачу иметь бездефицитный бюджет при цене на нефть 70 долларов за баррель. При такой конструкции, по сути, наращивать расходы по сравнению с тем объемом, который мы имеем в 2015 году, особо нам не придется, потому что по нашим оценкам в 2017 году объем расходов может быть, увеличен не более чем на 300-400 млрд. рублей.

В то же время при действующих обязательствах, которые нам приписывают индексацию заработных плат, индексацию пенсий, других расходов, общий объем расходов бюджета у нас будет постоянно возрастать. И к 2017 году прирост расходов к уровню текущего года составит около триллиона рублей. Поэтому в ближайшие месяцы нам необходимо подготовить предложения по оптимизации бюджета, сокращению объема избыточных расходов на сумму примерно от 1,5 до 2 трлн. рублей. Это очень сложная задача. Но, тем не менее, мы ее ставим и будем ее решать. Что для этого нужно предпринять, какие меры? Мы считаем, что частично уменьшить эту сумму можно за счет мобилизации доходной части бюджета. Здесь необходимо продолжить улучшение администрирования, сокращение теневого сектора экономики. Такие шаги уже предпринимаются, как налоговой службой, так Росфинмониторингом. Этому будет способствовать концентрация внимания контролирующих органов за недобросовестными налогоплательщиками. Мы видим, что деятельность наших налоговиков очень эффективна в условиях реализации новых подходов контроля за уплатой налогов. И, несмотря на снижение темпов экономического роста, налоговые доходы, которые администрируются налоговой службой, в этом году растут. Я не говорю про то, что, безусловно, доходы, которые администрируют таможенные службы, связанные с изменением цен на нефть, снижением экспортных пошлин сокращаются. И в целом у нас идет снижение общего объема поступлений доходов. Но налоговые доходы, контролируемые ФНС, растут, в том числе и за счет применения новых подходов в администрировании доходов.

Тем не менее, основные решения в области оптимизации находятся в области расходов. Какие здесь ключевые направления оптимизации можно выделить? Это в последующие годы. Это сворачивание разовых антикризисных мер, которые мы в текущем году реализуем, как реакция на те шоки, с которыми мы столкнулись. Это оптимизация численности государственного аппарата и в целом расходов на госуправление. Это продолжение формирования расходов на оборонную безопасность, исходя из первоочередных задач обороноспособности, с одной стороны. А с другой стороны, исходя из реальных возможностей бюджета. Сокращение в бюджете, так называемых, псевдоинвестиционных расходов, а также субсидии взносов в уставные капиталы в условиях, когда мы ожидаем снижение процентных ставок и стоимости кредитных ресурсов и, безусловно, социальные расходы.

Наибольшую долю в структуре расходов бюджета занимают, именно, социальные расходы. Помимо расходов, здесь присутствует большой набор льгот разного характера. При этом эффективность системы социальной помощи остается низкой. Не применяется принцип нуждаемости. Пенсионные выплаты перестали быть платежом, связанным с уплатой трудоспособности, а стали фактически играть роль социальной выплаты при определении человеком определенного возраста. Это привело к тому, что сформирована система с высокими обязательствами и низким эффектом для преодоления бедности. Необходимо, на наш взгляд, модернизировать эту систему – систему категориальных льгот. Вводить учет нуждаемости при осуществлении мер социальной поддержки.

Нужно срочно решать вопрос отмены досрочных пенсий, повышение пенсионного возраста. Это позволит не только снизить нагрузку на бюджет, но и самое главное, сгладить те последствия демографической ситуации, с которыми мы будем сталкиваться в ближайшее время.

Что касается здравоохранения и образования. То здесь наблюдается, на наш взгляд, низкое вовлеченность потребителей данных услуг, низкой степени мотивации к контролю качества услуги со стороны потребителей и отсутствие стимулов к рационализации их потребления. В результате мы видим не всегда эффективную работу госучреждений в рамках данных отраслей в расчете на рубль, вложенных средств.

Несколько слов об операционной эффективности. Конечно, эффективность управления государственными финансами основана на долгосрочной сбалансированности федерального бюджета. Но, наш взгляд, не менее важна операционная эффективность текущей деятельности. Здесь ряд вопросов, которые необходимо осветить. В первую очередь, это в условиях роста дебиторской задолженности, которая на 1 января текущего года составила 2,6 трлн. рублей, а сейчас она превысила 3 трлн. рублей. За первый квартал общий объем расходов федерального бюджета составил 27%. Такого никогда не было. У нас первый квартал занимал в структуре объема бюджета примерно 22%, максимум 23%. В этом году 27%. И речь идет о чем? О том, что общий объем расходов в первом квартале увеличился по сравнению с прошлым годом на 900 млрд. рублей. И в результате мы вынуждены были использовать средства Резервного фонда. Мы воспользовались правом, который закон нам предоставлял, изъяли средства из Резервного фонда 500 млрд. и, по сути, дела передали их в авансы, которые были профинансированы в первом квартале.

Проблема в том, что вместо того, чтобы эти ресурсы работали в реальном секторе экономики, они долгое время авансы остаются на счетах, на счетах в банковской системе в виде депозитов, а иногда и вкладываются в иностранную валюту. Выходом из сложившейся ситуации может стать перевод всех авансов на счета Федерального казначейства. Данный механизм мы уже опробовали на выделении трансфертов субъектам Российской Федерации. И хочу сказать, что результат позитивный. Неиспользованные остатки на счетах региональных бюджетов сократились на 37%, а субъекты Российской Федерации стали быстрее расходовать, предоставленные им виды финансовой помощи.

Казначейское сопровождение также успешно апробируется при реализации мероприятий строительства космодрома «Восточный». Поэтому считаем, что наряду и с банковским сопровождением, нам необходимо усиливать и развивать казначейское сопровождение тех контрактов, договоров, которые реализуются в рамках бюджета.

Региональный блок. Несмотря на то, что по итогам 2014 года размер дефицита консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации снизился с 1% в 2013 году до 0,6% в 2014 году, ситуация непростая. В отличие от федерального бюджета доходная часть региональных бюджетов в этом году не сократится, она будет увеличиваться, поскольку влияние внешних факторов на региональные бюджеты гораздо меньше, чем на федеральный бюджет. Для балансировки региональных бюджетов, для улучшения сбалансированности, на наш взгляд, здесь необходимо принять несколько решений. В первую очередь, это те решения о возможности не индексации заработных плат в текущем году бюджетникам, предоставление больше гибкости региональных властей по применению принципа нуждаемости в вопросах социальных льгот и платежей. Все то, что позволит развернуть обратно те негативные изменения структуры расходов, которые произошли в бюджетах регионов за последние годы. Мы, в свою очередь, подготовим предложения и по поправкам в 122 закон в части возможности использования принципа нуждаемости при предоставлении размера социальной помощи.

Учитывая решение предоставленной большей возможности регионам в вопросе налоговых льгот малому и среднему бизнесу, будет подготовлено изменение в методики межбюджетных трансфертов, учитывающее последствия реализации регионами мер по поддержке малого и среднего бизнеса.

Из-за высокой волатильности на финансовых рынках очень остро встал вопрос о рефинансировании долгов регионов. И мы в этом году подставили плечо, увеличили объем бюджетного кредитования по низкой ставке. Условия получения бюджетных кредитов, которые мы начали предоставлять еще в прошлом году, к сожалению, мы видим, не выполняется всеми регионами. В этой связи я хотел бы обратить внимание коллег из субъектов Российской Федерации на неукоснительное соблюдение тех договоренностей, которые были достигнуты в рамках предоставления кредитов еще в прошлом году. В этом году мы очень серьезно будем подходить к мониторингу тех соглашений, которые были заключены, и предоставление новых видов финансовой помощи будем увязывать с реализацией ранее достигнутых договоренностей по кредитам.

Открытость. Дмитрий Анатольевич уже остановился на этом вопросу. Хочу сказать, что мы в 2013 году сами оценили себя достаточно консервативно и уровень открытости у нас составлял всего 22% от максимального уровня. В этом году, несмотря на то же сохранение консервативного подхода в оценке, мы продвинулись до 74% от максимального уровня. Тем не менее, мы ставим задачу и дальше продолжать работать в этом направлении в сфере провидения открытости.

Хочу тоже отметить, что мы в этом году в Министерстве финансов внедрили систему оценки деятельности наших подразделений, департаментов Министерства в зависимости от ключевых показателей эффективности. Каждое подразделение имеет свои четкие, определенные цели, сроки, ответственных исполнителей, задачи. И в конце года будет проведен отчет всех подразделений по реализации выполнения этих задач.

Считаю, что такой подход нужно будет использовать также и не только на внутриведомственном уровне, но и при реализации государственных программ, когда мы должны заслушивать министерства и ведомства, ответственные исполнители за реализацию программ о выполнении тех ключевых показателей, которые ставятся при принятии программы.

И в заключении хотел бы поблагодарить коллектив Министерства финансов, наши подведомственные службы: налоговую службу, казначейство, Росфиннадзор за работу, за профессионализм. Мы, действительно, на наш взгляд, справились с теми вызовами, которые были в начале года, отреагировали на них достаточно оперативно. Уверен, что мы справимся  дальше с теми вызовами, которые стоят перед финансами и экономикой нашей страны. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Разрешите предоставить слово Председателю Счетной палаты Российской Федерации Голиковой Татьяне Алексеевне.

ГОЛИКОВА Т.А.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые коллеги, добрый день!

Первое, что я хочу сказать, я очень рада присутствовать в здании Министерства финансов. И должна сказать, что мы не договаривались с Антоном Германовичем о том, о чем будем говорить. Но так уж получилось, я его слушала, что в некоторых оценках наши выступления совпадут. Возможно, у меня будут где-то более глубокие оценки с учетом того, что я все-таки сейчас представляю контрольный орган. Но, наверно, десять лет совместной работы в одном кабинете и 19 лет – в стенах этого здания, они налагают определенный отпечаток еще и на совместное мышление.

Но, тем не менее, я бы хотела сказать, что действительно у нас с коллегами из Министерства финансов очень много схожих оценок. Очень приятно сказать, что мы находим взаимопонимание по сложным вопросам, несмотря на то, что они представляют финансовые органы исполнительной власти, а мы контрольный орган – законодательной власти.

В своем выступлении, которое я сегодня хочу озвучить, я бы хотела остановиться на темах, которые, на мой взгляд, представляют сегодня достаточно сущностное значение для исполнения и последующего формирования бюджета на 2016-2018 годы. И начну, но в другом аспекте, с того, о чем сказал Антон Германович.

Мы прожили 1 квартал 2015 года. Безусловно, у нас были более сложные отношения и более сложные оценки к этому периоду времени. Но, несмотря на это, мы его прожили с теми результатами, о которых сейчас уже было сказано. И действительно, мы добились очень высокого исполнения расходов в 1 квартале 2015 года, беспрецедентно высокого, такого не было никогда. Это – 27% от годового объема сводной бюджетной росписи.

Но при этом я хотела бы также сказать и о том, что поскольку бюджет является генератором многих проектов, которые в то же время являются локомотивами экономического роста. Все-таки хотела бы обратить внимание и на те позиции, которые сегодня в 1 квартале, к сожалению, не получили своего развития по исполнению, хотя связаны с поддержкой инфраструктуры и поддержкой тех структурных реформ, которые Правительством осуществляются. В 1 квартале меньше, чем на 15% доведенных лимитов бюджетных обязательств исполнены расходы по восьми главным распорядителям.

Но обратить внимание я бы хотела на Росавиацию - 4,7%, Росжелдор - 6%, Минэкономразвития - 6,5%, Роскосмос – 10,1%. Остальные упоминать не буду. Но скажу только что, в Минэкономразвития, как мне кажется, опасно, но в 1 квартале не были исполнены, вообще не исполнялись расходы на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские, фермерские хозяйства. Причем эта тенденция не первый год. Росжелдором не осуществлены взносы в уставный капитал Российские железные дороги. Может быть, это хорошо. Может быть, это плохо. Но об этом я скажу чуть позже в контексте того, о чем говорил Антон Германович по взносам в уставные капиталы акционерных обществ. Роскосмосом на низком уровне исполнены ассигнования по двум программам, связанным с развитием системы «ГЛОНАСС» и Федеральной космической программы. И вообще никак не финансировались расходы по космодрому «Восточный».

Кроме того, я хотела бы обратить внимание на исполнение межбюджетных трансфертов только в части субсидий. Межбюджетные трансферты в части субсидий исполнены на 9,7% за 1 квартал. При этом дорожные субсидии исполнены на 1, 9%, а это все то, что поддерживает нашу инфраструктуру и впоследствии генерирует доходы не только федерального бюджета, но и бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Пользуясь тем, что здесь присутствуют коллеги из регионов, я бы хотела обратить внимание на решение, которое Дмитрий Анатольевич уже принял. Министерство финансов должно к 1 июля представить доклад о том, как главные распорядители средств федерального бюджета и соответствующие регионы поработали по тем субсидиям и по заключению тех соглашений и, соответственно их исполнению, которые предусмотрены в 2015 году. И внести предложения по ответственности ГРБСов за не исполнение этих субсидий и соответственно возможному перераспределению тех средств, которые ежегодно в федеральном бюджете остаются на 1У квартал, кочуют на следующий год, снова возвращаются. И этот процесс у нас продолжается до бесконечности.

Несколько слов о доходах. Уже было сказано, что неплохо сработала Налоговая служба. Это – объективно так. У нас по 1 кварталу 2015 года, если сравнивать его с 1 кварталом 2014,  доходы не исполнены всего на 84,6 млрд. рублей, или на 2,5 пункта ниже, чем в 2014 году. Но при этом это составляет 27,4% от уточненного бюджета 2015 года, который сейчас уже принят Государственной Думой. Безусловно, при таком исполнении потенциал по исполнению доходов 2015 года, и мы об этом говорили, когда бюджет шел в Государственной Думе, мы оцениваем выше, чем тот, который сейчас представлен в бюджете 2015 года.

Но при этом я бы хотела обратить внимание на необходимость сосредоточения усилий Федеральной таможенной службы, особенно в условиях снижения импорта, на вопросе занижения таможенной стоимости товаров. К сожалению, примеры такого рода занижения таможенной стоимости наши контрольные мероприятия подтверждают. Речь идет о дорогостоящем технологическом оборудовании зерноуборочных комбайнов, автопогрузчиков, сельхозтехники, электронной техники.

Но также я бы хотела обратить внимание и на занижение стоимости при экспорте. Особенно, это касается водных биологических ресурсов, лома металлов, самих металлов, в том числе, это осуществляется по контрактам, которые заключаются нашими российскими лицами с лицами, зарегистрированными в офшорах и в странах с льготным налогообложением. Безусловно, рост доходов во многом будет предопределяться теми мерами, которые Правительство будет реализовывать в рамках антикризисного плана.

И здесь я бы хотела обратить внимание на отдельные результаты тех контрольных мероприятий, которые мы проводили по использованию средств бюджета, которые были выделены в рамках антикризисной поддержки 2008-2010 годов. Хочу акцентировать внимание только на предоставлении государственных гарантий, поскольку вы знаете, что сумма в бюджете предусмотрена на эти цели существенная.

В ряде случае, я говорю о прошлом периоде, оказанная государственная гарантийная поддержка не привела к улучшению финансового состояния предприятий. На сегодняшний день эти предприятия оказались банкротами. Я не буду называть их названия. Но объемы государственной поддержки были им предоставлены достаточно существенные. Они оценивались от 1,5 млрд. рублей и выше. Из-за многоступенчатости схемы предоставления государственных гарантий, в ряде случаев их фактическое предоставление с момента принятия решения Межведомственной комиссии и до издания соответствующего приказа Минфина производилась со значительной задержкой от 10 до 13 месяцев. Например, четырем предприятиям, таким, как «НПО «Сатурн», «НПК «Уралвагонзавод», АМЗ, ОАО ЧТЗ «Уралтракт», государственные гарантии на общую сумму 20,8 млрд. рублей были предоставлены с задержкой от 10 до 13 месяцев, как я уже сказала. При этом в ходе проверок установлено, что в нарушение правил предоставления в 2009-2010 годах государственных гарантий руководству отдельных предприятий выплачивались соответствующие премии. При этом хотелось бы, чтобы эта ошибка не повторялась в настоящем периоде, и был обеспечен соответствующий контроль за целевым использованием кредитов, которые обеспечены государственными гарантиями из средств федерального бюджета. Прежде всего, ответственность лежит на главных распорядителях бюджетных средств, в ведении которых эти предприятия находятся.

Не могу не сказать еще об одном моменте. Это – извечный спор нас с Министерством финансов. Дело в том, что положениями Бюджетного кодекса предусмотрено издание порядка, в соответствии с которым, прежде чем выдать государственную гарантию, идет проверка финансового состояния принципала. Но такая проверка Министерством финансов не ведется, соответственно порядок такой не выпущен. Позиция понятна - это сильно может затянуть выдачу гарантий, с одной стороны, с другой стороны, нет такого, наверное, человеческого ресурса, который в сжатые сроки мог бы это сделать.

Но наш опыт 2009-2010 годов говорит о том, что: вот у нас и лаг - 10 месяцев, 13 месяцев. За этот период времени уже можно много чего проверить. Это – с одной стороны. С другой стороны, у нас в 2012-2013 годах наступило 12 гарантийных случаев. И Министерство финансов по этим 12 гарантийным случаям оплатило 5,8 млрд. рублей по кредитным соглашениям, заключенным в рамках антикризисной поддержки. При этом общая сумма задолженности перед Российской Федерацией, которая была взыскана в судебном порядке, составила только 34 ,8 млн. рублей. Вот делайте вывод по эффективности этой формы.

Уже в четверг, 16 числа, Правительство будет рассматривать сценарные условия развития экономики на 2016-2018 годы. То есть мы полноценно вступаем в бюджетный процесс 2016-2018 годов. Период достаточно сложный, ответственный и с точки зрения лет, которыми он представлен, два выбранных года попадают на этот период. И с точки зрения решения, которое предстоит оценить и предусмотреть в этом бюджете. В первую очередь, речь идет о перспективах реализации положений Указа Президента от 7 мая 2012 года. Наконец-то в статусе института государственных программ, которые должны были стать основой формирования бюджета, но пока не стали таким механизмом. И поэтому мы все-таки предполагаем, что в рамках установленных приоритетов Правительство к 1 октября 2015 года соответствующую работу проведет, и мы увидим те программы, которые хотя бы в рамках трехлетнего цикла будут исполняться без традиционных изменений и без девальвации тех решений, которые заложены в этих государственных программах.

Я, конечно, не могу не сказать о необходимости сбалансированности федерального бюджета и бюджетов регионов, о чем Антон Германович уже говорил. Очевидно, что решение этих задач во многом связано с достаточными финансовыми ресурсами. Но и не просто с достаточными финансовыми ресурсами, но и с эффективностью их использования. И в этом смысле хотела бы ответить на один вопрос, который всегда задают. Есть ли резервы у федерального бюджета? Ответ абсолютно утвердительный. Резервы у федерального бюджета есть. Мы, на самом деле, очень богатая страна и очень многое себе позволяем и с точки зрения использования тех ресурсов, которые закладываются. Я буквально несколькими фактами прокомментирую это свое утверждение.

Первое. Антон Германович об этом говорил. Но я бы хотела обратить внимание на это в другом аспекте. За последние годы мы наблюдаем неуклонный рост дебиторской задолженности, как по расходам, так и по доходам. За 2014 год эта дебиторская задолженность возросла на 332,8 млрд. рублей. Увеличилась на 14,8% и составляет на сегодняшний день 16,5% от расходной части бюджета. Это много. Это не отработанные авансы и не выполненные, соответственно, работы и не предъявленные товары и услуги.

Дебиторская задолженность по доходам: 1 трлн. 143 млрд. рублей. Возросла на 236 млрд. рублей, составляет 8,8% доходной части бюджета. В основном речь идет о неналоговых доходах, о штрафах. Мы неоднократно эту тему рассматривали. Но очевидно, что здесь не доработаны и не эффективны те механизмы, которые используются сегодня для мобилизации этой дебиторской задолженности по доходам.

Я, кстати говоря, считаю, зная структуру этой задолженности, что мы могли бы вполне привлечь ресурсы Федеральной налоговой службы для того, чтобы понять, есть ли у нас возможность взыскивать эти штрафы. Потому что во многих случаях эти штрафы зависли на исчезнувших уже фирмах-однодневках в рамках реализации валютного законодательства. И только налоговая служба в данном случае может подтвердить: существуют они, и есть ли у них какие-то перспективы, или все это надо списывать. Может быть, не все, а какую-то только часть.

Что касается дебиторской задолженности по расходам, то я бы хотела привлечь внимание к тем пунктам антикризисного плана, которые дают возможность авансировать 80 и 100 %.

Дмитрий Анатольевич, без соответствующего контроля со стороны главных распорядителей средств федерального бюджета Министерство финансов ничего в этой части сделать не сможет, потому что эти средства попадают в таком большом объеме в авансы, никогда сразу не используются на выполнение работ. Это очевидно. Это подтверждают все контрольные мероприятия. Это средства на депозитных счетах банков. Более того, во многих случаях эти же предприятия получают государственные гарантии и используют полную государственную поддержку. Но при этом отдачи, с точки зрения доходов, с точки зрения пополнения казны, мы от этих предприятий не видим.

Второй момент. Использование государственной собственности. Хочу остановиться только на федеральных государственных унитарных предприятиях и их функционировании. Согласно государственной программе управления государственным имуществом, вы знаете, что целевой показатель 2018 года по количеству ФГУП должен стать равным нулю. Проведенный нами мониторинг программы приватизации за 2010-2014 годы показал, что среднее количество преобразуемых в акционерное общество федеральных государственных унитарных предприятий составляет 60 в год. При этом преобразования осуществляется за пять лет, в основном, а в ряде случаев и за десять лет осуществляется. Эффективность подобного рода работы, она стремится к нулю.

При этом я бы хотела подчеркнуть, что мы разделяем позицию Росимущества, что нецелесообразно переносить эти сроки с 2018 года. Что нужно заставить наших главных распорядителей эту работу провести. В противном случае мы теряем достаточно большие доходы.

О чем идет речь? По данным Росимущества на 1 января 2015 года мы имеем 1 тыс.549 ФГУПов, за которыми, как следует из реестра Федерального имущества, закреплено более 145 тыс. объектов недвижимого имущества без земельных участков общей площадью 667 млн. кв. метров. Как вы думаете, сколько мы в год получаем доходов? 7,8 млрд. рублей. Неужели мы от этого имущества не можем получать вклад в бюджет существенно больший, чем то, что на сегодняшний день имеем.

При этом еще раз хочу подчеркнуть. Примеры наших контрольных мероприятий свидетельствуют о том, что потенциал зарабатывания есть. Одно из предприятий, которое находится в ведении Росимущества, заработало за 2014 год 1 млрд. рублей. Чистой прибыли перечислило в бюджет 38,6 млн. рублей. Почему? Потому что все остальное оно потратило на содержание той собственности, которая находится в ведении этого же предприятия. На коммунальные, капитальные и прочие расходы, которые с точки зрения эффекта никакого результата не приносят.

Взносы, о которых Антон Германович уже сказал. Тема наболевшая, нашумевшая, но пока с ней ничего не происходит, за исключением той нормы, которую вписало Министерство финансов в Закон о бюджете о фактическом возможном использовании этих взносов только при условии, если будут предоставлены документы, подтверждающие необходимые расходы.

2012-2014 годы. Только по открытой части бюджета мы вложили 606,8 млрд. рублей в качестве взносов в уставные капиталы в 134 акционерных общества. Результат. Порядка 100-150 млрд. рублей из выделенных средств ежегодно не используются. Они остаются на счетах этих акционерных обществ, размещенные на депозиты. Ничего не законного в этом нет. Это закон разрешает. Но возникает другой вопрос: о качестве планирования главными распорядителями средств этих объемов во взносы в уставные капиталы.

Следующая тема, на которую я хотела бы обратить внимание. Это  закупки. По данным Федерального казначейства и информации, которая размещена на официальном сайте «Закупки.ру», в 2014 году было объявлено 2,7 млн. закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд на сумму 6 трлн. рублей. Какие тенденции новые мы увидели по 2014 году.

Первое. Увеличился объем крупных закупок стоимостью свыше 1 млрд. рублей. Их объем составил 1,7 трлн. - это 27,3% к общему объему закупок и на 26% превышает показатели 2013 года. В основном эти закупки происходят на федеральном уровне. 73 % - это федеральный уровень. Вместе с тем почти треть закупок изначально осуществляется у единственного поставщика - это 29,8%. Такой тенденции нет на уровне регионалов и муниципальных образований. Там всего это составляет 4,9 и 6,8%. Соответственно только эти два фактора влияют уже на снижение конкуренции и на возможную экономию от государственных закупок, которая по итогам 2014 года, если сравнивать с 2013, снизилась на 2 %.

Мы совместно с Росфиннадзором проводили контрольные мероприятия по закупкам, каждый в рамках своей компетенции. Мы выявили 276 нарушений законодательства о закупках на сумму почти 40 млрд. рублей. Росфиннадзор - 248 проверок провел на сумму 13 млрд. рублей. Все эти тенденции наблюдаются и в 1 квартале 2015 года.

Я сейчас буду заканчивать. Буквально два момента. Следующее. Это Федеральная адресная инвестиционная программа. Посмотрите, какой результат мы имеем за 2014 год. Так же, как и в 2013 году, в 2014 снизился уровень ввода в эксплуатацию объектов. По предварительной информации Минэкономразвития, которая была представлена на Правительство, из предусмотренных к вводу в 2014 году 772 объектов ФАИП, не введено в эксплуатацию 407 или 52,7% от Федеральной адресной инвестиционной программы. В 2013 году это было 41,1 %.

Сейчас Правительство, Государственная Дума и мы тоже поучаствовали в этой работе. Очень серьезно попыталась отнестись к тому, как подойти к Федеральной адресной инвестиционной программе в 2015 году, сконцентрировав усилия на тех объектах, которые подлежат вводу в 2015 году. Дмитрий Анатольевич, принципиально важно. Опять же – это не Министерство финансов. Это – главные распорядители бюджетных средств, которые обязаны контролировать этот ввод, которые, добившись этих средств, и не только этих, а еще и других, потом могут сказать, что они не успели. Вот уже этот вариант должен быть абсолютно исключен по поводу того, что не успели. Почему? В том числе, и потому, что каждый перенос стройки приводит к последующему удорожанию минимум на уровень инфляции по отношению к предыдущему году. А это опять неэффективное использование средств. Даже в рамках нашей работы 174 млрд. мы зафиксировали за 2014 год неэффективного использования средств.

Я называю эти цифры только для одного. Для того чтобы сказать, что если даже маленькую часть из этих пунктов задействовать как возможные ресурсы для повышения эффективности использования средств, мы, как минимум, получим 1 трлн. рублей, что позволит нам достаточно серьезно перестроить приоритеты внутри бюджета 2016-2017-2018 годов. Но мне кажется, что нужно посмотреть по-другому на организацию формирования бюджета. Что я имею в виду? Мы традиционно привыкли к тому, что главные распорядители средств федерального бюджета приходят в Минфин и говорят: нам нужно вот это, вот это, вот это и вот это. Но никаких предложений с точки зрения мобилизации ими доходов, как главными администраторами средств бюджета, ни с точки зрения их работы по поводу дебиторской задолженности, по поводу использования федерального имущества, по поводу сокращения различного рода неэффективных расходов они Министерству финансов не предлагают. И Правительству соответственно не предлагают тоже.

И, мне кажется, что уже настало время обусловить формирование бюджета и соответствующее выделение средств принципиально иной работы главных распорядителей, которая будет нацелена именно на эффективность и на иное выстраивание приоритетов. Спасибо. /Аплодисменты/.

СИЛУАНОВ А.Г.

Позвольте предоставить слово Председателю Комитета по бюджету и налогам Государственной Думы Макарову Андрею Михайловичу.

Мы только что сейчас закончили работу над поправками Закона о бюджете. Они, действительно, были очень сложные, но конструктивное взаимодействие с Комитетом нам очень помогало.

МАКАРОВ А.М.

Спасибо. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые коллеги!

После выступления Татьяны Алексеевны вообще выступать очень сложно. Мне всегда хочется сказать: а можно я отдам ей свое время, и пусть продолжает. Мне кажется, это наиболее целесообразная и наиболее эффективная форма расходования, в том числе, бюджетных средств.

Однако, поскольку время дали и сходить с трибуны уже неудобно, я бы хотел обратить внимание на несколько обстоятельств, которые очень важны для определения дальнейших действий. Потому что подведение отчета – это всегда не только слова о том, как все хорошо работают. Тем более, все действительно замечательно работали. А еще и о том, как мы будем работать еще лучше. И поскольку в последнее время проходит очень много научных конференций  экономистов, которые все время говорят об идеальном шторме. Я так понимаю, что это когда все самое плохое, что может быть, сходится в одно и то же время в одной и той же точке. Вот я для себя. Я же не экономист. Поэтому я для себя так решил.

Для нас очень важно потому, что, как я понимаю, у нас сегодня здесь объединился кризис циклический, то есть, когда мы находимся в нижней фазе экономического роста. У нас внешние риски. Это, безусловно, цена на нефть и санкции. Наконец-то, у нас валютный шок, который является производным от остальных. Ну и только ленивый сегодня не говорит о структурном кризисе. Естественно, это все как бы в одной точке. Все вроде бы ничего, только, единственное, я говорю это опять же не как теоретик, потому что я вижу, что здесь не теория, а практика. Почему?

Проблема в том, что при внешних шоках, это знают все, нужна валютная консолидация. А вот при спаде инвестиций нам необходимо бюджетное и денежное стимулирование. А это движение в прямо противоположных направлениях. И строго говоря, мне бы хотелось как раз и обратить внимание на то, что сегодня проблемы, которые стоят перед экономикой, соответственно и перед Минфином, и перед Правительством в конечном итоге, гораздо более сложные, чем те, с которыми мы столкнулись в 2008-2009 годах. Дело в том, что тогда, просто сейчас об этом все уже забывают, можно было просто увеличить расходы на 6,4% ВВП, имеется в виду. Я сейчас не буду обсуждать, насколько эффективно они тогда тратились. Но, тем не менее, пожар залит деньгами. Кстати, я помню, что тогда Министерство здравоохранения, Татьяна Алексеевна тоже не даст соврать, она тогда была тогда в другом качестве, тоже на самом деле расходы на Министерство здравоохранения серьезно были увеличены. Сегодня мы, к сожалению, вынуждены их сокращать. И когда мы говорим о том, что кризис структурный, проблема ведь не только в том, чтобы поговорить об изменении модели. Об изменении модели сегодня, по-моему, не говорит только ленивый. Что при этом имеется в виду, никто точно сказать не может. А вот необходимость сокращать расходы, на мой взгляд, она заложена в одной принципиальной позиции, о которой говорить то ли неловко, то ли стесняемся. Я попробую сейчас высказать их, хотя рискую, что стану в либерала, демократа, я не знаю, в кого я превращусь сейчас. Дело в том, что я считаю, что сегодня, мы пожинаем плоды абсолютно ошибочной политики не просто сжатие денежной массы, а того тезиса, который вбрасывался. И вы помните, как он звучал у нас о том, что …..? Мы сейчас сложим все в стабилизационный фонд. А когда придет время, трудные времена, мы оттуда деньги возьмем и их истратим. Причем это было абсолютно лукавое заявление по одной простой причине, что тогда был просто найден путь не тратить деньги. То есть говорили, все равно ворует, и нашли наиболее эффективный способ не воровать, просто денег не давать вообще. Такой эффективный способ. Он был очень хороший.

Но проблема в том, что мы понимаем, что это, на самом деле единственной целью тогда была стерилизация денежной массы. И это была отложенная инфляция. И вот сегодня просто взять деньги, как мы об этом говорим, из резервного фонда, уже невозможно. Когда мы говорим, что мы сегодня возьмем деньги из резервного фонда, мы должны понимать принципиально одну вещь. Мы загнаны в ситуации, когда это неминуемо разгоняется инфляция. А можем ли мы сегодня разгонять инфляцию при том уровне, который есть, потому что тогда за кризис, действительно, заплатит население. И наконец, это, безусловно, падение золотовалютных резервов. Это еще больше ударит по позициям страны на внешней политической арене.

На самом деле, еще раз хотел бы просто сказать. Я говорю это исключительно для того, чтобы было понятно. Та сложная ситуация, в которой сегодня приходится принимать решение. И в этой ситуации, на мой взгляд, особенно важно говорить о том, какой будет бюджетная и налоговая политика. Потому что просто так сказать, что можно взять резервный фонд и сегодня его истратить, на мой взгляд, здесь риски кратно возрастают. Тем более, как справедливо говорила здесь Татьяна Алексеевна, есть резервы и в бюджете. Я не буду просто повторяться. Когда мы говорили год тому назад, вместе с Татьяной Алексеевной, что у нас с вами 2 с лишним триллиона дебиторской задолженности. Сегодня она почти четыре. И строго говоря, она по-прежнему лежит в банках на счетах и благополучно кому-то приносит проценты.

Но, если мы посмотрели сейчас ФАИПы. Игорь Иванович давал такое поручение. И мы смотрели, сидели все вместе, работали. Вот смотрите, Дмитрий Анатольевич, 57 млрд. – это то, что уже есть. Более того, это переходящие объекты, по которым не было проектно-сметной документации. Вопрос не в том, мы их сейчас сняли. Спасибо вместе с Правительством, вместе со Счетной палатой работали, направили на то, что необходимо завершить непосредственно в 2015 году. Вопрос в другом. Как они попали и больше года просуществовали? Я думаю, именно, об этом сейчас говорила Татьяна Алексеевна, когда говорила об абсолютно новом подходе, который необходим у ГРБСов к их деятельности.

Но, наверное, я не буду говорить о бюджетной политике сейчас. А мне бы хотелось все-таки несколько слов сказать о налоговой политике. Дмитрий Анатольевич, у меня к Вам огромная просьба, если можно. Вы не можете дать поручение, чтобы основные направления налоговой политики не писались для того, чтобы отчитаться перед Правительством о выполненном поручении? Просто до сих обычно то, что у нас было в основных направлениях налоговой политики, таможенно-тарифной, это документы для того, чтобы отчитаться о проделанной работе. Никогда в жизни основные направления налоговой политики, к сожалению, налоговую политику вообще не определяли. А определяют налоговую политику совершенно другие вещи. Например, информационное письмо, которое вышло из этих уважаемых мной стен, из которого следует, к сожалению, сегодня это уже выплеснулось в прессу, жалко, конечно, о том, что предлагается, наверное, в целях повышения источников доходов, скажем, облагать налогом случаи продажи валюты. Пришел кто-то в валютный пункт, продал там тысячу долларов, например, иностранный турист. Мне кажется, вообще-то хорошо, мы иностранных туристов можем прижать наконец-то. Продал 100 долларов, чтобы сходить в ресторан поддержать нашу промышленность, а ему сразу 30% налог с того, что он продал. Да еще штраф и привлечение к ответственности за то, что он не подал декларацию о том, что он эти доходы получил. Это информационное письмо Министерства финансов от 20 февраля этого года. Я вам потом его покажу, если сами не сможете найти. Просто, к сожалению, у нас обычно об этом узнают уже после того, как это выходит в прессу. Хотелось бы, чтобы такого не было.

Но, конечно, это, надеюсь, можно исправить. Это не самая большая проблема в наше время. А вот такой вопрос, когда мы говорим, что мы хотим вообще увидеть от основных направлений? Я, кстати, благодарен Министерству финансов, реально благодарен, потому что открытость предельная сейчас стала. Даже основные направления, проект - вот рабочий документ, мы уже получили, мы вместе работаем. Наверное, мы сможем что-то вместе сделать. Я просто повторяю, здесь очень важно целеполагание. Для чего мы это пишем. Скажем, условно, очень важная тема – поддержка малого бизнеса. У меня вопрос предельно простой. Давайте напишем, кого мы поддерживаем. Не малый бизнес вообще, а кого мы хотим поддерживать в основных направлениях налоговой политики. Вот у нас с вами основные темы звучат и в Министерстве экономического развития. Давайте увеличим доходность – 100 млн., 200 млн., 300 и дальше там уже кого фантазия как работает.

Но только есть одно но. У нас малый бизнес с вами, скажем ОСН, те, кто на системе – это основная масса, те, что у нас есть, чтобы это было понятно. До 10 млн., когда речь идет о предприятиях, то есть об организациях до 10 млн. доходность – это 80%, а до 30 млн. – это до 94%. Вот увеличивать всю эту доходность – для кого мы это делаем? Для вот этих 94% или для тех 6%. Это первое.

Когда мы говорим об индивидуальных предпринимателях, которые на ОСН, тут еще интереснее цифра. Там до 10 млн. – 94% и почти 5%, я подчеркиваю, 5% - это те, кто до 30. То есть все то, что выше находится в пределах статистической погрешности. Просто, наверное, у них действительно хватает денег продавливать свои интересы. И тогда я бы очень хотел, чтобы мы в основных направлениях налоговой политики написали, кого мы поддерживаем.

Почему я об этом сейчас тоже говорю? Скажем, замечательная тема. Даже на Госсовете прозвучала – самозанятые. Давайте поддерживать. Кто против? Сейчас проголосовать в зале, против никто не будет. Только, скажем, есть нормативный акт Министерства экономического развития, из которого следует, что самозанятые – это те, у кого нет наёмных работников. А вот я, честно говоря, всю жизнь считал, просто читал решение Конституционного суда на эту тему, которое говорит, что самозанятые – это те, у кого нет работодателя. Вот в этом разница. Но у нас даже защитник, омбудсмен, такое вот замечательное слово, по делам бизнеса, выступая на Госсовете, говорит, давайте поддержим тех, у кого нет наёмных работников. И тогда возникает опять тот же самый вопрос. Кого мы собираемся в этой ситуации поддерживать?

Например, очень важный момент, который, наверное, тоже хотелось бы сейчас уже определить. Дмитрий Анатольевич, очень медленно работаем, честно говоря. Реально очень медленно работаем. Наверное, очень правильно, но очень медленно. Полгода тому назад заявили тему. Надо поднять порог стоимости имущества амортизированного, 40 тыс. рублей оно у нас было. Я даже помню, как в свое время Сергей Дмитриевич Шаталов обосновывал, почему было 40 тыс. рублей. Да потому что у нас 40 тыс. рублей стоил компьютер. С тех пор компьютер уже стоит не 40 тыс. рублей. А прошло, слава богу, у нас сколь уже? Скоро уже 20 лет будет, но чуть меньше, 15 лет. И вот, наконец, сейчас предлагается написать это в основных направлениях налоговой политики. Я подчеркиваю, полгода идет дискуссия. У Игоря Ивановича мы рассматривали этот вопрос, он поддержал. Сейчас напишем это здесь. Через полгода наконец-то кто-то подготовит законопроект, потом еще примем. Через годик, может быть, действительно пройдет. А написать законопроект – нужно 15 минут вместе с пояснительной запиской и финансово-экономическим обоснованием. Для того чтобы его доработать, то есть все пройти, нужна неделя. И тогда это был бы нормальный сигнал, я подчеркиваю, сигнал бизнесу, что государство его поддерживает.

Кстати, я бы хотел сказать, какой опыт взять из 2009 года, думаю, что здесь очень важно, это опыт принятия таких решений. Я помню, Дмитрий Анатольевич, когда ставилась задача в октябре 2088 года, как изменить налоговую систему, у Вас на столе на подписи через неделю лежал налоговый закон, сложнейший закон, где действительно спасались предприятия. Мне кажется, вот этот механизм, может быть, стоило бы востребовать. А пока, к сожалению, когда мы смотрим все эти вещи, у нас пока идет, что единственный вызов в стране в основных направлениях налоговой политики – это размывание налоговой базы и вывод прибыли из-под налогообложения. А других вызовов: ни оттока капитала, ни экономического спада, ни снижения инвестиционной активности, наверное, у нас нет. Или мы считаем, что налоговая политика к этому не имеет никакого отношения.

Мне бы очень хотелось, чтобы в этом документе, а я считаю, что это серьезнейший документ, который должен стать одним из основных положений реального антикризисного плана Правительства, все эти вопросы были прописаны.

И на самом деле тогда, наверное, и не будет в основных направлениях таких норма, как, скажем, предлагается называть злоупотребление нормами права налогоплательщика. Я хочу обратить внимание, что злоупотребление правом – проект закона в Правительство я внес год тому назад. А Правительство дало на него отрицательный отзыв, сказав в данном случае, что этот законопроект создает дополнительные коррупционные возможности у Мишустина. Да-да, Михаил Владимирович, у вас дополнительные коррупционные возможности. Попытка объяснить, что мы взяли ровно половину из того, что на самом деле, без всякого закона делает Мишустин, и пытаемся это прописать в законе, успехом не увенчалась. Перевнес сейчас этот законопроект, перевнес.

Но вы знаете, может быть, давайте посмотрим, чтобы у нас с вами ответственность за злоупотребление правом была предъявлена не только налогоплательщику, но и когда он сталкивается со злоупотреблением правом с другой стороны. А то получается, у нас все, что у нас только налогоплательщик во всем виноват. У нас налогоплательщик пытается от чего-то уклоняться.

Вот в чем я не могу принципиально не могу согласиться с Антоном Германовичем. Антон Германович, возможности по улучшению администрирования как источник повышения доходной базы практически исчерпан. И просто хотел бы напомнить вам слова великого министра финансов Франции, господина Кольбера, который утверждал, что налоговая политика сродни искусству ощипывания гуся. Главное ощипать, как можно больше перьев, но вторая сторона, при наименьшем количестве писка. Вот сейчас ощущение такое, что налогоплательщик уже скоро даже пищать не сможет. Поэтому в данном случае, мне кажется, вот это стремление налоговой службы стать действительно реально сервисной службой должно быть поддержано. Оно должно быть поддержано на законодательном уровне. Здесь очень важна и концепция предварительного налогового контроля и целый ряд законопроектов, которые идут. Но не надо их тормозить, не надо их столько дорабатывать. Еще раз говорю, их надо прописывать и сразу принимать. Нужен механизм, который позволит это сделать, а не откладывать это на будущее.

Ну и, наконец, все равно никто не снимет с нас обязанность отказаться от тех налоговых норм, которые на сегодняшний день в нашем налоговом законодательстве существуют как пережиток времени. Причем ощущение такое, что даже не прошлого, а позапрошлого века. Очень часто, когда рождаются налоговые нормы, возникает ощущение, что единственная проблема, которую мы решили. Кто же заплатит налог за имущество, которое было брошено Наполеоном в 1812 году при отступлении из Москвы. Но я боюсь, что это не самый главный вопрос налоговой политики. Я глубоко убежден, что основные направления налоговой политики и основные направления бюджетной политики, равно как и таможенно-тарифной политики, должны быть рассмотрены Правительством. Это должен стать серьезный, а не проходящий документ. И тогда, я думаю, у нас будет гораздо больше возможностей эффективно рассматривать бюджет следующей трехлетки. А я думаю, что задачи уже основные придется все равно решать там. Спасибо.

СИЛУАНОВ А.Г.

Справедливости ради я хочу сказать, что мы, перед тем как внести основные направления налоговой политики, всегда обсуждаем их с депутатами. У нас проводится целый ряд встреч. Парламентские слушания даже. Поэтому уверен, что мы отработаем этот текс. И как раз идея Андрея Михайловича наверняка там появится.

Разрешите предоставить слово мэру города Москвы Сергею Семёновичу Собянину.

СОБЯНИН С.С.

Добрый день, уважаемые коллеги! Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Я не категорически не согласен с Андреем Михайловичем, который говорит о том, что в Москве много имущества, брошенного при отступлении французов из Москвы. Такого имущества у нас практически нет. Они больше посжигали, чем оставили. Но имущество, оставленное нам в наследство еще Иваном Грозным, точно есть, и оно имеет большую свою кадастровую стоимость и рыночную. Поэтому, мне кажется, что не надо пренебрегать тем имущество, которое досталось нам по наследству, в том числе в целях налогообложения.

С чем я согласен с Андреем Михайловичем, это в том, что, действительно. Министерство финансов виновато, причем виновато всегда. Когда у нас много доходов и хороша экономика, то оно виновато в том, что слишком много откладывает про запас. А когда у нас кризис, оно виновато в том, что оно плохо расходует эти заначки, которые оно сформировало в предыдущие годы.

Если говорить серьезно, то Москва как крупнейшая региональная экономика России ощутила все проблемы с кризисом, наверное, даже не в меньшей степени, а в большей степени, чем другие регионы. В силу того, что она в меньшей степени имеет трансферты из федерального бюджета, более самодостаточная – доходный регион, доходный бюджет, поэтому любые колебания, связанные с доходами, налогами, экономикой, прямым образом влияют на самочувствие города и городской экономики.

Более того, должен сказать, что в силу тех решений, которые принимались в последние годы, законодательных решений, в силу объективных обстоятельств бюджет города Москвы в последние три года растет меньше, чем инфляция. Это означает, что практически мы ежегодно не наращиваем сопоставимых доходов, а уменьшаем бюджетные расходы.

Конечно, можно было вести себя по-другому, наращивая заимствования, кредиты. Но вот уже в достаточно непростой период времени мы приняли другую парадигму, другую политику бюджетных расходов и с 300 млрд. коммерческих долгов мы за три года снизили до 160 млрд., несмотря на то, что в абсолютном значении этой самый крупный региональный коммерческий дол. Но, тем не менее, динамика говорит о том, что мы делаем все возможное, чтобы не только сбалансировать бюджет, но и по возможности избавляться от накопленных долгов от накопленных проблем. Должен сказать, что это дается нелегко. Но, с другой стороны, сегодня, когда мы сталкиваемся с еще более серьезными вызовами, вот накопленная уже инерция тех преобразований и тех решений, которые позволяют более эффективно расходовать бюджетные средства, помогает нам и в сегодняшней ситуации.

Тем не менее, мы вынуждены принять решение о блокировании в уже принято бюджете порядка 10% от расходной части бюджета. Мы пока не стали вносить изменения в бюджет, но, тем не менее, заблокировали расходы, и будем смотреть, что будет происходить в дальнейшем с экономикой. Пока то, что происходит, как сказали уже коллеги, эти негативные прогнозы, слава богу, не сбываются. И мы видим более позитивный тренд и поступления доходов и развития экономики.

Надеюсь, что, конечно, мы ситуацию выправим в целом. Но, тем не менее, я считаю, что мы должны всегда быть готовы к самым серьезным вызовам и самым негативным сценариям, чтобы обеспечить стабильность развития социальной, экономической сферы крупного мегаполиса.

Должен поблагодарить Министерство финансов, несмотря на то, что Андрей Михайлович подвергнул критике о том, что очень медленно принимаются те или иные налоговые решения. Должен сказать, что в прошлом году и совместно с Государственной Думой, Министерством финансов произошел такой своеобразный прорыв в решении накопившихся уже вопросов. Так своевременно очень было принято решение, связанное по оценке, по кадастровой стоимости налога на имущество. То, о чем говорилось уже годами. Вы знаете, что в соответствии с существующим порядком мы могли вообще потерять налог на имущество, потому что он оценивался по балансовой стоимости, а балансовая стоимость перестала исчисляться и быть обязательной. И мы уже были на грани того, что регионы потеряют значительную часть  поступлений в местные региональные бюджеты. Решение это было непростое, но оно было принято, и принято достаточно взвешено. Было принято решение, целый ряд решений о поддержке малого и среднего бизнеса. Речь идет о дифференцированных ставках по упрощенной системе и по патентам, и по налоговым каникулам, по индивидуальным предприятиям, о чем уже говорилось. Но должен на примере Москвы сказать, что эти решения позволили в разы увеличить количество граждан, которые перешли на патентную систему и доходы от патентов не уменьшились, а наоборот значительно увеличились. То же самое произошло с индивидуальным предпринимателем, у нас был достаточно большой рост, несмотря на кризисное явление. Общий рост, количество индивидуальных предпринимателей составлял где-то около 4% к базе. Это тоже достаточно позитивное явление. Результат той налоговой политики, которая проводилась в последний период времени.

Должен сказать, что было принято уникальное решение, революционное решение о переходе на патенты основного потока трудовых мигрантов. Это, конечно, решение не в области бюджетной политики Министерства финансов. Но Министерство финансов приняло ключевое решение в этом плане. Передало все 100% доходов от продажи патентов регионам. Более того, инициировала возможность установления ставки стоимости этого патента. И должен сказать, что по городу Москве выдано сегодня патентов с потенциалом годового платежа уже в 5 млрд. рублей. Это серьезный дополнительный источник, который позволит не только компенсировать социальные, экономические расходы в связи с большим миграционным потоком, но и даст какие-то небольшие плюсы для развития экономики региона в целом. Это, мне кажется, очень правильное и своевременное решение.

Тем не менее, я соглашусь, что целый ряд решений принимался не то, что поспешно, но без учета проблем, которые возникали в результате. Например, был принят ряд таких решений, как ускоренная амортизация, исключение из налогообложения имущества движимого имущества. И только по Москве выпадающие доходы составили десятки миллиардов рублей. Я благодарен и Министерству финансов и Государственной Думе, которая своевременно поправила эти принятые уже решения, чтобы минимизировать потери. Но, тем не менее, их бы могло и не быть, если бы мы тщательнее принимали такого рода решения, рассчитывали последствия.

То же самое можно сказать и о таком решении, как о принятии закона о консолидированной группе плательщиков. Мне кажется, еще на раз необходимо оценить эффективность этого решения в силу того, что около 18 регионов получили серьезные выпадающие доходы, которые разовыми даже трансфертами компенсировать невозможно. И дало возможность крупным компаниям серьезно оптимизировать прибыль – налог на прибыль. И мне кажется, здесь есть над чем подумать. Мне кажется, что Министерство финансов понимает эту проблему. Было внесено в федеральный закон изменение, блокирующее образование новых консолидированных групп плательщиков. Но, тем не менее, общий объем выпадающих расходов, он исчисляется не миллиардами, а десятками миллиардов. Это, конечно, такая серьезная проблема, которая может быть, еще в ближайшие годы.

В целом должен сказать, что с 2009 по 2015 год соотношение доходов федерального и регионального бюджетов изменилось в пользу федерального бюджета и сегодня составляет 45 на 55. А в 2009 году было ровно наоборот. Конечно, это не только связано с изменением налогового законодательства. Хотя и доля есть, именно, дополнительных льгот, вычетов, которые пришлись, в основном, на региональные бюджеты, там и экономические конъюнктуры. Но мне бы казалось, что мы все равно должны мониторить это соотношение бюджетов, потому что от этого зависит сбалансированность регионального, федерального бюджета. Уменьшение трансфертов из федерального бюджета. Это, конечно, не обязательно и не фиксированная в законе пропорция, но, тем не менее, необходимо за ней следить и своевременно корректировать для того, чтобы мы не получали потом на сотни миллиардов разбалансированность региональных бюджетов и заимствования у коммерческих банков.

Хотел бы обратиться с просьбой к Правительству в целом и к Министерству финансов о том, чтобы мы вместе смотрели за дополнительными расходными обязательствами, которые нет-нет, но мы получаем в результате принятия тех или иных федеральных законов. Причем они в большинстве своем генерируются ни Правительством, и ни Президентом, и ни Председателем Правительства, а ведомствами. Я не хочу перечислять их, они известны. Но, буквально, последняя поправка к закону о культуре гласит о том, что при передаче или продажи объектов культурного наследия регион обязательно должен за свои деньги выполнить проектную документацию. Стартовая цена должна не превышать одного рубля. Честно говоря, сложно понять, для чего это сделано. Последствия эти будут таковы, что количество объектов, которые будут пускаться в оборот, резко уменьшится, потому что создать проектную документацию, не имея покупателя на нее, мало кто рискнет. И если кто-то сделает, потом через год придет Счетная палата и спросит, зачем вы это делали. То есть, есть такие решения, о которых мало кто знает, но они генерятся ведомствами непонятно зачем, исходя из их внутренней убежденности, что это правильно. Мне кажется, здесь блокирование таких решений Министерством финансов, и Правительством было бы очень правильно и своевременно.

И, конечно, необходимо оперативно рассматривать и вносить изменения в действующие методики, статистику и т.д. Речь идет и о росстатовской статистике и статистике налоговой службы. И насколько я знаю, есть соответствующий федеральный закон, принятый в первом чтении на эту тему. Регионам нужно большей, объективной информации по налогу на прибыль, налогу на доходы физических лиц. Такие основные доходы, которыми мы оперируем, имея совершенно простую форму отчетности, да еще которая несвоевременно приходит нам, сложно управлять доходами бюджета, прогнозировать эти доходы. И порой методики эти, и индексы бюджетной обеспеченности, они имеют прямые негативные последствия. Например, при исчислении распределения межбюджетных трансфертов Фонда обязательного медицинского страхования установлена методика, по которой Москва не получает порядка 10-15% от необходимых трансфертов. В результате мы с трудом выполняем указы Президента, с трудом выдерживаем необходимую планку заработной платы медицинских работников. И это, казалось бы, очевидные вещи, с которыми все соглашаются, но принять решение достаточно сложно. Мне кажется, этому надо уделять внимание для того, чтобы эти процедуры были прозрачными с одной стороны, с другой стороны адекватными.

Хотел поддержать темы, которые высказала Татьяна Алексеевна, например, по поводу взыскания задолженности, но мне кажется, там дело не только в Федеральной налоговой службе, но и работе службы судебных приставов. Работая с этой службой очень плотно в течение нескольких лет, могу сказать, что заработная плата работника этой службы, она не то что низкая, она просто нищенская. И требовать от этих людей эффективной работы просто не приходится. Мне кажется, просто надо посмотреть, что там происходит с точки зрения, когда у судебного пристава заработная плата 12-15 тыс. в городе Москве – это, конечно, чрезвычайна неадекватная заработная плата. А мы просим и ждем от них миллиарды, десятки миллиардов, а то и триллионы доходов в бюджет. То же можно сказать и об их оснащенности информационными технологиями, материальной базой и т.д.

Что касается передачи ГУПов или продажи ГУПов имущества федерального, то самое простое, чтобы не входить в долгие оценки, их можно передавать региональным властям. Мы используем имущество и земельные ресурсы может быть, чуть-чуть эффективнее, чем это делается в федеральной собственности в силу объективных причин.

И что касается ввода объектов. Да, действительно, такая проблема есть. Она и на федеральном уровне существует и на региональном. Но должен сказать, что там много формального. Мы сегодня строим объект в течение 9 месяцев, а чтобы его ввести формально, поставить на баланс и передать эксплуатирующей организации иногда нужно 1,5 года, год, а то и больше, в зависимости от того, насколько ты эффективно работаешь. Там это связано и с нашими внутренними процедурами и с постановкой на кадастровый реестр и передачи собственности и т.д. То есть там такие сложные процедуры, которые вообще не связаны ни с капитальным строительством, ни с реальным вводом объекта.

Еще хотел поблагодарить Министерство финансов, всех коллег за такое оперативное и своевременное сотрудничество по всем проблемам, которые у нас возникают. Мне кажется, это очень важно в нынешний непростой период времени. Спасибо большое. (Аплодисменты).

МЕДВЕДЕВ Д.А.

Уважаемые коллеги, вообще коллегия Минфина всегда проходит очень живо. Да еще Валентина Ивановна Матвиенко не пришла, так бы было еще веселее. Но, тем не менее, многие вещи, которые здесь обсуждаются, потом становятся и нормативными решениями, так или иначе, сказываются на деятельности Минфина, Правительства в целом. Поэтому если позволите, я тоже два слова скажу в завершение моего участия в коллегии.

Сначала по докладу Антона Германовича. Здесь прозвучал целый ряд предложений, по которым Правительство должно будет определяться. Естественно, что у нас сейчас еще весьма непонятная, скажем так, непростая ситуация. Поэтому меры, направленные на изыскание дополнительных доходов, на уменьшение расходов, они, конечно, будут выстраиваться в зависимости от того, где мы окажемся. И какова будет степень неопределенности. Здесь упоминалось сворачивание антикризисных расходов Антоном Германовичем. Да, наверное, если все будет более или менее нормально, мы будем сворачивать. А если не будет нормально, значит, мы будем вынуждены пролонгировать эту программу и продолжать такого рода финансирование, даже несмотря на то, что это вызывает довольно значительные проблемы для бюджета.

В отношении принципа нуждаемости при осуществлении социальных расходов. На самом деле, мы постоянно об этом говорим. Мне кажется, уже пора просто переходить в другую фазу и формулировать подходы к тому, как определять нуждаемость по кругу лиц, по тому, каким образом исчисляется тот или иной вид социальных расходов. Давайте, это переведем в практическое русло.

По расходам, связанным с обороной и безопасностью. Действительно, они у нас очень значительные. Вполне понятно, что это определяется и политическими соображениями. Но в тоже время здесь, конечно, есть ресурсы для дальнейшей оптимизации. Это совершенно очевидно, мы должны этим заниматься. Обычно Минфин достаточно жестко стоит здесь на страже финансовых интересов.

Перевод авансов на счета Федерального казначейства – это тема, которая вызывает разные мнения. Во всяком случае, позиция Минфина заключается в том, что это абсолютно правильно и необходимо. Позиция некоторых других ведомств полностью противоположна, она заключается в том, что нужно оставлять их в коммерческих банках и, именно, они должны ими правильно управляться. Но точку в этой дискуссии необходимо будет поставить, с этим невозможно спорить, это справедливо абсолютно.

По ряду вопросов, которые затронула Татьяна Алексеевна, потому что у нее доклад был такой очень подробный и содержательный. В отношении некоторых тоже таких дискуссионных моментов, например, по государственным гарантиям, по которым происходят и хронические задержки. Вчера я, кстати, на эту тему, как раз разбирался по одному из направлений антикризисного плана, по так называемому пункту 4, потому что, мы, к сожалению, их пока нормально выдавать не научились. Но в то же время, очевидно, что мы не должны, на мой взгляд, принимать решения, которые будут удлинять процесс подготовки государственных гарантий. Поэтому я не уверен, что проверка принципала является прямой обязанностью Минфина. У Минфина для этого нет ни возможностей и ни времени, потому что Минфин и так ругают за то, что очень долго документы проходят. Если Минфин еще будет заниматься этими вопросами, боюсь, что мы тогда совсем завязнем в этих проблемах. По-хорошему проверку принципала должны осуществлять коммерческие банки. Но не могу не согласиться с проблемой, связанной с наличием огромного объема денег на депозитных счетах и необходимости осуществления контроля за расходованием таких средств. Потому что очень многие федеральные органы исполнительной власти относятся к этим деньгам практически, как к собственным, которые они могут расходовать, как заблагорассудится, причем, принимая оперативные решения по их использованию. А вообще-то назначение у них абсолютное конкретное, они должны быть обращены в уплату заказанной продукции. Так, что, действительно, эта задача оптимизации, которой должны заниматься органы государственного управления.

В отношении основных направлений налоговой политики и таможенной политики. Я согласен, что чем более подробным и предметным будет этот документ, тем лучше. Но давайте, пытаться это сделать совместными усилиями. Естественно, сейчас мы определенные решения для этого подготовим и примем.

Я попросил Антона Германовича посмотреть, что это за письмо, о котором сказал Андрей Михайлович. Оно такое письмо хорошее, но малоэффективное, судя по тому, каким образом оно изложено. Речь идет о классификации валюты, валютных ценностей, как объектов гражданского оборота, т.е. иными словами, как обычных вещей, сделки с которыми могут приносить доход, которые облагаются налогом в соответствии с действующими правилами. На разницу между стоимостью приобретенной валюты и потом стоимостью реализованной валюты. Вроде бы оно так и есть, но фактически проверить, на мой взгляд, это почти не реально. Поэтому просто нужно посмотреть на исполнимость этого документа. Я просил бы Минфин это сделать.

Не могу возразить против того, что мы, наконец, должны поставить точку в дискуссии о том, кто такие замозанятые, потому что тот критерий, о котором говорит Андрей Михайлович, он восходит к классическому понятию замозанятого населения еще с советского периода. А то, чем руководствуется Минфин и некоторые другие структуры, это уже несколько модифицированное понимание. Я при этом не говорю, какое из них более правильное. Но, тем не менее, точку в этой дискуссии можно точно поставить.

Ну и, пожалуй, не могу не согласиться с Андреем Михайловичем Макаровым в том, что работа идет медленно, вот с этим трудно спорить, на всех уровнях. И наша задача в трудный кризисный период действовать быстрее. Да, это создает проблему ошибок, но иногда проще эти ошибки поправить, уже работая, кстати, с коллегами в Государственной Думе или же, выпустив соответствующий документ, чем потом расплачиваться качеством экономических условий. Поэтому работать нужно быстрее и принимать решения подчас не популярные.

В отношении ряда вопросов, о которых сказал Сергей Семёнович. Не могу не поддержать мэра Москвы в части того, что нам нужно все-таки внимательно относиться к просьбам регионов, проанализировать эффективность, целесообразность использования модели консолидированной группы налогоплательщиков. Меня все время об этом просят губернаторы. Может быть, это, конечно, пострадавшие регионы, которых там 18. Но, во-первых, это тоже наши регионы, а во-вторых, я думаю, что далеко не все просто и в тех регионах, которые что-либо приобретают. Это не значит, что от этой модели нужно отгрести, отказаться от нее. Но, тем не менее, очевидно, что проблемы есть. И просто хотел бы обратить внимание Министерства финансов на то, что мне постоянно главы субъектов федерации просят этим заняться. Давайте, как-нибудь может быть, встретимся, об этом поговорим.

И трудно не поддержать мнение Сергея Семёновича в отношении такого продуцирования расходных обязательств, которые довольно с большой легкостью создается различными ведомствами. Кстати, действительно, может быть, не всегда это внимательно отслеживается. Потом это попадает в нормативные акты, подчас в законы и создает непосильное бремя для регионов, которые вынуждены действовать в соответствии с этой нормой права, но в тоже время для этого у них нет никаких источников и никаких возможностей. Поэтому в нынешней ситуации такие дополнительные расходные обязательства должны создаваться максимально экономно.

Вот, наверное, то, что мне хотелось бы сказать в режиме комментария. Лишь одно еще замечание. Мы живем, действительно, в сложный период сейчас. Нам приходится принимать важные, ответственные решения. Нужно смотреть за тем, как наши коллеги работали. Здесь упоминался Жан-Батист Кольбер. Но надо признаться, он много полезного сделал, но, как и всякий реформатор, кончил не очень легко. В тот момент, когда его уже везли в последний путь, на похоронную процессию напали разъяренные налогоплательщики и не давали придать тело Кольбера земле, именно, исходя из того, что те реформы, которые он предложил, воспринимались далеко не всем народом. Поэтому мы должны быть максимально аккуратны в тех налоговых решениях, которые мы сегодня принимаем. Я хотел бы поблагодарить всех за участие в коллеги. Но, прежде чем, мы уедем по своим делам, мне еще хотелось бы выполнить приятное поручение и вручить государственные награды.

(Начинается церемония вручения государственных наград Российской Федерации). (Идет награждение).

Всем желаю хорошего настроения. До свидания.

Перерыв

После перерыва

СИЛУАНОВ А.Г.

Мы теперь несколько в другом составе, так уже по-семейному можем дальше обсуждать наши вопросы. Коллеги, у нас есть ряд выступающих, которые хотели бы выступить с докладами. Ряд выступающих у нас уже тоже, к сожалению, уехал. Поэтому хотелось предоставить слово Бушмину Евгению Викторовичу – заместителю Председателя Совета Федерации - Палата регионов. Все-таки для нас очень важна позиция, как нам выстраивать бюджетную политику с субъектами Российской Федерации, где мы видим, нам необходимо что-то изменить, где мы видим, что необходимо доработать. Поэтому Евгений Викторович, если можно пару слов по этому.

БУШМИН Е.В.

Уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги, я уже несколько раз сегодня повторил, чем тощее бюджет, тем толще папка годовой коллегии. Это естественный процесс, связан он с тем, что чем сложнее время, тем больше работы необходимо, чтобы это время прожить, хотя бы как-то. Прежде всего, я хочу от имени Совета Федерации, как вы знаете, должна быть Валентина Ивановна. Я, конечно, недостоин, наверное, её замены, но я попробую как-то сгладить ее отсутствие, поблагодарить всех работников Министерства финансов за ту напряженную работу, особенно, в прошлом в таком непростом году, а также за оперативное и конструктивное взаимодействие. Больше всех в Совете Федерации из Правительства Российской Федерации, конечно, был Министр финансов Российской Федерации – это факт очевидный, его мы признаем, и сотрудничество заключалось не только в этом, но и в этом тоже.

В самые короткие сроки приходилось не только неоднократно вносить изменения в бюджет, но и решать принципиально новые задачи, как уже сказал Премьер, по интеграции Крыма и Севастополя в общероссийский финансовый процесс, и Министр, кстати, тоже это отметил. И сейчас можно сказать, что в целом справились. Ситуацию на рынке стабилизировали, по крайней мере, то, что сейчас функционирует в Крыму и Севастополе – это уже более или менее нормальная жизнь.

Завтра Совет Федерации будет рассматривать, по сути, новый федеральный бюджет на 2015 год. Наша Палата принимала самое активное участие в работе над этим документом. И отмечу, что, несмотря на уменьшение расходов практически по всем направлениям, нам удалось произвести индексацию пенсий и социальных выплат. Мера, безусловно, правильная. Кризис должен, как можно меньше задеть самую незащищенную часть населения.

Вместе с тем, естественно не может не вызывать беспокойство значительное сокращение более чем на 9% межбюджетных трансфертов регионам. Собственно, 10% нам известны, они коснулись всех, они коснулись и межбюджетных трансфертов регионов.

При этом надо отметить, что растет объем, предоставленных бюджетных кредитов. Но ситуация с государственным долгом регионов вообще очень критична. Она уже больше 2 трлн. рублей. И причем более 40% из общего объема составляет доля коммерческих кредитов, в том числе полученных у некоторых субъектов из иностранных банков. Замена трансфертов кредитами вроде дело хорошее, но ведет это еще к большему увеличению долговой нагрузки, а значит, затормозится развитие, сократятся возможности для финансирования своих полномочий и выполнение антикризисных мероприятий.

Мы считаем, что назрело решение вернуться к вопросу о реструктуризации бюджетных кредитов, полученных субъектами федерации. Но подходить к этому надо очень взвешенно и аккуратно. Учитывать возможности регионов, цели, на которые брались кредиты и реальную отдачу от этих кредитов. И ни в коем случае нельзя создавать ощущение того, что бюджет все вынесет и спишет. Обращаясь к той методике распределения, которая была принята, я еще раз повторяю, что такое ощущение, что чем больше ты берешь кредитов, непонятно на что, чем больше ты берешь в коммерческих банках и чем более на короткий срок ты берешь, тем больше тебе помогает федеральный бюджет. Конечно, здесь надо ситуацию изменять.

Острым вопросом, который неоднократно обсуждался на заседаниях Совета Федерации, является компенсация выпадающих доходов региональных бюджетов в связи с созданием консолидированных групп налогоплательщиков. Здесь уже несколько раз этой темы касались. Мы все-таки приняли решение о приостановлении действий нового налогового законодательства в части КГН и как вы знаете, была проведена частичная компенсация, надо сказать почти полная компенсация бюджетных потерь до 2013 года, но надо думать, что дальше. Надо, не откладывая, системно решать эту проблему. И, наверное, все-таки вносить изменения в законодательство. Это общая задача, разные подходы и у Москвы, вы слышали об этом, и у Минфина, и у нас, как у Палаты регионов. Но я думаю, что мы должны в этом году договориться.

Мы много сейчас говорим об экономии. Но в текущих условиях стратегическая линия бюджетной политики должна стать не столько сокращение расходов, сколько повышение эффективности. За последние годы в этом направлении сделано немало: и внедрение обоснований бюджетных ассигнований, совершенствование механизма финансового контроля. Мы перешли к программному принципу составления бюджета. Это позволило сконцентрировать ресурсы на ключевых государственных приоритетах. И что очень важно стимулировать их широкое обсуждение, в том числе на площадке Государственной Думы и Совета Федерации.

Вместе с тем, очевидно, что механизмы программного бюджетирования нуждаются еще в серьезной отладке. Министерства и ведомства не воспринимают госпрограммы, как инструменты управления. Некоторые из них предоставляются скорее набором добрых пожеланий и перечнем не очень связанных между собой мероприятий, влияние которых на рост ВВП, создание рабочих мест, улучшение качества жизни никто не просчитывал.

Можно только приветствовать планы Минфина обязать государственные корпорации держать средства на счетах Федерального казначейства. В отличие от Правительства, мы придерживаемся здесь точки зрения Минфина, а не депозитов банков. Ведь абсолютно недопустимы случаи, о которых сказал Министр, когда Росгидро 80% своих денег, это более 50 млрд. рублей, держал на депозитах с целью получения прибыли. Но, кстати, несколько слов здесь было сказано о ситуации с финансированием космодрома «Восточный». Поверьте, там была такая же точно ситуация. То есть деньги не выплачивались, даже была задолженность по зарплате, но при этом деньги держались на депозитах коммерческих банков.

Только через контроль каждого бюджетного рубля мы добьемся реальной экономии и эффективности. Не секрет, что в условиях ограниченного доступа к внешним рынкам, важнейший механизм поддержки в структурной перестройке экономики становится проектное финансирование. Эту тему мы поднимали и в рамках правительственного часа, когда Антон Германович приходил, мы этот вопрос тоже задавали, мы много разговаривали на эту тему. Но, к сожалению, до нас доходят сигналы от банков - инициаторов проектов, что инструменты проектного финансирования так и не заработали.

Необходимо повысить прозрачность отбора проектов, упростить процедуры предоставления госгарантий, об этом тоже сегодня уже говорилось, создать алгоритмы, которые позволили бы адекватно оценивать риски и улучшать качество подготовки проектов.

Не менее важно, чтобы инструментами льготного финансирования могли воспользоваться региональные банки. Совет Федерации обращался по этому поводу в Правительство. В отличие от крупных банков у региональных меньше снобизма и бóльшая готовность к выполнению поставленных государством условий для получения средств. Проблема с размещением ОФЗ и докапитализацией в триллион, как вы знаете, в основном, в том, что там ведутся споры: условия не те, хотя надо сказать, что мы условия обсуждаем всегда и когда выдаем бюджетные кредиты регионам, мы тоже говорим, что условия тяжелые. Но надо сказать, что тем, кому, действительно, нужно, все-таки идут на те условия, которые государство выставляет. Крупные банки в меньшей степени к этому способны. Региональные банки, я думаю, будут более сговорчивы.

Так же обращаю внимание на необходимость повышения доступности кредитов для субъектов Российской Федерации и снижение процентных ставок, чему способствует практика расширения инструментов рефинансирования таких кредитов. Однако в связи с недавно введенными Банком России ограничениями величины собственных средств, только три банки смогут получать рефинансирование под залог прав требований по кредитам, договорам и векселям субъектов Российской Федерации и муниципалитетов.

Мы считаем, что необходимо расширить перечень этих банков за счет установления более низкого порога величины собственных средств. Замечу, это расширение невозможности регионам брать у большего количества банков. Это возможность рефинансировать то, что уже банки дали регионам в Центральном банке.

Еще одна важная тема. О ней сегодня много говорилось, но я все-таки скажу несколько слов. Адаптация налоговой системы к новым реалиям. Конечно, надо делать это точно, выверено. Вы лучше меня знаете, что деньги суеты не любят, а у нас только в прошлом году принято более 40 поправок в налоговое законодательство. Доходит до того, что изменения вносятся в нормы, которые еще не вступили в силу. Они еще вступят, а мы уже делаем изменения, поправляя те нормы, которые еще не вступили. Мы предлагаем объявить, хотя бы какой-то условный мораторий на бессистемное внесение изменений в налоговое законодательство. Здесь много говорилось о налоговой политике, о том документе, который готовится. Мы считаем, что этот документ должен быть настолько емкий, и настолько рабочий, чтобы, именно, по нему делались изменения. И мы считаем, что все поправки должны рассматриваться взаимосвязано в рамках этой программы и лучше всего, чтобы это было не чаще одного раза в парламентскую сессию.

Мы в свою очередь сейчас начали работу по систематизации и квалификации, так называемых парафискальных платежей. Они регулируются и законами, и нормативными актами. Предпринимателю подчас, действительно, трудно разобраться, что и куда платить. Мы призываем Минфин включиться в нашу работу. У вас есть специалисты. Эта идея, когда-то тоже взята нами из Министерства финансов. Поэтому мы просим совместно проводить эту работу.

Сейчас мы переходим к новой модели экономического развития, скажем, кризисная, посткризисная, такая жесткая модель, и при которой роль Министерства финансов еще более возрастает. По понятным причинам горизонт планирования  федерального бюджета сегодня ограничен 2015 годом. Но надо воспринимать это исключительно, как временную антикризисную меру. Мы, конечно же, не должны отказываться от среднесрочного планирования. Финансовая политика должна давать четкое представление о том, как будет развиваться экономика и социальная сфера, какие направления будут приоритетными, какие проекты станут ….. роста, обеспечат модернизацию.

Я думаю, что возвращение к трехлетнему бюджету один из шагов в этом направлении. И я уверен, что ваш профессионализм, взвешенная позиция станут залогом достижений стратегических целей нашей страны.

Всем успехов и всего самого доброго. Спасибо. (Аплодисменты)

СИЛУАНОВ А.Г.

Спасибо большое, Евгений Викторович. Действительно, мы целый ряд вопросов, который вы затронули, над ними сейчас работаем. Предположим, вы говорите, что снизили объем трансфертов регионам в бюджете. Правильно и Татьяна Геннадьевна говорит, по другим позиция добавили, особенно по селу.

БУШМИН Е.В.

А у нас все регионы – весь бюджет.

СИЛУАНОВ А.Г.

Целый ряд других антикризисных мер, в конечном счете, тоже поддерживают и предприятия, и отрасли в том числе. Тот же самый КамАЗ. То же самое занятость в Татарстане. Приняли целый ряд решений по поддержке занятости в регионах, которые в этом нуждаются. Поэтому все это идет, конечно, на пользу субъектов федерации.

По проектному финансированию. И Дмитрий Анатольевич говорил. Было совещание у нас в Правительстве. У нас всего один проект. И то еще до конца деньги не получили. Как выясняется, очень много моментов и несогласованных действий между Банком и заемщиком, и кредитором. Казалось бы, все понятно. Есть соглашение, есть порядок. Нет: то одно, то другое, то третье. Мы выдаем гарантию сейчас за один день. Но для того, чтобы выдать гарантию, нужно собрать комплект документов, который, как показывает практика, очень сложно правильно оформить. Хотя ничего сложного в этом нет. Нужно просто желание и выполнение тех условий, которые требуются для получения гарантий и денег. А что получается? Мы сейчас, когда начали разбираться. Банки хотят получить дешевое фондирование из Центрального Банка не на цели кредита, а на то, чтобы прямо пишут, в чем у нас собственно было разногласие, пишут в целях использования кредита направление средств на спецсчета. Это – то же самое, из авансов, из этой же серии. Не цель кредитования …..Был отобран проект, называется «Пилар» - это сети четвертого поколения, телефонные сети, а для того чтобы использовать их в качестве свободного финансового ресурса. Это же не правильно. И постоянная дискуссия. Банк говорит: мы запишем это, но это нельзя. На это мы тратим огромное время. Но, тем не менее, здесь нужно смотреть направление этих проектов. Потому что, в основном, это село сейчас идет, хотя основная задача проектного финансирования было все-таки импортозамещение не только в сельском хозяйстве, но и в промышленности. Это – транспорт, химия, дорожное строительство, все те отрасли, которые были обозначены в решении Правительства.

По региональным банкам мы договорились, что этот вопрос будет у нас решаться. Ресурсы есть. Я согласен, что надо мораторий на изменение налогового законодательства. Мы здесь договорились как в части налоговой нагрузки, что не будем увеличивать. Так надо, наверное, еще посмотреть с точки зрения изменения льгот. У нас льготы – это, действительно, дополнительные, по сути, дела налоговые расходы бюджета. Расходы невозможно увеличить, давайте сейчас пойдем по льготам. К сожалению, и такой подход тоже существует.

В целом Евгений Викторович еще раз хотелось бы поблагодарить за выступление. Мы здесь абсолютные единомышленники. Хочу сказать, что в следующих поправках, если у нас будет возможность, нам нужно будет учесть региональный аспект. Потому что первые поправки в бюджет текущего года – это, в основном, антикризисные меры. На это у нас будет напор. И, конечно, плюс кредитная поддержка субъектов Российской Федерации. Во втором полугодии посмотрим, как будет развиваться ситуация. Если где-то сэкономим внутри расходов бюджета, то мы будем предлагать, в первую очередь, помочь регионам.

Уважаемые коллеги, я хотел бы предоставить слово ректору «Всероссийской Академии внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» Сергею Германовичу Синельникову-Мурылёву. Он у нас является и руководителем Общественного Совета, поэтому хотел попросить высказаться.

СИНЕЛЬНИКОВ-МУРЫЛЁВ С.Г.

Уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги!

Спасибо за возможность выступить здесь на коллегии. Я, как Председатель Общественного Совета, обязан привести некоторые цифры. Поэтому я это сделаю. С учетом того, что наша повестка дня несколько съехала, постараюсь содержательную часть несколько укоротить.

В первую очередь, хотел бы отчитаться, что за прошедший год мы провели в Общественном Совете 11 заседаний, которые были частью очными, частью заочным и рассмотрели массу интересных и важных документов. Среди них были: основные направления налоговой политики и проект Закона о федеральном бюджете, и программа, за которую отвечает Министерство финансов - это управление государственными финансами, регулирование финансовых рынков, создание условий для эффективного и ответственного управления региональными муниципальными финансами, план деятельности Минфина до 2018 года и т.д. Просмотрели очень много документов. На мой взгляд, работа нашего Совета была полезна в самом разном смысле. Это – мой такой короткий отчет о проделанной работе.

Теперь я хотел сказать несколько слов о содержательных результатах работы Общественного Совета, которые сильно перекликаются с сегодняшним обсуждением здесь, на коллегии. Антон Германович сегодня высказал ряд направлений деятельности Минфина и направлений проведения реформ бюджетной, налоговой и т.д., с которыми согласны практически все эксперты, входящие в состав Общественного Совета. Согласен и я лично.

Но дальше, если обратить внимание на комментарий Премьера, который высказал, что все это действительно зависит от того, в какой ситуации мы будем в ближайшие год-два, будет развиваться кризис медленно или не будет развиваться, или мы быстро пойдем к улучшению ситуации. Да, действительно, от этого зависит. Но, вообще говоря, с моей точки зрения, это – не ответ на тот вопрос, который был поставлен министром. Потому что нам все равно нужно иметь некую долгосрочную стратегию в области налогов и бюджета. А ее нет.

К сожалению, то, что говорил министр и к чему я могу присоединиться к большинству пунктов, на 95%, а это – не консенсус, к сожалению. Страна не знает ни органов государственного управления, ни предпринимателей, ни домашнее хозяйство. Они не знают, что будет делаться в ближайшие 3-5-7-10 лет. Как в этих ситуациях строить свою пенсионную стратегию человеку, как предприятию или предпринимателю строить стратегию развития его предприятия? А очень трудно. Мы не знаем, что будет за пределами. Из таких более или менее долгосрочных документов – основные направления налоговой политики, основные направления бюджетной политики, но не трехлетней. И еще, вдобавок, все время меняются.

Это очень большая, на самом деле, одна из ключевых проблем, создающих препятствие экономическому развитию в нашей стране, на мой взгляд. То, что нас сильно мотает с реформами. Мы начинаем делать одно, а потом прекращаем, начинаем делать другое. Это отдельный большой вопрос, который, наверно, надо обсуждать.

Хотел бы я просто подчеркнуть и свое мнение, и наверно, разделяемое многими членами Общественного Совета, но все-таки, в первую очередь, мое. Что же из того важного, на что стоит обратить внимание в области налогов и бюджета. В первую очередь, это серьезнейший вызов, который стоит перед нашей страной, перед налоговой системой, заключающийся в том, чтобы мы ни делали, если экономика, будет, тем не менее, развиваться сравнительно хорошими темпами, то за пять – десять лет нефтяной сектор сократится настолько, что мы потеряем от трех до пяти процентов ВВП доходов. Потому что вся экономика облагается более низкими налогами, чем нефтяной и нефтегазовый сектор. Надо же иметь какую-то стратегию в этой области. Мы же должны либо предлагать повышение налогов постепенное, что не очень хорошо, либо сокращение расходов, что, наверно, лучше. Такой стратегии, к сожалению, не выработано. Все специалисты ее понимают. Но ее нет.

Аналогичная ситуация, например, в области пенсионного обеспечения. Там та же самая история. То, что делается сейчас, ну, немножко выправило ситуацию, та реформа, которая была проведена. Немножко сокращен дефицит. Но ведь, если ничего не делать, просто чисто демографический тренд приведет нас через три – пять лет к ситуации, в которой либо будет падать норма замещения с нынешних 30 с копейками процентов, либо надо наращивать будет дотацию Пенсионного фонда, либо повышать отчисление страховых платежей. Повышать серьезно, много. Это – большие деньги. Через 15 лет чисто автономные демографические процессы приведут к увеличению дефицита на три - четыре пункта ВВП. Что делать с этим? Мы пока не очень понимаем.

Те направления, о которых сегодня говорил Антон Германович. С ними согласны. Достаточно ли их? Какая скорость должна быть этих реформ? Нужно ли предложить еще что-либо? На мой взгляд, одна из очень важных проблем, которая может поспособствовать решению этой проблемы, - это увеличение дифференциации пенсий между молодыми пенсионерами и пожилыми пенсионерами. Те, кто может работать по возрасту. Те люди, которые выходят на пенсию в 65 лет. Они явно должны получать меньше пенсионного обеспечения, чем те люди, которым 85, которые, во-первых, не могут работать точно, а во-вторых, им просто надо денег больше, чтобы прожить хоть как-то. Это – примеры. Я не буду системно на этом останавливаться. Или такой пример в области налоговой реформы. Кроме того, что я сказал. Налоговый маневр, который начали мы осуществлять. Мы его собираемся закончить в 2025 году, если я не ошибаюсь. А почему не пересмотреть, не сделать это раньше в связи с тем, что сейчас цены на нефть низкие. Можно сейчас его провести гораздо более безболезненно. Ведь отмена экспортных пошлин, на самом деле, рост внутренних цен до уровня мировых. И одно дело, если рост этот будет происходить с нынешнего уровня до 100 долларов за баррель, а другое дело – до 50. Это – не такой шок для экономики.

На мой взгляд, надо к этому вернуться. Но это опять же увязано с нашими долгосрочными целями. Какой мы хотим видеть налоговую систему, бюджетную систему в некоторой перспективе. То же самое с бюджетной политикой. Те тенденции, которые мы имеем сейчас, например, рост бюджетных расходов на три процентных пункта, начиная с 2009 года по сравнению со средним за 2005-2007 годы. Три процентных пункта никуда не делись. Они не были сокращены. Сейчас расходы больше, чем в середине 2000-х. Причем с не очень хорошей структурой. Оборонные расходы, и премьер сегодня это подтвердил здесь. Она никого не устраивает. Там есть огромные резервы. Оборонные расходы велики, правоохранительные, расходы на госуправление. Стратегия того, будем ли мы это менять, как мы будем это менять? Нет. Хотел бы, чтобы мы обратили внимание именно на это. Нужна некая общая позиция. Нужен некий общий документ самого высокого уровня, который бы нам позволял работать в его рамках, исправлять структуру бюджета, ориентировал бы нас на какие-то размеры государственного сектора, государственного бюджета, по крайней мере. На мой взгляд, отсутствие долгосрочной стратегии в области налогов и бюджета – это одна из наиболее важных проблем, которую надо решить.

В связи с недостатком времени я себя оборву. Спасибо за внимание. /Аплодисменты/.

СИЛУАНОВ А.Г.

Спасибо, Сергей Германович. Мы сейчас работаем над ОНДП - основные направления деятельности Правительства. Там должны быть определены вот эти направления. А что делать в ближайшие годы? Что делать сейчас для того, чтобы сбалансировать бюджет на 2016–2018 годы? Мы говорили, к 2017 году без дефицита. И какие реформы нужно будет принять? Вот сейчас этот документ обсуждается, по итогам которого должен быть выработан план действий. Там должна содержаться долгосрочная стратегия, должны быть даны посылы в области и налоговой политики, в области социальной сферы. Все, что мы можем реализовать, все, что можем себе позволить. Там должно это присутствовать.

Коллеги, двигаемся дальше. Если есть желающие выступить, мы будем это только приветствовать. У нас есть несколько записавшихся коллег.

Александр Владимирович Дорждеев, заместитель Губернатора Волгоградской области – председатель комитета финансов Волгоградской области.

ДОРЖДЕЕВ А.В.

Добрый день, уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги!

С учетом повестки дня вначале кратко я хотел бы остановиться на итогах исполнения бюджета Волгоградской области в 2014 году, а потом перейти к задачам, которые предстоит решить в перспективе. В 2014 году при правительстве Волгоградской области стояла задача обеспечить сбалансированность бюджета региона. За этот период был предпринят ряд мер, направленных на увеличение поступления доходов, оптимизацию расходов и совершенствование долговой политики. Что это за меры, которые были предприняты? За органами исполнительной власти были закреплены по видам их экономической деятельности, где они с каждыми крупными налогоплательщиками начали работать в этой части. Первое.

Второе. Осуществлялась деятельность Комиссии по вопросам оплаты труда, легализации заработной платы, погашения задолженности по зарплате и поступления налога на доходы физических лиц. В рамках реализации программы, оптимизации работы государственных учреждений проведена работа по реорганизации государственных учреждений путем слияния, филиализации, оптимизации структуры штатной численности. Экономический эффект от данной работы составил порядка 746 млн. рублей. В целях возвращения и образования по итогам 2014 года кредиторской задолженности проводились пересмотр и корректировка в соответствии с действующим порядком составления и ведения сводной бюджетной росписи, лимитов бюджетных обязательств с учетом изменения прогнозов поступления доходов. Это позволило предотвратить принятие новых расходных обязательств.

В течение прошлого года производилась корректировка лимитов бюджетных обязательств в связи с образованием экономии бюджетных средств, которая осуществлялась путем закупок. Так, в результате проведенной работы в прошлом году на все уровни бюджета и государственного бюджетного фонда региона дополнительно поступило 9,7 млрд. рублей, в том числе, в консолидированный бюджет 6,3 млрд. рублей.

Результатом мониторинга, который проявило Министерство финансов России по Волгоградской области, седьмое место по темпам роста среди душевых доходов в 2013 году это было 67 место. 12 место по темпам роста доходов. В 2013 году это было 71 место. 17 место – по темпам роста налогов и налого-доходов. В 2013 году это было 54 место.

Проделанная работа также отразилась на динамике поступления собственно доходов в консолидированный бюджет, В 2014 году темп роста к 2013 году в консолидированный бюджет составил 17%. По объему расхода темп роста расходов к 2013 году - 12,4 %.

Говоря о состоянии государственного долга, необходимо отметить, что, несмотря на его не значительный рост и увеличение долговой нагрузки, произошло качественное изменение структуры государственного долга. Доля более дешевых кредитов увеличилась на 15%. Доля более дорогих коммерческих кредитов снижена на 10 %.

В целом по рыночным долговым обязательствам снижение произведено с 83% на 01.01.2014 г. до 69% на 01.01.2015 г. По состоянию на 1 апреля текущего года доля государственных ценных бумаг составляет 34%, бюджетного кредита – 33 и 30 – коммерческих банков. Государственный долг – 2,1%.

В текущем году хотелось бы отметить продолжающуюся тенденцию к ограничению доступности региональных и местных органов власти к финансовым ресурсам и усугубление и без того тяжелого положения. К примеру. Мы, Антон Германович, понимаем то, что Министерство финансов договорилось с крупными кредитными учреждениями о том, чтобы где-то порядка 17,5 % привлекать кредитные ресурсы у наших учреждений.

СИЛУАНОВ А.Г.

16,5. Ключевая ставка – плюс 2,5.

ДОРЖДЕЕВ А.В.

К сведению. В марте Городской округ в Волжске привлек 26%, и Сбербанк, в частности, он даже не собирается двигаться в этом направлении. Я думаю, коллеги подтвердят то, что по Волгоградской области Сбербанк в принципе заплатил налог на прибыль порядка около 800 млн. В начале года представил к возврату 862 млн. То есть получается так, что на территории региона он зарабатывает средства, изымает определенные финансовые ресурсы с региона. В тоже время производит оптимизацию структуры путем сокращения своих служащих и это снижения НДФЛ. И плюс к этому доп-офисы, дополнительные кассы. Таким образом, идет оптимизация. Это не только по Сбербанку. Это касается и крупных коммерческих структур, которые расположены в нашей стороне. К сожалению, региональные банки, которых у нас четыре, они в принципе не смогли это сделать.

Я думаю, что принятое решение Правительством Российской Федерации о предоставлении бюджетам субъектов бюджетные кредиты из федерального бюджета на замещение рыночного заимствования. Я думаю, что это – правильное решение.

Сегодня мы будем говорить о том, что в целом по Волгоградской области увеличилась доля бюджетных кредитов, сократились кредиты коммерческих банков, которые позволяют в этой части давать простор для субъектов Российской Федерации. В прошлом году мы получили два транша бюджетных кредитов, которые позволили нам не привлекать под 23% кредитов коммерческих банков, которые позволили нам сэкономить 1,7 млрд. рублей. В этом году эта работа продолжается. Мы уже заключили соглашение с Минфином. На 3,5 млрд. рублей получили эти средства, которые позволили погасить коммерческие кредиты 2012 года уже до декабря 2015 года.

Таким образом, мы пользуемся и таким финансовым инструментом, как привлечение из Управления Федерального казначейства по Волгоградской области на пополнение остатков. Мы в этом году уже использовали 2,5 млрд. рублей. К сожалению, здесь уже было озвучено, я думаю, где-то порядка до 45 дней необходимо увеличить привод в действие, и таким образом, предоставить возможность регионам досрочное погашение кредитных обязательств. Я думаю, что необходимо внести изменение в приказ 74-н от 26 июля 2013 года. Таким образом, этот финансовый инструмент, который представляет Управление Федерального казначейства, он является как бы альтернативой на кассовый разрыв. Я думаю, что этот инструмент позволяет нам в данный момент сегодня этим воспользоваться. Спасибо Министерству финансов, Управлению Федерального казначейства, которое позволяет нам на сегодня пользоваться вот такими инструментами.

Переходя ко второй части выступления, я хотел бы подчеркнуть, что в последние годы происходит перемещение акцента от анализа влияния решения органов власти на состояние финансовых систем к влиянию роли институтов в части координации деятельности участников бюджетного процесса, одним из которых является государственный долг. Я думаю, что здесь, уважаемые коллеги, Государственный долг, который был накоплен за последние годы, он присуще придавливать, а тем более, проблема, которая сегодня есть, особенно, с государственным участием государственных крупных компаний, которые, к сожалению, имеют возможность в течение трех лет представлять к возмещению налога на прибыль. Особенность в том, что в начале года выставляет эти платежи. Эти платежи ставят перед регионом очень серьезные задачи, как это все делать потому, что в течение пяти дней в принципе Федеральное казначействе с Налоговой инспекцией эти вопросы сразу снимает

Я думаю, что такие вопросы необходимо решать. Тем более государственные компании, корпорации, которые действительно являются государственными участниками, они должны как-то по государственному подходить, а не загонять субъекты Российской Федерации в те тяжелейшие условия, где необходимо эти вопросы решать.

Я думаю, что здесь необходима разумная финансовая политика, которая позволяет, именно, в дальнейшем, особенно в это время как-то минимизировать те риски, которые возникают.

В завершение я хотел бы обратиться по страхованию. Когда мы вводили по ОСАГО. Цель преследовалась о предотвращении или сокращении человеческих жертв при дорожно-транспортных происшествиях. Но самое главное – возможность, и ОСАГО проявила ответственность граждан к этим платежам. Я думаю, что на сегодня, как один из источников для нас,  это развитие страхования по недвижимости физических лиц. Сегодня получается, что любая чрезвычайная ситуация - это воздействие влияния на регион. Это – не наши полномочия. Это – полномочия муниципалитетов, но с учетом сложившейся ситуации эти вопросы необходимо решать. Но квартиры и жилье – это частная собственность.

В нашей стране необходимо развитие реализации по страхованию. Я думаю, что для нас – это один из серьезных инструментов в дальнейшем, по обеспечению устойчивости бюджетной системы. Спасибо. /Аплодисменты/.

СИЛУАНОВ А.Г.

Спасибо, Александр Владимирович. На самом деле, по кредитам банков. Коллеги, у нас четкая договоренность с руководством двух государственных банков. Другие банки тоже могут присоединяться. О том, что кредиты будут предоставляться регионам. Ставка ключевая плюс 2,5. Если где-то это не так, то давайте сигнал. Потому что региональные отделения могут не выполнять решение головных офисов, головных контор этих банков. Я знаю, что реакция руководства этих банков достаточно жесткая. Если не выполняется, значит, подправим. Поэтому, если есть где-то сбои, пожалуйста, информируйте департамент Ларисы Александровны Ерошкиной. Мы будем разбираться с каждым таким случаем.

Двигаемся дальше. Я хотел бы предоставить слово Назарову Владимиру Станиславовичу, Директору Федерального государственного бюджетного учреждения «Научно-исследовательский финансовый институт».

НАЗАРОВ В.С.

Уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги!

Минфином России поставлены перед Научно-исследовательским финансовым институтом следующие стратегические цели. Это – своевременное обеспечение Минфина России результатами научной деятельности, обеспечение взаимодействия Минфина России с Экспертным сообществом и становление НИФИ, как ведущего научного центра. В рамках реализации этих трех целей мы в прошлом году выполнили 23 научно-исследовательские работы, по которым мы предоставили Минфину России порядка 130 экспертных аналитических материалов. Ряд из них был использован при подготовке важнейших официальных документов Минфина. К таким документам я бы отнес новую редакцию Бюджетного кодекса, проект основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года. Хотя здесь, конечно, необходимо отметить, что этот проект не может играть роль стратегии социально-экономического развития потому, что – это только про-правительства Российской Федерации, документ, а целый ряд важнейших реформ, которые абсолютно необходимы нашей стране, например, судебная реформа, в этот документ попасть в полном объеме не могут. И такие ключевые вопросы, как повышение пенсионного возраста. В этот документ попадут в формулировках: обсудить, проанализировать, но, к сожалению, не принять решение, потому что это выходит за рамки этого документа. Но, тем не менее, наши материалы были использованы при подготовке основных направлений деятельности правительства.

Подготовили четыре постановления Правительства, регулирующих нормирование в сфере закупок. Из них два в настоящий момент утверждены. Проект федерального закона. Сейчас он не проект. Внесены поправки в Налоговый кодекс относительно контролируемых иностранных компаний. Работали над проектом. Сейчас – тоже Закон о межбюджетных отношениях по Республике Крым. Помогали Департаменту межбюджетных отношений при разработке методических рекомендаций органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления по регулированию межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровне, в том числе, с учетом норм 136 федерального закона.

НИФИ. Мы в этом году уделяем особое внимание мониторингу рисков финансовой стабильности. На еженедельной основе мы анализируем пять, на наш взгляд, ключевых параметров, которые влияют как на бюджет, так и на всю нашу финансовую стабильность. Прежде всего, это – цены на нефть. Мы по-прежнему оцениваем, как высокие риски, хоть и временного, но все-таки падения цен на нефть ниже 50 долларов за баррель, потому что сейчас наращиваются и добыча, и запасы нефти в Соединенных Штатах, несмотря на закрытие вышек. Поэтому, несмотря на то, что вероятность этого риска чуть-чуть снизилась, тем не менее, мы считаем, что мы должны быть готовы к такому риску. Второе. Это – падение ВВП более чем на 3 %. Сейчас мы видим, что этот риск тоже не реализуется. Но, тем не менее, консенсус-прогноз крупнейших инвестиционных банков, экспертных кругов составляет пока 4% падения в этом году.

Следующий риск - это необходимость дополнительной индексации расходов, вызванной скорее не инфляцией. К сожалению, в этом году этот риск уже реализовался. Мы проиндексировали те же расходы пенсионного фонда гораздо больше, чем планировали из-за того, что инфляция в прошлом году превысила прогноз. Мы считаем, что в следующем году, скорее всего, ситуация повторится, но не столь драматичным образом потому, что пока риск инфляции чуть-чуть снижается.

Еще один показатель, все мониторим – это объем золотовалютных резервов. Тоже считаем критично важным их сохранение. Но пока этот риск: снижение золотовалютных резервов до нетерпимых уровней мы считаем маловероятным.

Разбалансировка бюджета из-за невозможности сократить расходы. К сожалению, в этом году этот риск реализовался, он с нами. Нам необходимо проводить достаточно решительное преобразование, чтобы этот риск преодолеть.

Поэтому мы уделяем большое значение экспертному сопровождению ключевых реформ, в которых принимает активное участие Министерство финансов. Прежде всего, это – пенсионная реформа. Антон Германович уже сказал эти ключевые направления. И здесь нам важно - сближение концепции Министерства финансов с мейнстримом Экспертного сообщества. Подготовлен достаточно законченный план преобразования в этой сфере. Нам нужна только политическая воля для того, чтобы реализовать этот план, и тогда мы сможем гарантировать более менее приемлемое соотношение пенсий, заработных плат, с одной стороны, и не обрушить финансовую систему, с другой стороны.

Очень активно взаимодействуем с профильным департаментом Минфина по реформе здравоохранения и реформе социальной помощи населения. По здравоохранению нам абсолютно необходимо определить и конкретизировать объем обязательств по программе госгарантий, потому что не бывает так, что все всем бесплатно. Это и по факту так не происходит. В общем, это невозможно. Очень важно расставить четкие приоритеты, какие именно услуги оказываются бесплатно населению в приоритетном порядке из программы госгарантии. Если мы этого не осуществим, то тогда эту приватизацию расходов будут по факту осуществлять наши лечебно-профилактические учреждения в абсолютно хаотичном порядке, исходя из того, какими ресурсами они обладают, какие у них взгляды на социальную справедливость, какие у них мощности и т.д. То есть исходя из абсолютно волюнтаристских подходов на местах, будут определяться важнейшие подходы к охране здоровья нашего населения.

Также мы активно работаем по страховой рисковой модели обязательного медицинского страхования. Она до сих пор не внедрена в нашей стране, несмотря на то, что Президент неоднократно в своих Посланиях говорил о необходимости ее внедрения. Поэтому мы стараемся продумать такую модель, где бы риски, превышение объемов медицинской помощи, были бы оптимальным образом распределены между государством, страховыми организациями и лечебно-профилактическими учреждениями.

По социальной помощи населению. Уже набила оскомину эта нуждаемость. Мы еще раз проинвентаризировали. У нас порядка 750 мер социальной поддержки граждан. Эти меры абсолютно разрозненные. Предоставляются в значительной своей степени не бедному населению. И очевидно, с этим необходимо что-то делать. Мы вместе с департаментом формулируем широкий спектр предложений, которые в зависимости от наличия политической воли могли бы нам точечно помогать решать проблему, допустим, по тем же ветеранам труда, так и переходить на абсолютно другую систему универсального пособия по нуждаемости.

Прорывная, на мой взгляд, тема, - это внедрение механизма конкурентного размещения заказа на оказание государственных муниципальных услуг с участием не государственных организаций или прямое финансирование потребителя государственных услуг. Это – продолжение реформы бюджетного сектора. Профильный департамент этим занимается. Мы стараемся ему помочь. На мой взгляд, очень важно в условиях сжатия бюджетных ресурсов попытаться по максимуму привлечь средства бизнеса для оказания бюджетных услуг.

По открытому бюджету НИФИ взял на себя функцию составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетов. Делаем меры по развитию инициативного бюджетирования. Для субъектов скажу. Некоторые субъекты это делают, применяют эти инструменты. Несмотря на то, что в плане объема привлечения средств это не сопоставимо с теми дырами, которые есть в вашем бюджете. На мой взгляд, инструмент интересный потому, что он позволяет привлечь дополнительные деньги с населения и за эти деньги сделать то, что граждане сами считают нужным сделать. При реализации таких проектов радикально увеличивается удовлетворенность населения всеми бюджетными услугами, в том числе, которые финансировались просто на регулярной основе из бюджета и к инициативному бюджетирование не имели никакого смысла. На мой взгляд, это – достаточно перспективное направление работы.

Также наши эксперты участвуют практически во всех мыслимых и не мыслимых экспертных советах, комиссиях, рабочих группах, активно продвигая там позицию Минфина России по ключевым направлениям.

В завершение хочу сказать, что нас ждут не простые времена. Не простой период мы уже прошли. Следующие несколько лет тоже будут очень не простыми. Чтобы пройти эти года достойно, мне кажется, актуально вспомнить девиз Столыпина: «вперед на легком тормозе». Вот финансисты, как никто другой, понимают, что это значит. Легкий тормоз – это сбалансированность всей нашей финансовой системы. Ни в коем случае нельзя дать ее разбалансировать. А вперед - это осуществление всех тех преобразований, о которых говорил Антон Германович, без которых мы не сможем обеспечить эту стабильность в долгосрочном периоде, без которых мы сможем один раз бюджет сбалансировать, но дальше мы не сможем двигаться вперед. Не сможем обеспечивать нормальные темпы экономического развития.

Поэтому я хотел бы пожелать нам всем удачи и мужества в этом труде. Спасибо. /Аплодисменты/.

СИЛУАНОВ А.Г.

Вопрос. Последний слайд: участие в научной и творческой деятельности. Помощь регионам, консультирование, методологическая поддержка. Мне кажется, это тоже было бы важно в вашей деятельности. Вы могли бы финансистам выплаты передавать лучшие, которые накоплены в регионах. Ваше видение. По бюджету субъектов отдельных регионов проводить обследования, семинары. Вот в этой части есть у вас планы?

НАЗАРОВ В.С.

Это – одно из важнейших наших направлений работы. Мы здесь действуем и через Департамент межбюджетных отношений. В частности, делали эти методические рекомендации, о которых я говорил, так и непосредственно мы взаимодействуем с регионами, с сообществом финансистов. Постоянно проводятся мероприятия. Приглашают субъекты Российской Федерации, на которых выступают наши сотрудники по целому ряду направлений, проводят консультации. Омская область недавно обращалась за консультациями. Мы им пытались помочь с их дефицитом что-то сделать. Да, мы активно достаточно взаимодействуем с субъектами. Пока, наверно, это не столь глубокое взаимодействие, как нам бы хотелось. Но это взаимодействие идет. Мы будем продолжать.

СИЛУАНОВ А.Г.

Я хотел бы обратиться к коллегам финансистам. Нам надо теснее общаться между нашими и НИФИ. Здесь есть какие-то наработки, есть свои соображения. Поэтому, когда у вас возникает идея по научному взаимодействию, всегда можно в НИФИ обращаться. Спасибо. /Аплодисменты/.

НАЗАРОВ В.С.

Будем очень рады.

СИЛУАНОВ А.Г.

Слово предоставляется Буцкой Екатерине Владимировне, Министру финансов Ульяновской области.

БУЦКАЯ Е.В.

Добрый день, уважаемые участники коллегии!

Мне хотелось бы поделиться тем опытом, который наработан Правительством Ульяновской области, особенно в 2014 году, по увеличению доходной части бюджета и повышению эффективности бюджетных расходов. Вкратце прямо остановлюсь на доходной части бюджета. Что было предпринято и какие меры. Кроме основных мероприятий по увеличению доходной части, которые у нас закреплены и утверждены Правительством Ульяновской области, Сергеем Ивановичем Морозовым, Губернатором Ульяновской области, принято такое, не ординарное решение: создание Службы налоговой помощи. Причем данная Служба налоговой помощи была создана за счет тех имеющихся сотрудников, которые непосредственно работают и в финансовых органах, и непосредственно в управлениях по экономическому развитию Департамента по имуществу.

Какова основная задача Службы налоговой помощи? Это – прежде всего, тот орган, который осуществляет и координирует взаимодействие федеральных структур. Это – Управление Федеральной налоговой службы. Управление Министерства внутренних дел. Управление Федеральной службы Государственной регистрации, кадастровой картографии. Управление Федеральной службы судебных приставов. Государственная инспекция труда. Отделение пенсионного фонда. То есть именно, как координатор, во взаимодействии всех этих федеральных структур, – это дается возможность решения следующих задач. Конечно же, обеспечение своевременной уплаты налоговых и не налоговых платежей. Противодействие схемы ухода от налогообложения и повышение финансовой грамотности населения.

В чем выражалось это действие? В проведении акций налоговой помощи в муниципальных образованиях нашей области. Причем первоначально формат данных акций носил недельный формат. В дальнейшем мы поняли, что необходим месячный формат в проведении данной акции. В результате этих акций мы доходим до каждого жителя области, особенно по земельно-имущественным вопросам. Мы взаимодействуем с бизнес сообществом, рассматриваем те или иные проблемные вопросы у предпринимателей, юридических лиц, и таким образом, мы получаем новых налогоплательщиков и соответственно смогли увеличить доходную часть бюджета в 2014 году на 26,5% от первоначально утвержденного плана. Вот такие основные мероприятия по доходной части.

Конкретно решить одним увеличением доходов сбалансированность не возможно. Мы занимаемся очень большой работой по эффективности бюджетных расходов. Данная работа ведется в рамках плана мероприятий, направленных на рост экономики, доходов областного бюджета, оптимизации расходов, принятого на 2014-2016 годы еще в декабре 2013 года. Координирует работу по реализации плана Межведомственный Совет по эффективности бюджетных расходов при губернаторе Ульяновской области. Соответственно мы в рамках этого плана мероприятий получили в целом экономию бюджетных средств в размере 681,6 млн. рублей.

В частности, мне бы хотелось остановиться. За счет той работы, которая проводилась нашей Комиссией по повышению эффективности осуществления закупок товаров, работ и услуг. Данная Комиссия была создана в феврале 2014 года. Нужно сказать, что возглавляет Комиссию один из заместителей губернатора Ульяновской области. В состав входит Председатель Счетной Палаты, заместитель Министра финансов, а также уполномоченный по противодействию коррупции, Директор Департамента госзакупок и начальник Контрольного управления Администрации губернатора.

Что контролирует данная Комиссия? Прежде всего, она контролирует контракты от 25 тыс. рублей за единицу в составе начальной максимальной цены контракта по 23 кодам Общероссийского классификатора продукции. Это – строительство и реконструкция объектов, приобретение объектов недвижимости в государственную собственность, закупка машин и оборудования в соответствии с отдельными позициями ОКВЭДа, начиная от определенного для каждой позиции нижнего предела ее стоимости.

В части содержания конкурсной документации Комиссией проверяется, прежде всего, достоверность обоснования начальной цены контракта. Например, проверяется собранное заказчиком ценовое предложение поставщиков, реальность потребности осуществления заказчиком той или иной закупки на текущий момент времени, реальная необходимость заявленной заказчиком комплектности приобретаемого товара и наличие лимитов бюджетных обязательств.

Нужно сказать, что результаты Комиссии уже за 2014 год есть. То есть рассматриваемые заявки составили в сумме – 1 млрд.225 млн. рублей. 175 заявок были признаны обоснованными на сумму - 1 млрд.92 млн. рублей и 62 заявки отклонены. Мы видим уже конкретный результат и эффективность от работы данной Комиссии.

Кроме того, данная Комиссия осуществляет проверку аффилированности фирм, которые представляют ценовые предложения заказчику, и для формирования начальной максимальной цены контракта. То есть цель – исключение сговора между поставщиками и защитой конкуренции.

Кроме работы данной Комиссии, в текущем режиме непосредственно наш финансовый орган работает тесно с Комитетом по закупкам. Нам представляются реестры технических заданий, и мы рассматриваем на предмет целесообразности проведение данных технических заданий. Условно, когда мы видим, что учреждение начинает закупать компьютеры, оборудование, когда при этом у них есть дефицит на первоочередные статьи расходов, конечно, в данном случае целесообразность проведения данной закупки считается не целесообразной.

Большие мероприятия в части оптимизации расходов у нас проводились и в рамках перехода на адресность и нуждаемость по социальной защите. Были внесены изменения в десять нормативно-правовых актов. Особенно, вы видите на слайде. У нас является очень важным закон: Ветеран труда Ульяновской области. И здесь были предприняты определенные меры. Мы исключили периоды, не включаемые в трудовой стаж в соответствии с пенсионным законодательством, а также исключение периодов работ, увольнение, которое произведено в связи совершением работниками виновных действий. В данном случае это в стаж по закону о Ветеране труда не включается.

Если говорить об этом законе. Мы изменили критерий присвоения звания Ветерана труда. То есть у нас ранее не было наличия региональных наград. В данном случае мы ввели дополнительный критерий, чтобы обязательно было наличие наград регионального уровня, наличие трудового стажа на территории Ульяновской области в размере не менее ¾ от общего трудового стажа граждан. То есть 75 %. 40 лет – для мужчин, от 35 лет – для женщин.

Также были внесены изменения. Это предоставление ежемесячной денежной выплаты на питание школьникам из многодетных и малоимущих семей. Только детям, которые не обеспечены бесплатным питанием в школах.

Установлен объем предоставления ежемесячной денежной выплаты за оплату жилого помещения и коммунальных услуг ветеранам труда Ульяновской области в размере 50% от фактических расходов на их оплату. То есть ранее у нас использовался региональный стандарт. И здесь, конечно, данный закон у нас был очень объемным.

Введение критерия нуждаемости в жилье с учетом уже имеющегося в собственности жилья для предоставления выплат на приобретение жилого помещения при многоплодных родах, при рождении четвертого ребенка. То есть обязательная очередность учитывается в данном случае. Такие основные мероприятия.

Кроме того, отмена возможности самостоятельного декларирования доходов для граждан, не имеющие трудовые доходы, при решении вопроса о предоставлении мер социальной поддержки, предоставляемых с учетом нуждаемости, а именно, ежемесячных пособий на ребенка, дополнительного пособия при рождении ребенка.

Также у нас действует закон в Ульяновской области, 24-зо, о дополнительных мерах социальной поддержки семьей, имеющих детей. Когда мы начали анализировать, насколько действительно эффективная единовременная выплата, которая предоставляется при рождении детей, от 50 тыс. на второго ребенка до 700 тыс. рублей – на седьмого и каждого последующего ребенка, то сделали анализ и выявили, что вот эта единовременная выплата не является эффективной, потому что она предоставляется непосредственно родителю. С целью того, чтобы уйти от неблагоприятных семей, от наживания на ребенке, мы пришли к тому, что деньги должны идти непосредственно ребенку. И тогда было принято решение о разработке социально-демографического контракта, по которому те суммы, которые будут затрачиваться на ребенка, они будут компенсироваться государством в определенном объеме.

Дальше хотелось бы отметить, что большая работа проводилась по институциональной реформе. И здесь нами было проведено 30-процентное сокращение штатной численности исполнительных органов государственной власти. Их сократилось на 9, т.е. произошло объединение министерств, органов исполнительной власти. И здесь мы получили экономию порядка 103,2 млн. рублей. Это практически получается 8,6 % от общих расходов на содержание органов исполнительной власти.

Такая же работа у нас проводилась и в муниципальных образованиях. И в октябре 2014 года принято изменение в законодательство по Ульяновской области. Это – по ограничению размера выплаты единовременного поощрения в связи с выходом на государственную пенсию за выслугу лет, шестимесячного, до трехмесячного денежного содержания гражданского служащего, а также по увеличению стажа работы лицам, замещающим государственную должность при выходе на пенсию, за выслугу лет с одного года до трех лет. При этом сумма тоже будет выплачиваться в размере 55% от трех до пяти лет и в размере 75% свыше 5 лет.

Сегодня у нас продолжается сокращение территориальных органов социальной защиты на 30%, а также принято решение губернатора на сокращение на 10% заработной платы всех государственных гражданских служащих. Такие же решения приняты на муниципальном уровне.

Коротко мне хотелось бы сказать, что на эффективность бюджетных расходов влияет и качественно проводимый финансовый контроль. Это очень важно. У нас принято два нормативных акта по усилению финансового контроля, особенно, в части строительных работ, именно, контроль за строительными работами. Нами принято решение, что весь контроль будет осуществляться через наше казенное учреждение, как на региональном уровне данным учреждением будет выполняться функция государственного заказчика на строительство всех объектов, так и на муниципальном уровне будет выполняться функция технического заказчика от имени муниципального образования на строительство всех объектов. Это заказ и проектная документация, размещение заказа на строительство и строительный контроль.

В данном случае мы понимаем, что доля софинансирования муниципальных образований, мы знаем, она не велика. В основном все средства идут из регионального бюджета. Чтобы здесь был качественный контроль, принято данное решение.

Хотелось бы вкратце сказать о том, что сейчас проводится большая работа по подведомственной сети бюджетных учреждений, на предмет анализа штатной численности, инвентаризации имущества.

Мы сейчас с финансовым органом проводим санкционирование расходов только при дополнительном изучении документов для того, чтобы предотвратить уже последующее нарушение, а именно, на момент текущего контроля исключить вот эти финансовые нарушения.

Кроме того, в соответствии с 252 федеральным законом мы работаем в части принципа неотвратимости наказания за нарушение, совершенное при расходовании бюджетных средств и государственного имущества. В данном случае в целях реализации данного механизма у нас внесены изменения в отраслевые системы оплаты труда, наших главных распорядителей бюджетных средств, по снижению размеров выплат стимулирующего характера при совершении нецелевого неправомерного неэффективного расходования бюджетных средств. То есть так, например, за нецелевое неправомерное и неэффективное использование бюджетных средств до 10 тыс. рублей включительно лишается 10% стимулирующих выплат, до 50 тыс. – 20%, до 100 тыс. – 30%, до 500 тыс. – 50%, до 1 млн. – 75% и свыше 1 млн. – 100%. Только за 2014 год дисциплинарное взыскание наложено у нас на 51 должностное лицо и снижены размеры выплат стимулирующего характера 25 должностным лицам от 10 до 100%.

Вот такие основные мероприятия по эффективности бюджетных расходов. Мы надеемся, Антон Германович, что в 2015 году они нам позволят дополнительно получить 1 млрд. 186 млн., которые будут направлены на первоочередные расходы. Надеюсь, что этот опыт пригодится и другим субъектам. Спасибо за внимание. /Аплодисменты/

СИЛУАНОВ А.Г.

Спасибо, Екатерина Владимировна. Я хочу сказать, что опыты очень интересные. Хотел бы попросить коллег: Леонида Владимировича, Ларису Александровну почаще семинары проводить. Нам надо больше общаться. В период сложностей такие опыты очень ценят.

Мы с трибуны  услышали позицию. Есть много нюансов, которые нужно обсуждать в ходе предметных совещаний и встреч. Поэтому просьба не забывать о необходимости таких тематических семинаров с регионами.

Уважаемые коллеги, может быть, кто-то хотел бы выступить? Нет.

Что я хотел бы сказать. Мы уже второй год говорим о сложностях в экономике с бюджетом. Коллеги, друзья, вы – финансисты. Вы формируете бюджетную политику в субъектах. Понятно, что не все может зависеть от вашего мнения. Но все-таки подготовка сбалансированного реалистичного бюджета – это на вашей совести. Если вы видите, что есть желающие включить воздух в доходы, раздуть расходы, просьба более категорично, более профессионально отстаивать эти интересы. Мы с Ерошкиной Ларисой Александровной смотрим, как выполняются соглашения. Оказывается, только подписали соглашение, на следующий день внесли поправки в бюджет, увеличили расходы, дефицит, раздули все, ничего не выполняется. Не выполняется не только соглашение. Но не выполняется сам бюджет. Потом вы к нам приходите и говорите: давайте деньги, или мы пойдем в кредитные организации и будем брать взаймы.

Сейчас очень сложный период. Лучше побольше консерватизма в проведении нынешней бюджетной политики. Тоже и соглашения. Мы будем очень серьезно смотреть. Мы договорились с департаментом о том, что по отдельным регионам, там, где произошло снижение доходов бюджета по сравнению с прошлым годом. Департамент посмотрит и подготовит предложения, как нам реализовывать эти соглашения в текущем году. В нынешнем отрезке времени текущего года мы видим, что по отдельным регионам – не плохая ситуация. Некоторые регионы провалились очень здорово по сравнению с планами, которые были. Если эти планы были реалистичные, мы, наверно, пойдем навстречу таким субъектам. Но если, заведомо, принимались бюджеты, которые не выполнимы, здесь мы будем докладывать в Правительство и в Администрацию о том, что соглашения, подписанные губернаторами, с Минфином, не выполняются, И здесь уже наши руководители будут принимать решение: что делать дальше?

Поэтому действительно ситуация у нас не простая. Коллеги, профессионально отстаивайте свою позицию. Я хотел бы пожелать вам успехов в вашей деятельности. Спасибо. /Аплодисменты/.
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